

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
 - a) <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/23885/1> (§ 30 ods. 1)
 - b) <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/22256/1> (§ 54 ods. 3)
 - c) <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/11477/1> (§ 52 ods. 11)
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
 - a) [LP/2019/31](#)
 - b) [LP/2017/384](#)
 - c) N/A
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
 - a) [1521](#) (7. volebné obdobie NR SR)
 - b) [660](#) (7. volebné obdobie NR SR)
 - c) [1337](#) (6. volebné obdobie NR SR)

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
45	d)	Povinnosť výrobcov obalov/neobalových výrobkov - ak podnikateľ dáva na tovar igelitové vrecká, musí sa registrovať na ministerstve	zákon č. 79/2015 Z. z., § 30 ods.1 § 52 ods.11 § 54 ods. 3	8 720	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslancský návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE	EX POST - EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zaradení a do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. Subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnikateľa v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
45	d)	Povinnosť výrobcov obalov/neobalových výrobkov - ak podnikateľ dáva na tovar igelitové vrecká, musí sa registrovať na ministerstve	zákon č. 79/2015 Z. z. § 30 ods.1 § 52 ods.11 § 54 ods. 3	01.01.21 01.01.16 01.01.18	všetky podnikateľské subjekty, ktoré pri predaji výrobkov poskytujú igelitové vrecká	18 992	N	0	8 720	-	-

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 45 (2. polrok 2023) Povinnosti výrobcov obalov/neobalových výrobkov – ak podnikateľ dáva na tovar igelitové vrecká, musí sa registrovať na ministerstve
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<u>Ex ante náklady</u> podnikateľského prostredia neboli kvantifikované z dôvodu, že všetky tri ustanovenia týkajúce sa predmetnej regulácie boli schválené pred dátumom 1.6.2021, pričom v ich legislatívnych procesoch nebol vyčíslený ani náklad právneho predpisu ako celku. <u>Ex post náklady:</u> Administratívne vplyvy boli vyčíslené prostredníctvom ex post kalkulačky nákladov, na základe počtu subjektov, na ktoré sa predmetná povinnosť vzťahuje a expertného odhadu trvania stanovenej povinnosti v minútach nasledovne: Počet dotknutých subjektov, ktoré podliehajú registrácii: 18 992 Časové trvanie <u>administratívnej povinnosti</u> podať elektronickú žiadosť o zápis do registra výrobcov bol expertným odhadom stanovený na cca 10 minút. Celkové ex post náklady regulácie boli vyčíslené vo výške 8 720 eur.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
<u>Počet subjektov, ktorí sú povinní sa registrovať:</u> Zdroj: Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH), https://www.isoh.gov.sk/uvod/registre.html <u>Časové trvanie administratívnej povinnosti podať elektronickú žiadosť o zápis do registra výrobcov:</u> Zdroj: Expertný odhad MŽP SR
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
V rámci prípravy právnych predpisov v ex ante fáze sa osobitne nevyčíslňovali náklady, súvisiace s predmetnou reguláciou. V prípade regulácie, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.01.2016 sa náklady nevyčíslňovali, keďže legislatívny proces k regulácii začal pred 01.04.2015.

V prípade regulácií, ktoré nadobudli účinnosť 01.01.2018 a 01.01.2021 neboli náklady vyčíslené osobitne (teda ku konkrétnej regulácii), ale len formou súhrnného vyčíslenia regulácií, ktoré obsahovalo vyčíslenie nákladov celej normy a nie konkrétnych ustanovení. Z tohto dôvodu nie je možné vyčíslieť rozdiel medzi nešpecifikovanými ex ante nákladmi a ex post nákladmi, vyčíslenými na základe údajov, poskytnutých podnikateľskými subjektami.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

*Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.*

*Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.*

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Konzultácie prebiehali formou verejných ex post konzultácií v trvaní od 14.12.2023 do 26.01.2024. <u>Verejné ex post konzultácie</u> boli vykonané formou zverejnenia dotazníka. Do verejných ex post konzultácií sa zapojili: - spoločnosť NATUR-PACK, a.s. , Bajkalská 25, 821 01 Bratislava, IČO: 35 979 798,

- **Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (APZD)**, Lamačská cesta 6353/3C, 841 04 Bratislava, IČO: 50027514.

Oba subjekty zaslali vyplnený dotazník.

V rámci cielených ex post konzultácií, ktoré prebiehali v čase od 31.01.2024 do 09.02.2024 boli oslovené:

- **Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR**, Nevädzová 5, 821 01 Bratislava, IČO: 17316561,
- **Republiková únia zamestnávateľov**, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 30854105.

Predmetné organizácie združujú viac ako 70 priemyselných podnikov a 26 zamestnávateľských a podnikateľských zväzov a združení. **Subjekty oslovené v rámci cielených ex post konzultácií nezaslali gestorovi regulácie vyplnené dotazníky a ani ho iným spôsobom v danej veci nekontaktovali.**

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:

Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:

Od 1. januára 2016 nadobudol účinnosť nový zákon o odpadoch. Podnikateľom, ktorí spadajú pod definíciu výrobcov obalov (aj keď reálne žiadne nevyrábajú) zákon ustanovuje veľké množstvo zbytočnej a nelogickej byrokracie. Ak napríklad podnikateľ dáva svojim zákazníkom na tovar igelitové vrecká je považovaný za tzv. výrobcu obalového výrobku. Aby sa podnikateľ v zmysle zákona o odpadoch stal výrobcom obalov, postačuje totiž napr. aby odplatne alebo zadarmo odovzdal obal konečnému zákazníkovi na bezprostredné zabalenie tovaru. Ako výrobca obalu musí následne uzatvoriť zmluvu s vybraným spracovateľom odpadu a platiť mu dohodnutý poplatok, zaregistrovať sa na Ministerstve životného prostredia SR v Registri výrobcov obalov a plniť si množstvo ďalších povinností. Zároveň ak si podnikateľ objedná napr. hocikák zabalený výrobok u dodávateľa, ktorý je síce výrobcom obalov, avšak nie je zapísaný v spomínanom registri, povinnosti výrobcu obalov (vrátane hrozby pokuty) automaticky prechádzajú na objednávateľa.

Uvedeným povinnostiam sa môže podnikateľ vyhnúť iba ak preukáže, že obalový výrobok sa nestane súčasťou komunálneho odpadu. Zákon vytvára enormnú a zbytočnú byrokráciu, ktorá nesmeruje k naplneniu jeho cieľov. Navrhujeme zaviesť výnimky z ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z., tak aby sa na podnikateľov, ktorých predmetom podnikania nie je výroba obalov, avšak iba ich distribuujú či uvádzajú na trh len ako súčasť hlavného predmetu podnikania (napr. zabalenie potravín či nákupu cez e-shop), nevzťahovali povinnosti akou je napr. registrácia v Registri výrobcov obalov podľa § 30 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z.

Subjekty v rámci ex post konzultácií vo vyplnených dotazníkoch uviedli nasledovné.

1. *S ustanoveniami § 30 ods. 1 a § 52 ods. 11 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v podstate **súhlasíme**, nakoľko povinnosť registrácie je jednorazová, a teda nepredstavuje výrazné navýšenie nákladov. Aj definíciou „výrobcu obalov“ **považujeme za dostatočnú**. Predmetné informácie vyplynuli z dotazníka APZD.*
2. *Ustanovenie § 54 ods. 3 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:*

„Výrobca obalov môže plniť vyhradené povinnosti individuálne, len ak odpad z obalov ním uvedených na trh alebo do distribúcie nebude súčasťou komunálneho odpadu.“ považujeme za obmedzujúce a diskriminačné. Priemyselné podniky, ktoré svoje diely, komponenty resp. materiály a pod. dovážajú zo zahraničia v obaloch a uvádzajú ich na trh v SR (t. j. sú definovaný ako výrobca obalov) sú schopné čiastočne plniť povinnosti nakladania s obalmi individuálne - pričom časť obalov je vytriedená (nakladá sa s nimi v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva - priamo z podniku idú obaly na materiálové

zhodnotenie mimo komunálneho odpadu) a iba časť obalov je uvedená na trh (napr. prostredníctvom servisov) tak, že dané obaly môžu skončiť v komunálnom odpade – t. j. je potreba plnenia svojej povinnosti kolektívne.

Okrem toho uvedenou reguláciou dochádza k skresľovaniu reálnych množstiev triedneho zberu komunálneho odpadu, ktoré vykazujú Organizácii zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“), pretože v skutočnosti nakladajú iba s časťou obalov (ktoré končia v komunálnom odpade), pričom sa v skutočnosti vykazujú čísla za celkové množstvo obalov všetkých výrobkov daného výrobcu uvedených na trh.

Vyjadrenie bolo súčasťou dotazníka APZD.

3. Podľa dotazníka NATUR-PACK, a.s., súčasné znenie hodnotenej regulácie je vyhovujúce. Súčasná definícia výrobcu je nastavená tak, aby bolo možné definovať zodpovednú osobu, ktorá obal použila na zabalenie, respektíve uviedla na trh a teda je povinná niesť za tento obal zodpovednosť, čo znamená plniť si zákonom stanovené povinnosti. Zákon umožňuje v určitých prípadoch plniť povinnosti výrobcu obalov individuálne t. j. samostatne, nie prostredníctvom OZV. Výrobca obalov, ktorý uvádza na trh obaly, ktorých je súhrnné ročné množstvo do 100 kg, nie je povinný plniť všetky zákonom stanovené povinnosti. Špecifické povinnosti finančné a evidenčné pre plastové tašky upravuje zákon o odpadoch a zároveň sú samostatne evidované na základe hrúbky steny tašky, počtu a hmotnosti. Slúžia na účely preukázania trvalého zníženia spotreby ľahkých plastových tašiek na území SR voči EÚ. Prvý cieľ Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/720 z 29. apríla 2015, ktorou sa mení smernica 94/62/ES, pokiaľ ide o zníženie spotreby ľahkých plastových tašiek (ďalej len „smernica 2015/720“), keď „úroveň ročnej spotreby nemala presiahnuť 90 ks ľahkých plastových tašiek na osobu alebo rovnocenné ciele stanovené v jednotkách hmotnosti k 31. decembru 2019“ Slovensko nesplnilo a zaostalo za cieľom v priemere 15 ks spotrebovaných ľahkých plastových tašiek na obyvateľa. Druhé obdobie smernice 2015/720, keď „úroveň ročnej spotreby nemala presiahnuť 40 ks ľahkých plastových tašiek na osobu alebo rovnocenné ciele stanovené v jednotkách hmotnosti“, je stanovené k 31. decembru 2025. Slovensko by preto malo trvať na zavedených opatreniach a nie od nich ustupovať.

Napriek tomu pre uľahčenie administratívy malých podnikov (keď len poskytuje tašky na zabalenie) je v zákone ustanovená výnimka pre uvedenie na trh menej ako 100 kg za rok, kedy nemusí mať podnikateľ ani zmluvu s OZV ani individuálnu autorizáciu, je potrebné sa len registrovať, viesť si evidenciu a ohlasovať túto evidenciu raz za rok na MŽP a nemusí nikomu nič platiť.

Vzhľadom na návrh podnetu, na základe ktorého hodnotenie vzniklo konkrétne:

*„Navrhujeme zaviesť výnimky z ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z., tak aby sa na podnikateľov, ktorých predmetom podnikania nie je výroba obalov, avšak iba ich distribuujú či uvádzajú na trh len ako súčasť hlavného predmetu podnikania (napr. zabalenie potravín či nákupu cez e-shop), nevzťahovali povinnosti akou je napr. registrácia v Registri výrobcov obalov podľa § 30 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z.“, **nie je** podľa nášho názoru uvedenú výnimku možné zaviesť, ani nie je možné povinnosť vziať na skutočného výrobcu obalov, nakoľko toto nastavenie vychádza z EÚ legislatívy. Zodpovednými osobami sú na základe EÚ legislatívy práve „baliči/plniči“, a teda používatelia obalov, nie skutoční výrobcovia obalov.*

V prípade, že si podnikateľ objedná zabalený výrobok od dodávateľa, ktorý nie je zapísaný v spomínanom registri, a tento výrobok použije pre vlastnú potrebu, nemusí zisťovať, či daný dodávateľ v registri zapísaný je alebo nie je. Ak tento výrobok ale nakupuje za účelom predaja (t. j. ďalšej distribúcie), je tento mechanizmus kontroly zápisu v registri nastavený z dôvodu zabezpečenia plnia povinností pôvodných podnikateľov, ktorí sú za tento obal primárne zodpovední. Podnikatelia by si mali vyberať takých dodávateľov, ktorí si svoje zákonné povinnosti plnia.

Ak podnikateľ preukáže, že obaly neskončia v komunálnom odpade, nevyhne sa daným povinnostiam, má práveže rovnaké povinnosti s výnimkou zmluvy s OZV, ale na oplátku si musí sám zabezpečovať nakladanie s takto vzniknutými odpadmi a musí MŽP preukazovať splnenie cieľov a limitov recyklácie (čo v prípade zmluvy s OZV nemusí, lebo to zabezpečuje OZV). Máme za to, že súčasná právna úprava definuje celú škálu zodpovedných osôb, ktoré reálne obaly uvádzajú na trh a za tieto majú niesť zodpovednosť.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi: Priemyselné podniky, ktoré svoje diely, komponenty resp. materiály a pod. dovážajú zo zahraničia v obaloch a uvádzajú ich na trh v SR (t. j. sú definovaný ako výrobca obalov) sú schopné čiastočne plniť povinnosti nakladania s obalmi individuálne - pričom časť obalov je vytriedená (nakladá sa s nimi v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva - priamo z podniku idú obaly na materiálové zhodnotenie mimo komunálneho odpadu) a iba časť obalov je uvedená na trh (napr. prostredníctvom servisov) tak, že dané obaly môžu skončiť v komunálnom odpade – t. j. je potreba plnenia svoje povinnosti kolektívne. Pripomienky boli súčasťou dotazníka APZD. Okrem toho uvedenou reguláciou dochádza k skresľovaniu reálnych množstiev triedneho zberu komunálneho odpadu, ktoré vykazujú OZV, pretože v skutočnosti nakladajú iba s časťou obalov (ktoré končia v komunálnom odpade), pričom sa v skutočnosti vykazujú čísla za celkové množstvo obalov všetkých výrobkov daného výrobcu uvedených na trh.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia: APZD: Navrhujeme, aby výhradné povinnosti výrobcu obalov bolo možné pre priemyselné podniky plniť kombinovane; to znamená, aby podnik - výrobca obalov uvedených na trh mohol nakladať s časťou obalov individuálne (t. j. množstvá, ktoré zabezpečí vlastnými prostriedkami, materiálové zhodnotenie) a so zvyšnou časťou obalov kolektívne (ktoré nevie zabezpečiť a uvedie ich na SR trh tak, že môžu skončiť v komunálnom odpade), alikvotne podľa predpokladaného množstva vyprodukovaných obalov (návrh bol súčasťou dotazníka APZD).
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia: Podnikateľské subjekty nevzniesli žiadne návrhy na zmenu aplikačnej praxe.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch: Gestor <u>nesúhlasí</u> s návrhom na zmenu právnych predpisov uvedenom v časti alternatívne riešenie. Podstatou podnetu, na základe ktorého bolo vykonané hodnotenie regulácie je povinnosť výrobcov obalov/neobalových výrobkov registrovať sa na ministerstve životného prostredia v prípade, ak pri predaji výrobkov poskytujú „igelitové vrecká“ (ľahké a veľmi ľahké plastové tašky). <u>Registračná povinnosť nebola namietaná žiadnym z účastníkov konzultácií, naopak, podľa doručených dotazníkov so zavedením registračnej povinnosti súhlasia.</u> Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu – teda zavedenie možnosti plniť vyhradené povinnosti výrobcu v kombinácii individuálneho a kolektívneho plnenia, takáto zmena nemôže prebehnúť bez širšej odbornej diskusie, do ktorej budú zapojené nielen podnikateľské subjekty, ale aj organizácie zodpovednosti výrobcov. Takýto návrh však nemá žiadnu súvislosť s obsahom podnetu, na základe ktorého došlo k vykonaniu konzultácií a z tohto dôvodu ho gestor v súčasnosti nebude vyhodnocovať. Diskusiu k návrhu neplánuje gestor regulácie ani v budúcnosti. Možnosť individuálneho plnenia povinnosti výrobcu obalov sa podľa aktuálneho znenia regulácie (§ 54 ods. 3) vzťahuje len na tých výrobcov obalov, u ktorých je zaručené, že odpad z obalov nimi uvedených na trh alebo do distribúcie nebude súčasťou komunálneho odpadu. Takéto nastavenie

možnosti individuálneho plnenia povinnosti je v súlade s cieľmi odpadového hospodárstva a gestor toto nastavenie neplánuje meniť; zmenu regulácie nenavrhovali ani podnikateľské subjekty.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Vzhľadom na absenciu návrhov na zmenu aplikačnej praxe gestor návrhy na zmeny aplikačnej praxe nevyhodnocoval.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 45 (2. polrok 2023) Povinnosti výrobcov obalov/neobalových výrobkov – ak podnikateľ dáva na tovar igelitové vrecká, musí sa registrovať na ministerstve
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Posudzovaná regulácia stanovuje povinnosti výrobcu vyhradeného výrobku zaregistrovať sa v Registri výrobcov príslušnej komodity. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v registri, nesmie vyhradený výrobok uvádzať na trh. Hlavným cieľom regulácie je zabezpečenie financovania triedeného zberu komunálnych odpadov – separovane zbieranej obalovej zložky. Podstatou je zákonná fikcia, že odpad z obalu výrobcu obalov sa po jeho spotrebe stane súčasťou komunálnych odpadov, a teda výrobca obalov sa musí podieľať na nákladoch na triedený zber. Ak sa výrobca obalov bude chcieť vyvinuť z účasti na týchto nákladoch, bude musieť preukázať, že jeho obaly sa po spotrebe nestali komunálnym odpadom, čo musí výrobca obalov hodnoverne preukázať. Posudzovaná regulácia obsahuje aj možnosť plniť vyhradené povinnosti výrobcu obalov individuálne. Toto plnenie povinnosti je možné len vtedy, ak obaly výrobcu obalov nebudú končiť v komunálnom odpade. Výrobca obalov, odpady z ktorých skončia v komunálnom odpade sa musí zapojiť do niektorého z kolektívnych systémov, zabezpečovaných organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly, aby prostredníctvom úhrad financoval aj triedený zber komunálneho odpadu.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Zavedenie regulácie zabezpečilo podmienky pre vytvorenie a financovanie systému triedeného zberu. Cieľ regulácie je tak naplnený.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Ministerstvo životného prostredia SR ako gestor regulácie nemá žiadne informácie o výskyte nepredvídaných vplyvov regulácie na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Podľa gestora je existencia regulácia naďalej opodstatnená.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Cieľ hodnotenej regulácie sa nedá dosiahnuť zmenou regulácie, prípadne zmenou aplikačnej praxe. Evidenčné a ohlasovacie povinnosti je možné plniť výlučne zaslaním vybraných údajov podnikateľskými subjektami.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i>
<i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i>
<i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
MŽP navrhuje ponechať predmetnú reguláciu bez zmeny. Regulácia bola zavedená za účelom zabezpečenia financovania triedeného zberu komunálnych odpadov – separovane zbieranej obalovej zložky. Nakoľko odpad z obalov, ktoré jednotliví výrobcovia uviedli na trh sa stáva súčasťou komunálnych odpadov, výrobcovia obalov sa podieľajú na nákladoch na triedený zber. Regulácia preukázala svoju opodstatnenosť, keď v Slovenskej republike vznikol funkčný systém separovania obalov, financovaný subjektami, zodpovednými za uvádzanie obalov na trh. Nie je možné, aby náklady na separovanie obalov hradili iné subjekty (napr. obce, VÚC, štát, občania...), ktorí s uvádzaním obalov na trh nemajú ekonomický prospech.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) vykonal ex post hodnotenie jednej regulácie, ktorá je ukotvená v troch ustanoveniach predmetného zákona.

Gestor v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) a v Tabuľke č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) doplnil požadované identifikačné údaje a údaje k ex post kvantifikácii. Predpokladané náklady neboli vyčíslené jednak z dôvodu predloženia hodnotených právnych úprav do legislatívneho procesu pred 1.6.2021, ako aj z dôvodu, že náklady neboli vyčíslené osobitne, ale len formou súhrnného vyčíslenia regulácií, ktoré obsahovalo vyčíslenie nákladov celej normy a nie konkrétnych ustanovení. Pre výpočet skutočných nákladov podnikateľského prostredia gestor použil Kalkulačku ex post nákladov podnikateľského prostredia (prílohu č. 9b jednotnej metodiky). V časti Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia gestor vysvetlil absenciu kvantifikácie ex ante nákladov a spôsob výpočtu ex post nákladov podnikateľského prostredia a následne uviedol zdroje početnosti vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky. Keďže ex ante náklady hodnotenej regulácie neboli kvantifikované, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch ani v dotknutých subjektoch. Taktiež gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to nad rámec minimálnej časovej požiadavky (v trvaní 6. kalendárnych týždňov), pričom zvolil dotazníkovú formu. Gestor v rámci ex post konzultácií tiež cielene oslovil 2 zastupiteľské organizácie, avšak tieto sa do cielených konzultácií nezapojili. Počas trvania verejných ex post konzultácií sa zapojili dva subjekty, jedna asociácia a jeden podnikateľský subjekt (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií účastníci vzniesli pripomienky voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ako aj alternatívne riešenie, ktoré spočíva v návrhu na zmenu v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Zároveň sa vyjadrili k podnetu podnikateľského prostredia, na základe ktorého bola daná regulácia zaradená do Registra ex post na II. polrok 2023, avšak samotnú registračnú povinnosť, na ktorú sa podnet odvolával, nenamietal žiadny účastník konzultácií. Gestor pripomienky aj alternatívne riešenia uviedol v príslušnom textovom poli a následne ich vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 45 (2. polrok 2023) Povinnosť výrobcov obalov/neobalových výrobkov - ak podnikateľ dáva na tovar igelitové vrecká, musí sa registrovať na ministerstve
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Regulácia bola zavedená za účelom zabezpečenia financovania triedeného zberu komunálnych odpadov – separovane zbieranej obalovej zložky. Hodnotená regulácia stanovuje povinnosť výrobcu vyhradeného výrobku zaregistrovať sa v Registri výrobcov vyhradených výrobkov, pričom bez registrácie nesmie vyhradený výrobok uvádzať na slovenský trh, s výnimkou pre subjekty s množstvom uvedeným na trh do 100 kg za rok. Regulácia zároveň definuje pre výrobcu obalov možnosť plniť si vyhradené povinnosti individuálne v prípade, ak zabezpečí, že odpad z obalov nebude končiť v komunálnom odpade. V opačnom prípade sa musí zapojiť do niektorého z kolektívnych systémov zabezpečovaných organizáciami zodpovednosti výrobcov pre obaly. V rámci ex post konzultácií účastníci nenamietali existenciu registračnej povinnosti, ktorá bola predmetom podnetu z podnikateľského prostredia, nakoľko povinnosť registrácie je jednorazová a nepredstavuje výrazne navýšenie nákladov. Rovnako aj definíciu „výrobca obalov“ považujú účastníci za dostatočnú. Jedným z účastníkov konzultácií bolo namietané plnenie vyhradených povinností, ktoré považuje za obmedzujúce a diskriminačné. Aj napriek tomu, že priemyselné podniky majú zavedený triedený zber pre obaly, v prípade, že nevedia vylúčiť možnosť, že sa obaly stanú súčasťou komunálneho odpadu, musia si svoje povinnosti plniť kolektívne v plnom rozsahu uvedených množstiev na trh, čím sa ich náklady neoprávnene zvyšujú. Predmetná regulácia je z pohľadu gestora opodstatnená a prispieva k tomu, že na Slovensku vznikol funkčný systém separovania obalov financovaný subjektmi zodpovednými za uvádzanie obalov na trh. Gestor k výstupu účastníka uvádza, že nastavenie individuálneho plnenia vyhradených povinností je v súlade s cieľmi odpadového hospodárstva a toto nastavenie neplánuje zmeniť. Ministerstvo hospodárstva na základe vstupu z konzultácií odporúča upraviť reguláciu.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Účastník konzultácie navrhol pre priemyselné podniky možnosť plniť vyhradené povinnosti výrobcu kombinovane, t. j. aby výrobca obalov uvedených na trh mohol nakladať s časťou obalov individuálne a so zvyšnou časťou kolektívne. Gestor s návrhom nesúhlasí, podľa gestora takáto zmena nemôže prebehnúť bez širšej odbornej diskusie, do ktorej budú zapojené nielen podnikateľské subjekty, ale aj organizácie zodpovednosti výrobcov. Gestor však odbornú diskusiu k návrhu neplánuje. Ministerstvo hospodárstva navrhuje gestorovi ďalej sa zaoberať predloženým alternatívnym návrhom.
Odporúčenie:
☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje úpravu § 54 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v zmysle návrhu alternatívneho riešenia tak, aby výrobca obalov mohol plniť vyhradené povinnosti výrobcu obalov aj kombinovane, t. j. nielen individuálne alebo kolektívne. Z tohto dôvodu gestorovi odporúča iniciovať odbornú diskusiu k prehodnoteniu nastavení plnenia vyhradených povinností výrobcov obalov.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Ex ante fáza k predmetnej regulácii bola vykonaná pred 1.6.2021; v rámci nej neboli vyčíslené náklady regulácie na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nevznikol rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi a bod 6.13 Jednotnej metodiky sa preto pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.