

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 1. polrok 2024

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/11782/1>
 - Regulácia nebola súčasťou posudzovania vplyvu pri novelizácii zákona v r. 2021, pretože jej znenie ostalo nezmenené oproti pôvodnému zneniu zákona z r. 2015.
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: V čase zavedenia regulácie v roku 2015 nebol ešte portál slov-lex spustený.
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [1496](#) (6. volebné obdobie NR SR),

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
6 (11)	d)	Vymedzenie zamestnaneckého diela	Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon § 90 ods. 1	-	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ⁴	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
6 (11)	d)	Vymedzenie zamestnaneckého diela	Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon § 90 ods. 1	1.1.2016	zamestnávateľia	-	-	-	-	-	-

⁴ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 6 (11) (1. polrok 2024) Vymedzenie zamestnaneckého diela
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Vplyv regulácie nie je možné vyčíslieť. Pre vyčíslenie nákladov ex post nie sú dostupné dáta. Neexistujú dostupné informácie o tom, aké množstvo podnikateľských subjektov by chcelo uzatvárať dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru na činnosti, výsledkom ktorých by mohli byť predmety ochrany podľa Autorského zákona. V ex ante fáze vzniku regulácie zároveň neboli vyčíslené predpokladané náklady hodnotenej regulácie. Z konzultácií s podnikateľským prostredím v roku 2024 nevyplynuli vyčíslenia prípadov, pri ktorých nastávajú komplikácie s reguláciou.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Gestor nemá k dispozícii dáta potrebné ku kvantifikácii ex post nákladov na podnikateľské prostredie.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.
Predpokladané ani skutočné náklady neboli kvantifikované, rozdiel medzi nimi preto nie je možné vyčíslieť
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“. Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.
Počet predpokladaných a skutočne dotknutých subjektov nebol pre danú reguláciu vyčíslený.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

Verejné ex post konzultácie:

- v trvaní od 17.4.2024 do 15.5.2024;
- vykonané formou zverejnenia dotazníka a oznámenia o začatí verejných ex post konzultácií s podnikateľskými subjektmi k ex post hodnoteniu predmetnej regulácie v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, a to na webovej stránke Ministerstva kultúry Slovenskej republiky <https://www.culture.gov.sk/ministerstvo/institut-kulturnej-politiky/posudzovanie-vplyvov-regulacii/aktualna-vyzva-1-polrok-2024/>;
- verejných ex post konzultácií sa nezúčastnili žiadne podnikateľské subjekty.

Cielené ex post konzultácie:

- v trvaní od 17.4.2024 do 20.6.2024;
- ciele oslovené subjekty:
 - Asociácia hotelov a reštaurácií Slovenska, Bajkalská 1496/25 82718 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00623491
 - Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR, Nevädzová 806/5 82101 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 17316561;
 - Republiková únia zamestnávateľov Einsteinova 3817/19 85101 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 30854105;
 - Klub 500, Obchodná 7127/6 81106 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31816045;

○ Slovak Alliance for Innovation Economy, Bottova 2/A 811 09 Bratislava ○ Slovenský živnostenský zväz, Drieňová 1081/31 82101 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00679321; ○ Slovak Business Agency, Karadžičova 7773/2 81109 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30845301; ○ Vacuumlabs (Za inovatívne Slovensko), Bottova 2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48207497; ○ Výskumná a inovačná autorita – VAIA, Námestie slobody 1, 813 70 Bratislava. - vykonané formou zaslania e-mailu, ktorý obsahoval dotazník a oznámenie o začatí verejných ex post konzultácií s podnikateľskými subjektmi k ex post hodnoteniu predmetnej regulácie v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov; - doručená odpoveď od cielene oslovených podnikateľských subjektov (19.6.2024).: ○ Vacuumlabs (<u>Za inovatívne Slovensko</u>), Bottova 2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 48207497.
--

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:

Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:

Autorský zákon predpokladá, že zamestnanecké dielo môže byť vytvorené aj z obdobného pracovného vzťahu ako je klasický pracovnoprávny vzťah. Je potrebné rozanalyzovať, ktoré pracovné vzťahy by sem mohli patriť, napríklad dohody, reflektujúce na flexibilitu pracovného trhu.

Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:

Iniciatíva Za inovatívne Slovensko uviedla pripomienku súvisiacu s ustanovením § 223 ods. 5 v zákone č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce. Predmetné ustanovenie podľa osloveného subjektu bráni uplatňovať režim zamestnaneckého diela podľa § 90 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ďalej len „Autorský zákon“) aj na tie autorské diela, ktoré zamestnanec vytvorí pre zamestnávateľa pri výkone závislej práce na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru.

Iniciatíva Za inovatívne Slovensko ďalej uviedla, že v zmysle aktuálnej právnej úpravy Autorský zákon v § 90 ods. 1 definuje zamestnanecké dielo pomerne široko, keď uvádza, že ide o „Dielo vytvorené autorom na splnenie povinností vyplývajúcich mu z pracovnoprávneho vzťahu alebo z obdobného pracovného vzťahu...“, pričom za pracovnoprávny vzťah je v zmysle Zákonníka práce (viď § 223 ods. 2 Zákonníka práce, prvá veta) považovaný aj vzťah založený dohodami o výkone práce mimo pracovného pomeru.

Problém vidia v skutočnosti v tom, že v Zákonníku práce (§ 223 ods. 5) sa autorské diela vytvorené pri výkone práce založenej dohodami o výkone práce mimo pracovného pomeru vylučujú z režimu zamestnaneckého diela. Zákonník práce podľa osloveného subjektu týmto de facto a de jure obmedzuje právnu úpravu už obsiahnutú v Autorskom zákone.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

V súčasnosti sa podľa osloveného subjektu, v zmysle platnej legislatívy, dohody nemôžu uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa Autorského zákona. To v praxi znamená, že pokiaľ má byť predmetom činnosti napríklad vytváranie počítačového programu, nemôže zamestnávateľ na takúto činnosť u seba zamestnať študenta (napr. študenta fakulty elektrotechnicky a informatiky) na základe dohody o brigádnickej práci študenta, pretože by nemal pokryté autorské práva k výsledku činnosti, ktorú tento študent vytvorí. Tohto študenta môže v súčasnosti zamestnať jedine na základe pracovnej zmluvy, na tzv. skrátený pracovný čas. To je podľa osloveného subjektu problematické, nakoľko pracovnoprávny vzťah je omnoho menej flexibilný ako je dohoda o brigádnickej práci študenta, a to najmä čo sa týka rozsahu pracovného času a jeho rozvrhnutia v priebehu pracovného

týždňa. Uzatvorenie pracovnej zmluvy teda v konkrétnom prípade môže byť nevýhodné tak pre zamestnávateľa ako aj pre daného študenta.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Subjekt navrhuje právnu úpravu Zákonníka práce. Navrhuje vypustenie ustanovenia § 223 ods. 5 zo znenia Zákonníka práce, čím by sa aplikoval na diela, ktoré zamestnanec vytvorí počas výkonu práce na základe ktorejkoľvek z dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru (teda bez ohľadu na to, či by mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, alebo dohodu o výkone práce alebo dohodu o brigádnickej práci študenta), výlučne režim v zmysle Autorského zákona. V zmysle Autorského zákona ide o diela „vytvorené autorom na splnenie povinností vyplývajúcich mu z pracovnoprávneho vzťahu“, a teda o diela vytvorené v režime zamestnaneckého diela. Hlavný zámer navrhovateľa je teda zjednotiť právnu úpravu Zákonníka práce s Autorským zákonom. Aktuálna právna úprava podľa navrhovateľa prináša zamestnávateľom (pokiaľ ide o technologické spoločnosti, ale aj reklamné agentúry, dizajnérske štúdiá a iné) praktické problémy.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
V rámci vyjadrenia subjektu z podnikateľského prostredia nebol uvedený návrh na zmenu aplikačnej praxe.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
<u>Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:</u> V súčasnosti § 223 ods. 5 Zákonníka práce určuje, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemožno uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa autorského zákona. Z toho jasne vyplýva, že zamestnanecké dielo môže vzniknúť len z pracovného pomeru, avšak nie z každého pracovnoprávneho vzťahu. To je v úplnom súlade s konceptom zamestnaneckého diela (§ 90 Autorského zákona). Zmena tejto dlhoročnej úpravy by predstavovala nesystémový zásah do režimu tvorby podľa § 90 Autorského zákona (režim zamestnaneckého diela), ako aj do celkovej zmluvnej praxe – tvorba na základe pracovnej zmluvy, tvorba v režime zmluvy na objednávku (§91) na základe zmluvy o dielo podľa Občianskeho zákonníka, a na to nadväzujúca licenčná prax. <u>Vyjadrenie gestora k pripomienkam z ex post konzultácií:</u> Navrhované riešenie, ktoré vyplynulo z konzultácie s iniciatívou Za inovatívne Slovensko, súvisí s právnou úpravou Zákonníka práce, ktorý nie je v gescii Ministerstva kultúry SR. Ak by bol v budúcnosti predmetný bod Zákonníka práce otvorený, príp. by sa navrhovali určité úpravy daného ustanovenia Zákonníka práce, Ministerstvo kultúry SR bude súčinné v diskusiách ohľadom riešenia predmetnej úpravy.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
Subjekt z podnikateľského prostredia nenavrhol vo svojom vyjadrení alternatívne riešenia. Avšak z pohľadu Ministerstva kultúry SR, súčasná právna úprava ponúka riešenia na definovaný podnet z podnikateľského prostredia. Autorský zákon umožňuje napr. pri tvorbe počítačových programov uzatvoriť s fyzickou osobou – autorom zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka a následne využiť § 91 ods. 4 Autorského zákona, ktorý ustanovuje, že „na počítačový program, databázu podľa § 131 Autorského zákona a kartografické dielo vytvorené celkom alebo sčasti na objednávku sa vzťahujú ustanovenia o zamestnaneckom diele“. Napr. študent teda nemusí byť v pracovnom pomere, ale objednávatel' diela – počítačového programu/softvéru (napr. technologická spoločnosť, agentúra, dizajnérske štúdio) s ním uzavrie zmluvu o dielo podľa Občianskeho zákonníka a v jej rámci sa stanoví režim a výkon práv podľa ustanovení o zamestnaneckom diele (objednávatel' sa v tomto prípade považuje za zamestnávateľa). Rovnako,

výkon autorských práv k výsledku tvorivej duševnej činnosti (t. j. napr. k dielu alebo k počítačovému programu/softvéru) možno upraviť aj prostredníctvom „klasickkej“ licenčnej zmluvy podľa § 65 a nasl. Autorského zákona.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predĺži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 6 (11) (1. polrok 2024) Vymedzenie zamestnaneckého diela
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
V roku 2015 (v čase rekodifikácie Autorského zákona) bolo zámerom ustanovenia § 90 Autorského zákona predstaviť definíciu tzv. zamestnaneckého diela ako výsledku osobitného režimu tvorby v pracovnoprávnom, služobnom alebo štátnozamestnaneckom alebo inom obdobnom vzťahu. Zároveň však predmetné ustanovenie vo vzťahu k počítačovým programom predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 3 smernice o počítačových programoch. Ide o tradičný autorskoprávny inštitút slúžiaci na zabezpečenie oprávnených hospodárskych záujmov zamestnávateľa (investícií finančných, organizačných, personálnych, technických, atď.). § 90 ods. 1 Autorského zákona upravuje zamestnanecké dielo, ktoré vzniklo na základe plnenia si povinností z pracovnoprávneho vzťahu alebo z obdobného pracovného vzťahu (napr. služobného alebo štátnozamestnaneckého).
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
V čase prijatia tejto regulácie v roku 2015 (t.j. Autorského zákona účinného od 1.1.2016) nebola vypracovaná ex ante analýza. Z hľadiska autorského práva je možné všeobecné ciele právnej normy (Autorského zákona) deklarované ako zjednodušenie a sprehľadnenie povinností podnikateľských subjektov, zabezpečenie

ich hospodárskych záujmov ako zamestnávateľov a zníženie ich administratívneho zaťaženia, považovať za splnené, keďže iné podnety momentálne Ministerstvo kultúry SR neeviduje.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Regulácia nebola súčasťou posudzovania vplyvu pri novelizáciách Autorského zákona od roku 2016, pretože jej znenie ostalo nezmenené oproti pôvodnému zneniu zákona z r. 2015. Aj z toho vyvodzujeme, že jej aplikácia nespôsobila počas obdobia 2016-2021 problémy, ktoré by bolo potrebné reflektovať.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno. V súčasnosti § 223 ods. 5 Zákonníka práce určuje, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemožno uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa autorského zákona. Z toho jasne vyplýva, že zamestnanecké dielo môže vzniknúť len z pracovného pomeru, avšak nie z každého pracovnoprávneho vzťahu. To je v súlade s konceptom zamestnaneckého diela (§ 90 Autorského zákona). Zmena tejto dlhoročnej úpravy v Autorskom zákone by predstavovala nesytemový zásah do režimu tvorby podľa § 90 Autorského zákona (režim zamestnaneckého diela), ako aj do celkovej zmluvnej praxe – tvorba na základe pracovnej zmluvy, tvorba v režime zmluvy na objednávku (§ 91 Autorského zákona) na základe zmluvy o dielo podľa Občianskeho zákonníka, a na to nadväzujúcej licenčnej praxe.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i> Z pohľadu gestora predmetnú reguláciu nie je potrebné upravovať. Z konzultácií vyplynula predovšetkým potreba posúdenia úpravy ustanovenia § 223 ods. 5 v zákone č. 311/ 2001 Z. z. Zákonník práce. Daná právna úprava však nie je v gescii Ministerstva kultúry SR. Ako však už gestor uviedol vyššie, ak by bol v budúcnosti predmetný bod Zákonníka práce otvorený, príp. by sa navrhovali určité úpravy daného ustanovenia Zákonníka práce, Ministerstvo kultúry SR bude súčinné v diskusiách ohľadom riešenia predmetnej úpravy.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Reguláciu navrhuje gestor ponechať bez zmeny , pretože z konzultácií vyplynula potreba úpravy inej právnej normy - zákona, ktorý nemá Ministerstvo kultúry SR v gescii. Podnikatelia majú takisto ďalšie možnosti riešiť formulované problémy v rámci platnej legislatívy, ako bolo spomenuté vyššie.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: *Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“)* doplnil základné údaje.

Predpokladané náklady regulácie na podnikateľské prostredie neboli vzhľadom na nedostupné údaje o dotknutých subjektoch v ex ante fáze kvantifikované. V súvislosti s očakávaným zjednodušením a sprehľadnením povinností podnikateľských subjektov boli v doložke vplyvov definované nekvantifikovateľné pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. (<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=5446>). Skutočné náklady gestor rovnako nevyčíslil z dôvodu chýbajúcich vstupných údajov. Nasledujúca Tabuľka č. 2: *Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“)* obsahuje základné údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b Jednotnej metodiky. Predpokladané ani skutočné náklady neboli kvantifikované, rozdiel medzi nimi preto nebolo možné vyčíslieť.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor uviedol jednotlivých účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle MH SR v požadovanom trvaní, v rámci ktorých sa neprihlásil žiadny dotknutý subjekt. Gestor vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieľeného oslovenia 9 vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojil 1 cieľene oslovený podnikateľský subjekt (ďalej len „účastník“), z tohto dôvodu sú ex post konzultácie vyhodnotené ako úspešné. V rámci ex post konzultácií účastník konzultácie vyjadril námietky voči súvisiacej regulácii v gescii MPSVR (§ 223 ods. 5 v zákone č. 311/ 2001 Z. z. Zákonník práce). Javí sa, že p redmetné ustanovenie súvisiacej regulácie bráni uplatňovať režim hodnotenej regulácie v celej šírke.

Účastník konzultácie navrhol vypustenie ustanovení súvisiacej regulácie v gescii MPSVR s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor navrhnuté riešenie vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 6 (11) (1. polrok 2024) Vymedzenie zamestnaneckého diela
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Hlavným cieľom regulácie je upraviť zamestnanecké dielo, ktoré vzniklo na základe plnenia si povinností z pracovnoprávného vzťahu alebo z obdobného pracovného vzťahu (napr. služobného

alebo štátnozamestnaneckého). Zavedenie regulácie prispelo k sprehľadneniu a zjednodušeniu povinností podnikateľských subjektov.

Účastník ex post konzultácií uviedol návrh na vypustenie ustanovení súvisiacej regulácie - § 223 ods. 5 v zákone č. 311/ 2001 Z. z. Zákonník práce v gescii MPSVR, ktorá bráni uplatňovať režim hodnotenej regulácie - § 90 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon aj na tie autorské diela, ktoré zamestnanec vytvorí pre zamestnávateľa pri výkone závislej práce na základe dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru.

Z pohľadu gestora majú naviac podnikatelia ďalšie možnosti riešiť formulované problémy v rámci platnej legislatívy.

Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie gestora k výhradám účastníka ex post konzultácie navrhuje reguláciu ponechať.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenie, ktoré navrhuje účastník konzultácie súvisí s legislatívnou úpravou Zákonníka práce, ktorý nie je v gescii Ministerstva kultúry SR. MK SR je však pripravené poskytnúť súčinnosť v procese odbornej diskusie zameranej na prehodnotenie predmetných ustanovení Zákonníka práce.

Odporučenie:

- ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
- ☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje hodnotenú reguláciu ponechať.

Zároveň MH SR odporúča ďalšiu odbornú diskusiu s MPSVR SR a zástupcami podnikateľského prostredia vo veci prehodnotenia ustanovení súvisiacej regulácie - § 223 ods. 5 v zákone č. 311/ 2001 Z. z. Zákonník práce. MK SR ako gestor hodnotenej regulácie je pripravené poskytnúť súčinnosť v procese odbornej diskusie zameranej na prehodnotenie predmetných ustanovení Zákonníka práce.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Pri predmetnej regulácii ex ante ani ex post náklady neboli vyčíslené, nevznikol teda rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.