

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (MPSVR SR)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Vyhláška MPSVR SR č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: N/A
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: N/A
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: N/A

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií:

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
64	10.3 d)	Doklad o školení vystavený RT, nelogické požiadavky vylúčiť	§ 17 ods. 3 vyhlášky č. 508/2009 Z. z..	-	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante):

EX POST										EX ANTE ⁴	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
64	d)	Doklad o školení vystavený RT, nelogické požiadavky vylúčiť	§ 17 ods. 3 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.	1.1.2010	zamestnávateľia	-	-	-	-	-	-

⁴ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 64 (2. polrok 2023) Doklad o školení vystavený RT, nelogické požiadavky vylúčiť
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) v súčasnosti nedisponuje informáciami (údajmi), na základe ktorých by bolo možné vykonať výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie. Rovnako MPSVR SR nedisponuje informáciami, ktorý by umožňovali výpočet vplyvu na zamestnávateľov ako takých. Získanie a spracovanie údajov nie je možné z viacerých dôvodov. V prvom rade absentuje zákonná povinnosť pre zamestnávateľov poskytovať údaje MPSVR SR a tomu korešpondujúce oprávnenie na spracovanie údajov na takýto účel. V druhom rade nebola ani vykonaná ex ante časť, keďže je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení (ďalej len „JM“) a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1.4.2015. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v platnom znení na účely tohto zákona sa štátnou štatistikou rozumejú systematicky a plánovite vykonávané činnosti, ktorých predmetom je získavanie, spracúvanie, poskytovanie a hodnotenie údajov o javoch hromadnej povahy, zabezpečovanie ich porovnateľnosti na posudzovanie sociálno-ekonomického vývoja Slovenskej republiky a jeho ekologických súvislostí. Vo veci expertného odhadu je nutné opätovne poukázať na individuálnosť a jedinečnosť každého jedného prípadu, v ktorom je možné iba laicky vidieť hneď niekoľko premenných a neznámych, pre ktoré by akékoľvek kreovanie vzorca na výpočet minimálne časovo presahovalo určenú dobu na vykonanie ex post hodnotenia.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Vzhľadom na vyššie uvedené nie sú zdroje početnosti známe.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Ako už bolo uvedené, ide o reguláciu zaradenú do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) JM a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1.4.2015, teda nebola vykonaná ex ante časť, ktorá by mohla byť, ak by vôbec boli zistené skutočné náklady, odpočítaná.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
Počet predpokladaných a skutočne dotknutých subjektov nebol pre danú reguláciu vyčíslený.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
<u>Verejné ex post konzultácie</u> - v trvaní od 8.12.2023 do 9.1.2024 - možnosť zapojenia zaslaním informácií e-mailom - doručená odpoveď od <u>cielene oslovených sociálnych partnerov</u> - o Asociácia priemyselných zväzov a dopravy, Lamačská cesta 6353/3C, 841 04 Bratislava, IČO: 50027514
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
<u>Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:</u> Určiť dôsledne vyhradené technické zariadenia (VTZ), na ktoré nie je potrebné školenie revízneho technika (RT). Súčasné znenie vyžaduje napr. aj školenie pre obsluhu výťahov, ktoré sú trvalou súčasťou stavieb a vzťahuje sa aj na výťahy v spoločných priestoroch bytových domov. VTZ s podobným charakterom obsluhy je množstvo. <u>Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:</u> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (APZD) vo svojom stanovisku uviedla, cit: „K regulácii uvádzame, že vyhláška MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. je pre aplikačnú prax nezrozumiteľná a jej uplatňovanie problematické. Je vhodné vyhlásku za účasti odbornej verejnosti otvoriť a novelizovať. V APZD zastávame rovnako názor, že na niektoré druhy VTZ nie je potrebné preškolenie prostredníctvom revíznych technikov. Vzhľadom na dĺžku ex post hodnotenia nie je možné predložiť analýzu. Odporúčame MPSVR SR vyvolať okrúhle stoly s odbornou verejnosťou a problematikou sa zaoberať cielene“.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
Asociácia priemyselných zväzov a dopravy vo svojom stanovisku uviedla, cit: „K regulácii uvádzame, že vyhláška MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. je pre aplikačnú prax nezrozumiteľná a jej uplatňovanie problematické. Je vhodné vyhlásku za účasti odbornej verejnosti otvoriť a novelizovať. V APZD zastávame rovnako názor, že na niektoré druhy VTZ nie je potrebné preškolenie prostredníctvom revíznych technikov. Vzhľadom na dĺžku ex post hodnotenia nie je možné predložiť analýzu. Odporúčame MPSVR SR vyvolať okrúhle stoly s odbornou verejnosťou a problematikou sa zaoberať cielene“.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Asociácia priemyselných zväzov a dopravy vo svojom stanovisku uviedla, cit: „K regulácii uvádzame, že vyhláška MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. je pre aplikačnú prax nezrozumiteľná a jej uplatňovanie problematické. Je vhodné vyhlásku za účasti odbornej verejnosti otvoriť a novelizovať. V APZD zastávame rovnako názor, že na niektoré druhy VTZ nie je potrebné preškolenie prostredníctvom revíznych technikov. Vzhľadom na dĺžku ex post hodnotenia nie je možné predložiť analýzu. Odporúčame MPSVR SR vyvolať okrúhle stoly s odbornou verejnosťou a problematikou sa zaoberať cielene“.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Asociácia priemyselných zväzov a dopravy vo svojom stanovisku uviedla, cit: „K regulácii uvádzame, že vyhláška MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. je pre aplikačnú prax nezrozumiteľná a jej uplatňovanie problematické. Je vhodné vyhlásku za účasti odbornej verejnosti otvoriť a novelizovať. V APZD zastávame rovnako názor, že na niektoré druhy VTZ nie je potrebné preškolenie prostredníctvom revíznych technikov. Vzhľadom na dĺžku ex post hodnotenia nie je možné predložiť analýzu. Odporúčame MPSVR SR vyvolať okrúhle stoly s odbornou verejnosťou a problematikou sa zaoberať cielene“.

<i>predložiť analýzu. Odporúčame MPSVR SR vyvolať okrúhle stoly s odbornou verejnosťou a problematikou sa zaoberať cielene“.</i>
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
Vzhľadom na predchádzajúce informácie neexistuje nič, čo by mohlo byť vyhodnotené.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
<u>Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia a pripomienkam z ex post konzultácií:</u> Kategorizácia vyhradených technických zariadení (ďalej len „VTZ“), na ktoré je potrebné oboznámenie zo strany revízneho technika sa týka VTZ s ktorými sa vykonáva pracovná činnosť a je za ne zodpovedný prevádzkovateľ. VTZ zdvíhacie (osobný výťah na prepravu osôb) je určené pre verejnosť už pri samotnej výrobe daného zariadenia a je tak aj uvedené na trh. Návod na obsluhu sa nachádza v samotnom zdvíhacom zariadení a je dostatočne zrozumiteľný pre osoby (užívateľov), ktoré zariadenie môžu obsluhovať. Výrobok neslúži na pracovnú činnosť, ale na prepravu osôb, ktoré sú po oboznámení sa s návodom na obsluhu spôsobilé daný výrobok obsluhovať, tak ako je to aj pri iných výrobkoch určených pre osobné používanie. Nie je možné kategorizovať presne všetky výrobky, ktoré do danej kategórie patria a prevádzkovateľ musí dodržiavať prevádzkyschopný stav v zmysle platnej legislatívy. Vyhláška 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia jasne kategorizuje podrobnosti na zaistenie BOZP pri práci. Napr. v bytovom dome sa preprava osôb osobným výťahom za pracovnú činnosť nepovažuje. Domnievame sa, že priame kategorizovanie a rozdelenie VTZ je z hľadiska výrobkov nemožné a je nutnejšia všeobecnejšia formulácia, ktorá určuje dané rozdelenia podľa druhu výkonu a pod. Ďalej sme toho názoru, že ide o neporozumenie rozdelenia jednotlivých činností uvedených v predmetnej vyhláške zo strany predkladateľa pripomienky.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 64 (2. polrok 2023) Doklad o školení vystavený RT, nelogické požiadavky vylúčiť
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Vznik regulácie má za cieľ prehľadne rozdeliť VTZ do jednotlivých kategórií na účely zvyšovania úrovne bezpečnosti a ochranu zamestnancov vykonávajúcich pracovné činnosti s nimi. Oboznámenie sa s problematikou patrí medzi elementárne predpoklady k správneému výkonu a je neoddeliteľnou súčasťou prevencie pred vznikom poškodenia zdravia.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Vzhľadom na doteraz vyššie uvedené neexistuje nič, čo by mohlo byť vyhodnotené. Ex ante časť nebola vykonaná, keďže je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení (ďalej len „JM“) a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1.4.2015.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?

Gestor neidentifikoval vznik nepredvídaných vplyvov na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
MPSVR SR však napriek tomu považuje úpravu za stále opodstatnenú, pričom jej náklady nie sú neprimerane vysoké vo vzťahu k prínosom a neexistuje v súčasnosti vhodnejšia alternatíva.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:
Alternatívne riešenie vzhľadom na individuálny charakter regulovaného vzťahu nie je objektívne možné.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
MPSVR SR navrhuje vzhľadom na vyššie uvedené úpravu ponechať z vyššie uvádzaných dôvodov.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor nevyčíslil, nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) neobsahuje konkrétne hodnoty. Tabuľku č. 1 a Tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b Jednotnej metodiky. Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor vyplnil. Vzhľadom k tomu, že gestor nemá k dispozícii relevantné vstupné údaje samotný výpočet skutočných nákladov na podnikateľské prostredie nebol vypracovaný. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov. V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejných ex post konzultácií na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“). Počas trvania ex post konzultácií sa zapojil 1 podnikateľský subjekt (ďalej len „účastník“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií bola vznesená pripomienka účastníka voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesenej pripomienky účastník v rámci ex post konzultácií poskytol alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil. Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu
--

gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 64 (2. polrok 2023) Doklad o školení vystavený RT, nelogické požiadavky vylúčiť
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Hlavným cieľom regulácie je rozdelenie vyhradených technických zariadení (VTZ) do jednotlivých kategórií s cieľom zvyšovania úrovne bezpečnosti a ochrany zamestnancov vykonávajúcich pracovné činnosti s nimi. Účastník ex post konzultácií uviedol, že podporuje potrebu zmeny dotknutého právneho predpisu vzhľadom na jej nezrozumiteľnosť pre aplikačnú prax a to tak, že na niektoré druhy VTZ nebude potrebné preškolenie prostredníctvom revízných technikov. Predmetná regulácia je z pohľadu gestora opodstatnená, keďže jej úprava môže mať negatívne vplyvy na zdravie zamestnancov vykonávajúcich pracovné činnosti s vyhradenými technickými zariadeniami. Gestor ďalej uvádza, že priame kategorizovanie a rozdelenie VTZ je z hľadiska výrobkov nemožné a je nutnejšia všeobecnejšia formulácia, ktorá určuje dané rozdelenia podľa druhu výkonu. Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie navrhuje upraviť reguláciu a jej aplikačnú prax.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Alternatívne riešenie uvedené účastníkom bolo vyhodnotené gestorom, pričom následne gestor uviedol, že z jeho pohľadu nejde o vhodné alternatívne riešenie.
Odporúčenie:
☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☒ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva navrhuje upraviť reguláciu a jej aplikačnú prax a to prostredníctvom odbornej diskusie so všetkými zúčastnenými stranami s cieľom zabezpečiť legislatívne podmienky pre zrozumiteľnejšie rozdelenie vyhradených technických zariadení (VTZ).
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.