

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (ďalej ako „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)

Lokalizácia: § 30 ods. 1

Účinnosť: 01. 08. 2022

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 128

Zabezpečenie právnej ochrany autorských práv používaných prevádzkovateľmi retransmisie

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: <https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2021/559%20>
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&ZakZborID=13&CisObdobia=8&CPT=762>

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 26. 06. 2025

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:

Hodnotené ustanovenie upravuje základné povinnosti prevádzkovateľa retransmisie. Táto regulácia bližšie určuje povinnosti prevádzkovateľov retransmisie pri zaraďovaní programových služieb do základnej programovej ponuky. Prevádzkovatelia retransmisie sú povinní bezplatne zaradiť programové služby verejnoprávneho vysielateľa a oprávnených vysielateľov dostupných bežným prijímačom, s výnimkou digitálneho vysielania. Ďalej musia bezplatne zaradiť aj lokálne vysielanie, ak má vyhradenú verejnú kapacitu v miestnom multiplexe a vysielateľ s tým súhlasí. Ak to technicky nie je možné, musia vyhradiť jeden bezplatný kanál pre komunitné médium. Prevádzkovatelia sú povinní poskytovať retransmisiu multimodálneho prístupu (napr. titulky pre nepočujúcich, hlasové komentovanie), ak je súčasťou televíznej programovej služby. Sú povinní zapísať do Obchodného registra SR, do 60 dní aj činnosť retransmisie. Cieľom regulácie je zabezpečiť verejný prístup k dôležitým mediálnym obsahom a podporiť mediálny pluralizmus.

V zmysle zákona o mediálnych službách je retransmisia príjem a súčasný, úplný a nezmenený prenos pôvodného vysielania programovej služby alebo jej podstatnej časti vysielateľom určenej na príjem verejnosťou uskutočnený sieťou. Samotný prevádzkovateľ retransmisie je definovaný ako osoba, ktorá vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť poskytuje retransmisiu ako službu koncovému užívateľovi bez ohľadu na to, či signál retransmitovanej programovej služby ku koncovému užívateľovi prenáša sama alebo prostredníctvom tretej osoby.

V minulosti bola ochrana autorských práv v súvislosti s kinematografickými dielami legislatívne riešená povinnosťou, ktorá prevádzkovateľa retransmisie zaväzovala uzatvoriť zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv (ďalej ako „OKS“) spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré vysielateľ používa. S účinnosťou od 15. 12. 2009 bola zo zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách (ďalej ako „zákon o vysielaní a retransmisii“) táto povinnosť zrušená.

OKS sa zaoberajú správou autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom v mene autorov, výkonných umelcov, producentov alebo iných nositeľov práv. Ich úlohou je zabezpečiť spravodlivé využívanie týchto práv a ochranu záujmov svojich členov, ktorí ju poverili správou svojich práv.

V súčasnosti tak podnikateľským subjektom v oblasti retransmisie hodnotená regulácia priamo neukladá povinnosť uzatvoriť zmluvy s OKS. Povinnosť vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiou však vyplýva zo zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov. V praxi však vznikajú prípady, keď dochádza k súdnym sporom medzi nositeľmi práv a subjektami, ktoré využívajú ich kinematografické diela bez príslušných zmluvných vzťahov.

9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)

Aktuálne nastavenie regulácie nezabezpečuje vysporiadanie práv dotknutých nositeľov práv v zmysle Autorského zákona pred získaním registrácie na Rade pre mediálne služby. V praxi tak nastáva znevýhodnenie nositeľov práv, ktorých predmety ochrany sú častokrát používané formou retransmisie po zaregistrovaní prevádzkovateľa retransmisie na Rade, avšak bez príslušných licencií od nositeľov práv (zastúpených organizáciami kolektívnej správy práv). Predmetom ex post hodnotenia by malo byť posúdenie súčasného procesu uzatvárania zmlúv s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré vysielateľ používa.

9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:

Ex ante:

V ex ante fáze mal podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona o mediálnych službách ovplyvniť nasledovné subjekty: vysielatelia, poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, prevádzkovatelia retransmisie, poskytovatelia platformy na zdieľanie videí.

Ex post:

V ex post fáze boli identifikované ako dotknuté subjekty najmä prevádzkovatelia retransmisie a v kontexte hodnotenej regulácie (i podnetu) aj OKS.

Počet prevádzkovateľov retransmisie je 124 a počet dotknutých OKS je 5.

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze zákona o mediálnych službách bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, v rámci ktorej boli vyčíslené pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie tohto zákona ako celku. Pre hodnotenú reguláciu neboli identifikované vplyvy na podnikateľské prostredie.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
128	Zabezpečenie právnej ochrany autorských práv používaných prevádzkovateľmi retransmisie	§ 30 ods. 1	01.08.2022	Prevádzkovatelia retransmisie, OKS	124	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze prípravy zákona o mediálnych službách boli predpokladané pozitívne a negatívne vplyvy tohto zákona ako celku, pričom boli vyčíslené i náklady na podnikateľské prostredie, na ktoré bol uplatnený mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. Hodnotená regulácia však v rámci ex ante fázy nebola posúdená samostatne, ani neboli vyčíslené jej potenciálne náklady. Ex post náklady: Vzhľadom na znenie podnetu a na povahu regulácie, ktorá priamo nespôsobuje zvýšenie nákladov podnikateľským subjektom, nie je možné kvantifikovať skutočné vplyvy na podnikateľské prostredie.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom početnosti pre počet prevádzkovateľov retransmisie je internetová stránka Rady pre mediálne služby, kde je zverejnený zoznam regulovaných subjektov (presný počet bol potvrdený Radou pre mediálne služby), dostupný na internetovej adrese: https://rpms.sk/zoznamy-regulovanych-subjektov Zdroj početnosti pre OKS je internetová stránka gestora dostupná na internetovej adrese: https://www.culture.gov.sk/posobnost-ministerstva/media-audiovizia-a-autorske-pravo/autorske-pravo/kolektivna-sprava-prav
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Zároveň ide o reguláciu, pre ktorú nie je možné samostatne kvantitatívne posúdiť skutočné náklady. Z uvedených dôvodov nie je možné uviesť dôvod rozdielu medzi predpokladanými a skutočnými nákladmi.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo kultúry SR, sekcia umenia, kreativity, médií a autorského práva, odbor autorského práva

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Zúčastnené subjekty:

MAC TV s. r. o. (ďalej ako: „MAC TV“),

Áno ☒ Nie ☐

IČO: 00618322

MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r. o. (ďalej ako:

Áno ☒ Nie ☐

„MARKÍZA“), IČO: 31444873

Asociácia prevádzkovateľov káblových telekomunikácií

Áno ☒ Nie ☐

(ďalej ako: „APKT“), IČO: 31268269

Slovak Telekom, a. s. (ďalej ako „ST“), IČO: 35763469

Áno ☒ Nie ☐

Slovenský ochranný zväz autorský (ďalej ako: „SOZA“),

Áno ☒ Nie ☐

IČO: 36267864

LITA, autorská spoločnosť (ďalej ako: „LITA“),

Áno ☒ Nie ☐

IČO: 00420166

Forma a termín vykonania konzultácií:

Oslovené subjekty:

Forma:

Dátum vykonania:

MAC TV

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

13.2.2025, 11.3.2025

MARKÍZA

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

13.2.2025, 11.3.2025

APKT

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.3.2025

ST

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

11.3.2025

SOZA

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

13.2.2025, 11.3.2025

LITA

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

13.2.2025, 11.3.2025

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 03.01.2025 do 20.01.2025.

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácii:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Autor podnetu (SOZA) uviedol, že aktuálne nastavenie regulácie nie je vyhovujúce. Upozorňuje hlavne na veľký počet súdnych sporov, ktoré v súčasnosti prebiehajú medzi autormi a prevádzkovateľmi retransmisie. Tvrdí, že týmto konfliktom by sa dalo predísť, ak by pôvodná právna úprava bola stále v platnosti. V praxi totiž dochádza k rozsiahlemu využívaniu chránených diel, pričom prevádzkovatelia retransmisie často obchádzajú organizácie kolektívnej správy, ako sú napríklad SOZA alebo LITA. Podstatou podnetu je snaha posilniť ochranu práv duševného vlastníctva a zabezpečiť spravodlivé odmeňovanie autorov.

LITA sa stotožňuje so stanoviskom organizácie SOZA a vyjadruje súhlas so znením predloženého podnetu.

APKT ako ďalší účastník konzultácie uviedol, že pri podávaní žiadosti o registráciu retransmisie by nebol problém akceptovať povinnosť v zmysle predloženého podnetu. Zdôraznil, že určitá forma takejto povinnosti by mala byť v právnej úprave jednoznačne zakotvená.

ST konštatoval, že podnet neprimerane spája súkromnoprávne aspekty podnikania v oblasti vysielania a retransmisie s verejnoprávnou reguláciou tohto sektora, čo považuje za nevhodné a škodlivé pre podnikateľské prostredie. Podmieniť udelenie oprávnenia na retransmisiu vysporiadaním práv s OKS by podľa ich názoru znamenalo neprípustný zásah do slobody podnikania, keďže by sa tým OKS nepriamo priznala právomoc rozhodovať, kto môže vstúpiť na trh. Zdôrazňujú, že zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ďalej ako „autorský zákon“) už poskytuje dostatočné nástroje na ochranu práv autorov, vrátane možnosti súdneho uplatnenia nárokov. V tejto súvislosti poukazujú aj na potrebu väčšej transparentnosti pri tvorbe sadzobníkov zo strany OKS ako spôsobu predchádzania sporom.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Ustanovenia § 30 (vrátane hodnoteného ods. 1) upravujú základné povinnosti prevádzkovateľa retransmisie. Prevádzkovateľ káblovej retransmisie je povinný pri obsadzovaní kanálov v telekomunikačnej sieti za podmienok stanovených v zákone zabezpečiť zaradenie programových služieb verejnoprávneho vysielateľa a oprávnených vysielateľov do základnej programovej ponuky, obojstranne bezplatne. Základnou programovou ponukou sa v zmysle zákona o mediálnych službách rozumie súbor programových služieb poskytovaných prevádzkovateľom retransmisie za najnižšiu cenu. Pri programových službách verejnoprávneho vysielateľa táto povinnosť nezahŕňa monotypové programové služby, programové služby vysielané prostredníctvom internetu, vysielania programovej služby do zahraničia a digitálne vysielania rozhlasovej programovej služby. Pri oprávnených vysielateľoch prevádzkovateľ retransmisie zabezpečuje, aby boli zaradené programové služby, ktoré možno prijímať bežným prijímacím zariadením v mieste príjmu na telekomunikačné zariadenie, okrem digitálneho vysielania.

Gestor v reakcii na podnet uviedol, že povinnosť prevádzkovateľov retransmisie vysporiadať autorské práva pred použitím autorských diel bola v minulosti konkrétne, okrem autorského zákona, zakotvená aj v § 17 ods. 1 písm. c) zákona o vysielaní a retransmisii. Táto povinnosť však bola vzhľadom na

zmenu chápania niektorých štruktúr v oblasti vysielania a retransmisie zrušená, pričom odvtedy nie je súčasťou osobitného právneho rámca týkajúceho sa vysielania a retransmisie.

Gestor taktiež uviedol, že autorské práva sú už chránené a povinnosti s tým súvisiace pre prevádzkovateľov retransmisie sú definované v autorskom zákone.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Autor podnetu navrhol doplniť do zákona o mediálnych službách pôvodné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona o vysielaní a retransmisii, účinného do 14.12.2009. V § 30 ods. 1 zákona o mediálnych službách by sa za písm. d) vložilo nové písm. e), ktoré by znelo:

„e) uzatvoriť zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré prevádzkovateľ retransmisie používa“.

Účastníci konzultácií (okrem LITA a SOZA) sa zhodli, že daná problematika je už dostatočne upravená v autorskom zákone a jej prenesenie do zákona o mediálnych službách by znamenalo regres v právnej úprave. Zdôraznili, že namiesto legislatívnych zásahov je vhodnejšie zamerať sa na alternatívne formy riešenia – najmä prostredníctvom osvetly a lepšej informovanosti podnikateľov o ich povinnostiach vyplývajúcich z autorského zákona.

APKT navrhla zmenu aplikačnej praxe, aby Rada pre mediálne služby pri udeľovaní oprávnení informovala o nutnosti vysporiadať autorské práva.

SOZA sa na záver vyjadrila, že uvíta všetky kroky, ktoré dopomôžu k ochrane práv duševného vlastníctva.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor nesúhlasil s opätovným zavedením regulácie spred roka 2009. Gestor sa s týmto návrhom nestotožňuje, pretože zmluvné vzťahy medzi používateľmi a OKS majú súkromnoprávny charakter. Z tohto dôvodu nevidí opodstatnenie, aby sa uzatvorenie takýchto zmlúv stalo zákonnou podmienkou pre získanie oprávnenia na retransmisiiu.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že určité povinnosti, ktoré sú predmetom tohto ex post hodnotenia, sú predmetom autorského práva a sú komplexne riešené v autorskom zákone. V prípade, ak by sa navrhovaná úprava realizovala v zákone o mediálnych službách, bolo by potrebné stanoviť sankcie za porušenie tejto povinnosti, čím by mohli vzniknúť ďalšie súdne spory. Tiež by sa duplikovala povinnosť uvedená v autorskom zákone, t.j. povinnosť vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiiou medzi používateľmi a OKS.

Gestor sa vyjadril k návrhu alternatívneho riešenia, ktoré by spočívalo v informovaní podnikateľských subjektov o ich povinnostiach podľa autorského zákona v tom zmysle, že by takéto informovanie podnikateľských subjektov bolo vhodné. To si však vyžaduje kooperáciu najmä s asociáciami združujúcimi prevádzkovateľov retransmisie.

Rada pre mediálne služby je síce regulátorom v oblasti vysielania a retransmisie, avšak autorský zákon nepatrí do jej kompetencie, resp. pôsobnosti, a preto nie je dôvod, aby práve Rada pre mediálne služby v rámci svojej činnosti informovala o povinnostiach podľa autorského zákona.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Hodnotená regulácia upravuje hlavné povinnosti poskytovateľov retransmisie. Spresňuje, aké programy sú povinní zaradiť do základnej ponuky. Prevádzkovatelia musia bezplatne zaradiť programové služby verejnoprávneho vysielateľa a aj programové služby iných oprávnených vysielateľov, ktoré sú dostupné cez bežné prijímače – s výnimkou digitálneho vysielania. Rovnako sú povinní bezplatne zaradiť aj lokálne programové služby, ak vysielajú cez verejne vyhradenú kapacitu v miestnom multiplexe (technológia regionálneho digitálneho vysielania) a samotný vysielateľ s tým súhlasí. Pokiaľ to technické možnosti neumožňujú, musia vyčleniť aspoň jeden bezplatný kanál pre komunitné médiá. Zároveň musia zabezpečiť retransmisiu multimodálneho prístupu, ak tento je súčasťou vysielania televíznej programovej služby. Prevádzkovatelia retransmisie, ktorí sa zapisujú do Obchodného registra SR si musia túto činnosť do 60 dní do registra aj doplniť. Zmyslom tejto právnej úpravy je zabezpečiť verejnosti prístup k dôležitým mediálnym obsahom a zároveň podporovať rôznorodosť a pluralitu médií.

Ustanovenie má za cieľ zabezpečiť prístup verejnosti k dôležitým mediálnym obsahom a podporiť pluralitu médií. V praxi regulácia prináša jasné pravidlá pre prevádzkovateľov retransmisie, vrátane povinností týkajúcich sa inkluzívnosti a zápisu činnosti do obchodného registra. Jej nastavenie je premyslené, no uplatňovanie naráža na technické a kapacitné obmedzenia, ktoré znižujú efektívnosť. Efektívnejšiemu napĺňaniu cieľov by pomohlo dôslednejšie vymáhanie a podpora menších vysielateľov.

Podľa autora podnetu je súčasná právna úprava v oblasti retransmisie nastavená nevhodne, pretože nezabezpečuje dostatočné vysporiadanie nositeľov práv v zmysle autorského zákona. Súčasná nastavenie regulácie nezaručuje, aby boli práva dotknutých nositeľov práv riadne vysporiadané ešte pred tým, ako prevádzkovateľ retransmisie získa registráciu na Rade pre mediálne služby. V praxi to vedie k situáciám, keď sú predmety ochrany využívané formou retransmisie už po registrácii, ale bez uzatvorených licencií s nositeľmi práv, ktorí sú spravidla zastúpení OKS. Takýto postup môže viesť k znevýhodňovaniu autorov a iných nositeľov práv. LITA sa stotožnila so stanoviskom SOZA

APKT uviedla, že by nemala problém akceptovať navrhovanú povinnosť pri registrácii retransmisie a považuje jej právne zakotvenie za opodstatnené.

Naopak, ST upozorňuje, že problematika spája súkromnoprávne vzťahy s verejnoprávnou reguláciou, čo by mohlo predstavovať zásah do slobody podnikania. Zdôraznil, že ochranu práv autorov už zabezpečuje autorský zákon a namiesto legislatívnych zásahov považuje za potrebné zvýšiť transparentnosť sadzobníkov zo strany OKS.

Gestor v reakcii na podnet uviedol, že povinnosť prevádzkovateľov retransmisie vysporiadať autorské práva pred použitím autorských diel bola v minulosti, okrem autorského zákona, zakotvená aj v § 17 ods. 1 písm. c) zákona o vysielaní a retransmisii. Táto povinnosť však bola vzhľadom na zmenu chápania niektorých štruktúr v oblasti vysielania a retransmisie zrušená, pričom odvtedy nie je súčasťou osobitného právneho rámca týkajúceho sa vysielania a retransmisie.

Gestor taktiež uviedol, že autorské práva sú už chránené a povinnosti s tým súvisiace pre prevádzkovateľov retransmisie sú definované v autorskom zákone.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Autor podnetu navrhol doplniť do zákona o mediálnych službách pôvodné znenie ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) zákona o vysielaní a retransmisii, účinného do 14.12.2009. V § 30 ods. 1 zákona o mediálnych službách by sa za písm. d) vložilo nové písm. e), ktoré by znelo:

„e) uzatvoriť zmluvy s organizáciami kolektívnej správy práv spravujúcimi práva k predmetom ochrany, ktoré prevádzkovateľ retransmisie používa“.

Účastníci ex post konzultácií (okrem LITA a SOZA) odmietli návrh na doplnenie regulácie. Uviedli, že by nevhodne prepájal súkromnoprávne záväzky s verejnoprávnou reguláciou a predstavoval zbytočnú administratívnu záťaž. Navyše by si vyžadoval zavedenie sankcií, čo by mohlo viesť k ďalším súdnym sporom. Upozornili tiež, že autorské práva sú komplexne riešené v Autorskom zákone. Ako vhodnejšie riešenie účastníci odporúčajú zamerať sa na osvetu a informovanie podnikateľov o ich existujúcich povinnostiach.

APKT navrhla zmenu aplikačnej praxe, aby Rada pre mediálne služby pri udeľovaní oprávnení informovala o nutnosti vysporiadať autorské práva.

SOZA sa na záver vyjadrila, že uvíta všetky kroky, ktoré dopomôžu k ochrane práv duševného vlastníctva.

Gestor sa nestotožnil s návrhom na úpravu regulácie, pretože zmluvné vzťahy medzi používateľmi a OKS sú súkromnoprávneho charakteru. Nevidí preto dôvod, aby sa ich uzatvorenie stalo zákonnou podmienkou pre získanie oprávnenia na vysielanie či retransmisiu. Zároveň však podporil zámer na úpravu aplikačnej praxe v súvislosti s dodržiavaním autorského zákona.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Na základe diskusie v rámci ex post konzultácií spracovateľ nesúhlasí s legislatívnou úpravou, navrhnutou v podnete, a to znovu zaviesť povinnosť uzatvárať zmluvy s OKS v rámci zákona o mediálnych službách.

Spracovateľ však odporúča úpravu aplikačnej praxe regulácie a navrhuje predmetnú problematiku riešiť alternatívnym spôsobom, a to informovať a upriamiť pozornosť podnikateľov na ich už existujúce povinnosti vyplývajúce z autorského zákona. Zvolený spôsob úpravy aplikačnej praxe by mal byť ďalej diskutovaný nielen medzi účastníkmi konzultácií a gestorom, ale taktiež s Radou pre mediálne služby, ktorá má v kompetencii vydávanie potrebných oprávnení a tak by mohla zohrať podstatnú rolu pri plnení navrhovanej zmeny.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:

Do procesu ex post hodnotenia mali byť zapojení aj zástupcovia Rady pre mediálne služby, keďže Rada pre mediálne služby je v danej oblasti regulátorom a do jej kompetencií patrí aj problematika registrácie retransmisie, ako aj dohľad nad dodržiavaním povinností vysielateľov a prevádzkovateľov retransmisie podľa zákona o mediálnych službách.

Z bodu 9.4.1 druhý odsek je potrebné vypustiť predposlednú a poslednú vetu. Gestor má za to, že uvedené nie je predmetom posúdenia. Z procesu hodnotenia nevyplývalo, že regulácia obsiahnutá v zákone o mediálnych službách naráža na technické a kapacitné obmedzenia, ktoré by spôsobovali zníženie jej efektívnosti. Z diskusie tiež nevyplývala potreba podpory menších vysielateľov, a ani to nebolo predmetom podnetu. Podnet sa týka výlučne povinnosti uzatvorenia zmlúv s OKS.

9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

Gestor súhlasí so stanoviskom spracovateľa, pokiaľ ide o ponechanie regulácie, avšak nesúhlasí s úpravou aplikačnej praxe tak, ako je navrhnutá spracovateľom.

Gestor zdôrazňuje, že nesúhlasí s opätovným zavedením povinnosti pre prevádzkovateľov retransmisie uzatvárať zmluvy s OKS do zákona o mediálnych službách. Gestor nevidí dôvod ani potrebu duplikovať v zákone o mediálnych službách ďalšie povinnosti pre prevádzkovateľov retransmisie, ktoré výslovne vyplývajú z iných právnych predpisov (napr. z autorského zákona, ktorý upravuje v § 165 uzatváranie licenčných zmlúv medzi používateľmi a OKS; vymedzuje v § 146 odbory povinnej kolektívnej správy; vymedzuje nároky, ktorých sa autor alebo OKS môže domáhať, ak došlo k neoprávnenému použitiu diel a predmetov ochrany a pod.). Gestor sa rovnako domnieva, že nie je vhodné súkromno-právny vzťah (a zmluvný režim) medzi používateľmi (prevádzkovateľmi) a OKS nahrádzať verejnoprávnou povinnosťou. Opätovné zavedenie takejto povinnosti v zákone o mediálnych službách by mohlo viesť k zduplikovaniu povinnosti vysporiadať práva na použitie diel a iných predmetov ochrany retransmisiou podľa autorského zákona. Navyše, retransmisia je v súčasnosti podľa autorského zákona jedným zo spôsobov použitia diel a iných predmetov ochrany, ktoré patria pod povinnú kolektívnu správu práv, čo znamená, že prevádzkovatelia retransmisie ako používatelia musia vysporiadať práva a uzatvoriť licenčné zmluvy priamo s OKS.

Hoci všeobecne platí, že podnikateľské subjekty by si mali byť sami vedomé svojich povinností vyplývajúcich im z rôznych právnych predpisov (či už zo zákona o mediálnych službách, z autorského zákona, z daňových zákonov, atď.), gestor nenamieta proti zlepšeniu informovanosti o povinnostiach vyplývajúcich z autorského zákona (vrátane povinnosti vysporiadať práva k dielam a iným predmetom ochrany) pre prevádzkovateľov retransmisie.

Rada pre mediálne služby je síce regulátorom v oblasti vysielania a retransmisie, avšak autorský zákon nepatrí do jej kompetencie, resp. pôsobnosti, a preto nie je dôvod, aby práve rada pre mediálne služby v rámci svojej činnosti informovala o povinnostiach podľa autorského zákona.

Gestor zároveň podotýka, že na Slovensku existujú aj viaceré asociácie združujúce prevádzkovateľov retransmisie a zlepšenie informovanosti (nových) subjektov o povinnostiach by malo byť v určitej forme primárne zavedené do aplikačnej praxe z ich strany.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia

Gestor nepovažuje za správne navrhnuť zmenu aplikačnej praxe bez možnosti predchádzajúceho vyjadrenia sa Rady pre mediálne služby, ako subjektu, ktorého činnosti sa navrhovaná zmena dotkne.