

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 1. polrok 2025

Gestor právneho predpisu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky
(ďalej len „MPSVR SR“)

Názov právneho predpisu: Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SDS“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: -
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: -
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: 895 (6. volebné obdobie) a 1715 (6. volebné obdobie)

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1. Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
4	JM 10.3 d)	Nemožnosť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami	Zákon č. 43/2004 Z. z. § 99 ods. 2 a 3	275 000	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
4	JM 10.3 d)	Nemožnosť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami	Zákon č. 43/2004 Z. z. § 99 ods. 2 a 3	1.1.2015 1.7.2016 *	DSS	2	0	137 500	275 000	-	-

* Hodnotená regulácia § 99 ods. 2 a 3, v ktorej je ustanovený posudzovaný zdroj nákladov na podnikateľské prostredie, je *de facto* účinná už od 1. januára 2005. Predmetné ustanovenia boli síce neskôr novelizované, avšak tieto zmeny boli vykonané z dôvodov, ktoré vecne nesúvisia s predmetom ex post hodnotenia. V § 99 ods. 2 došlo, v nadväznosti na zmeny v zákone č. 483/2001 Z. z. z roku 2014, k spresneniu pojmu „pobočka zahraničnej banky“ a v § 99 ods. 3, v nadväznosti na implementáciu trestnej zodpovednosti právnických osôb do právneho poriadku Slovenskej republiky v roku 2016, bola doplnená požiadavka bezúhonnosti právnickej osoby pre depozitára dôchodkovej správcovskej spoločnosti.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 4. Nemožnosť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<u>Ex ante náklady</u> hodnotenej regulácie neboli vyčíslené vzhľadom na predloženie hodnotenej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. <u>Ex post náklady:</u> Ex post náklady boli vypočítane pomocou aktuálnej kalkulačky ex post nákladov zverejnenej na stránke MH SR. Identifikované boli nepriame náklady regulácie. <u>Počet dotknutých subjektov:</u> Keďže navrhované opatrenie sa v tejto podobe týka len dvoch z piatich dôchodkových správcovských spoločností, boli zistené náklady rozpočítané len medzi tieto dva subjekty. Takýto prístup zabezpečuje realistickejšie zhodnotenie dopadu regulácie na dotknutú časť sektora. <u>Nepriame náklady</u> súvisia s dodržiavaním regulácie a nemožnosťou zverenia majetku v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami. Na účely vyčíslenia nepriamych nákladov poskytol jeden subjekt odhad vo výške 200 000 eur, druhý subjekt uviedol rozpätie od 50 000 do 100 000 eur. Pri určovaní celkového vplyvu gestor zvolil strednú hodnotu z tohto rozpätia - 75 000 eur. Výsledná hodnota 275 000 eur (200 000 + 75 000) eur bola prepočítaná na 1 subjekt, čo predstavuje 135 000 eur (275 000 / 2). Súčasťou kvantifikácie nie sú administratívne náklady spojené s kontrolou dodržiavania súladu s reguláciou, nakoľko náklady na takýto úkon nebolo možné kvantifikovať. Sledovanie dodržiavania súladu s právnymi normami (teda aj s hodnotenou reguláciou) je súčasťou štandardných kontrolných mechanizmov každej dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Celkové ex post náklady hodnotenej regulácie na podnikateľské prostredie predstavujú 275 000 eur.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom údajov sú interné odhady získané priamo od dôchodkových správcovských spoločností v rámci ex post konzultácií. Verejne dostupné štatistiky v tomto prípade nie sú k dispozícii.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>

Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) nebolo možné vyčíslieť vzhľadom na absenciu kvantifikácie ex ante nákladov (hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015).
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0 - ex ante fáza nebola vykonaná, preto nie je možné uviesť vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze: Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov regulácie (ex ante) nie je možné určiť z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015 a teda ex ante fáza nebola vykonaná. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

*Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.*

*Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.*

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Do verejných ex post konzultácií, ktoré boli zverejnené na webovej stránke Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“), sa zapojil jeden podnikateľský subjekt.

V rámci cielených ex post konzultácií MPSVR SR oslovilo všetky podnikateľské subjekty, t. j. 5 dôchodkových správcofských spoločností, na ktoré sa posudzovaná regulácia priamo vzťahuje.

Verejné ex post konzultácie:

- v trvaní od 31. januára 2025 do 14. marca 2025
- vykonané formou zverejnenia „Oznámenia o začatí verejných ex post konzultácií s podnikateľskými subjektmi“ spolu s prílohou „Dotazník k ex post hodnoteniu regulácie pre účely ex post konzultácií s podnikateľským prostredím v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov“ na webovej stránke MH SR (písomná forma)
- doručená odpoveď od podnikateľského subjektu
 - o spoločnosť A (neudelila súhlas so zverejnením obchodného mena)

Cielené ex post konzultácie:

- v trvaní od 31. januára 2025 do 14. marca 2025
- vykonané písomnou formou prostredníctvom dotazníka zaslaného mailom vedeniu každej dôchodkovej správcofskej spoločnosti
- cielené oslovené podnikateľské subjekty – dôchodkové správcofské spoločnosti (DSS):
 - o Allianz – Slovenská dôchodková správcofská spoločnosť, a. s.
 - o KOOPERATIVA, d.s.s., a. s.
 - o NN dôchodková správcofská spoločnosť, a. s.
 - o UNIQA d.s.s., a. s.
 - o VÚB Generali dôchodková správcofská spoločnosť, a. s.
- doručená odpoveď od cielené oslovených podnikateľských subjektov:
 - o UNIQA d.s.s., a. s., Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 35 903 821
 - o spoločnosť B (neudelila súhlas so zverejnením obchodného mena)
 - o spoločnosť C (neudelila súhlas so zverejnením obchodného mena)
- návratnosť dotazníka: 60%

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:

Znenie podnetu z podnikateľského prostredia: Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení neumožňuje dôchodkovej správcofskej spoločnosti zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami. Aplikačná prax a skúsenosti orgánu dohľadu dlhodobo poukazujú na neefektívnosť tohto obmedzenia. Navrhovaná úprava, efektívne využívaná v sektore kolektívneho investovania a doplnkového dôchodkového sporenia, je podporovaná aj Národnou bankou Slovenska (ďalej NBS). Obmedzenie medzi DSS a jej spriaznenými osobami nemá praktické odôvodnenie, obmedzuje podnikanie prepojených subjektov a limituje trhové hospodárstvo. Navyše znižuje efektívnosť správy a potenciálne zvyšuje náklady, čím znižuje možný výnos pre klienta.

Znenie pripomienok vznesených počas ex post konzultácií:

Podľa jedného podnikateľského subjektu: „Zákonné obmedzenie neumožňuje dôchodkovej správcofskej spoločnosti zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami, je z nášho pohľadu neefektívne a nekoncepčné. Takéto obmedzenie neupravujú príslušné právne predpisy na analogické vzťahy v sektore kolektívneho investovania a doplnkového dôchodkového sporenia.“

Podľa iného podnikateľského subjektu: „Súčasnú znenie regulácie, t. j. súčasná zákonná úprava postavenia depozitára vo vzťahu k DSS nie je pre nás vyhovujúca. Súhlasíme s navrhovanou úpravou a s argumentom, že obmedzenie medzi DSS a jej spriaznenými osobami nemá praktické odôvodnenie, obmedzuje podnikanie prepojených subjektov a limituje trhové hospodárstvo.“

Ďalší podnikateľský subjekt navrhuje reguláciu upraviť „v zmysle podnetu“ z podnikateľského prostredia uvedeného v dotazníku, na základe ktorého bol predmetný právny predpis zaradený do systematického ex post hodnotenia.

Pripomienku s opačným významom však vzniesol jeden podnikateľský subjekt, ktorému „nie je zrejmé, z čoho by mala vyplývať neefektívnosť aktuálnej právnej úpravy...“, pretože táto „kladie na depozitára v zásade dve požiadavky, kustodiálnu, čo je v zásade otázka technickej realizácie držby a nakladania s investičnými nástrojmi, ktoré správcovské spoločnosti držia v portfóliách dôchodkových fondov a funkciu kontrolnú“.

Zároveň tento subjekt uvádza, že „Obmedzenie podnikania prepojených subjektov tým, že správcovská spoločnosť a depozitár nesmú byť z jednej skupiny spoločností podľa nášho názoru nelimituje trhové hospodárstvo, pretože sleduje dôležitejší zámer, ktorým je zamedzenie konfliktu záujmov v neprospech spotrebiteľa a garantuje a posilňuje riadny a kvalitný výkon oboch funkcií depozitára.“

Následne upozorňuje na možný vznik deformácie hospodárskej súťaže a to vytvorením nerovnakých podmienok v sektore: „Pokiaľ je NBS toho názoru, že aktuálna právna úprava je neefektívna, môže to podľa nás znamenať len to, že niektorá z funkcií depozitára alebo prípadne obe sú neefektívne per se a je potrebné právnu úpravu týchto dvoch funkcií sprísniť a zefektívniť, ak sú naďalej potrebné, alebo zrušiť, ak potrebné nie sú. Otázka je potom napríklad aj taká, či je potrebné, aby bola depozitárom výlučne banka. Zrušením obmedzenia pre blízke subjekty k zefektívneniu ani jednej z funkcií depozitára nemá ako prísť, okrem prípadu, ktorému sa práve aktuálna úprava snaží zamedziť, a to takému, ak by depozitár za účelom úspory nákladov v rámci jednej finančnej skupiny niektorú z funkcií z dôvodu práve snahy o čo najvyššiu úsporu nákladov zanedbával. Takýto postup by nepochybne znížil náklady v rámci takejto skupiny, ale spôsobil by súčasne jej nekalú konkurenčnú výhodu, ktorú subjekty, ako je naša spoločnosť replikovať nedokážu, čím možno zvýši možný výnos pre klienta takejto správcovskej spoločnosti, ale na úkor klienta správcovských spoločností, ktoré takúto možnosť nemajú. A samozrejme v takom prípade by nevyhnutne platilo, že pokiaľ je aktuálne niektorá alebo obe funkcie depozitára vykonávané neefektívne, jej zjednodušením a vynechaním starostlivosti a zodpovednosti garantovanej oddelením väzieb ťažko možno očakávať ich skvalitnenie v prospech sporiteľov.“

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Podľa jedného subjektu je „Súčasný znenie regulácie z pohľadu zamýšľaných následkov a chránených záujmov sporiteľov považujeme za vyhovujúce a sme toho názoru, že práve popisovaná zmena môže byť kontraproduktívna, môže mať negatívny vplyv na práva a právom chránené záujmy sporiteľov ako aj správcovských spoločností, ktoré by ju dokázali využiť, tak aj takých, ktoré nemajú spriaznených depozitárov a je spôsobilá privodiť závažnejšie deformácie hospodárskej súťaže v neprospech takých subjektov, ako je naša spoločnosť. Ak platí, že aktuálna úprava je neefektívna, je potrebné prijať úpravu novú, ktorá buď funkcie depozitára zefektívni rovnocenne pre všetkých sporiteľov a nielen z pohľadu nákladov, alebo tie funkcie, ktoré nie sú potrebné, zruší.“

Ostatné 3 podnikateľské subjekty uviedli, že im hodnotená regulácia nevyhovuje, obmedzuje ich, pretože z ich pohľadu je zákonné nastavenie neefektívne a nekonštruktívne.

Podľa jedného subjektu „Obmedzenie vyplývajúce zo súčasnej zákonnej úpravy vnímame ako možnosť potenciálne vyšších poplatkov za výkon činnosti depozitára (keďže aktuálne to musí byť subjekt bez úzkych väzieb na spoločnosť), komplikovanejšie a menej flexibilné schvaľovanie jednotlivých obchodov, ak ide o subjekt z inej finančnej skupiny, prípadný nesúlad medzi jednotlivými informačnými systémami spoločnosti a depozitára a obecné menšie možnosti využitia know-how zo skupiny.“

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Pri troch podnikateľských subjektoch návrhy na zmeny právnych predpisov smerujú k vypusteniu zákonného obmedzenia, ktoré znemožňuje dôchodkovej správcovskej spoločnosti zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami.

Jeden podnikateľský subjekt má presne opačný názor: „Vzhľadom na skutočnosť, že naša spoločnosť aktuálnu právnu úpravu nielenže nevníma ako problematickú, ale, naopak, obáva sa možných negatívnych dopadov zvažovaných zmien, navrhujeme ponechať aktuálnu právnu úpravu bezo zmien.“

Zároveň jeden zo subjektov navrhuje prehodnotiť, „či je potrebné, aby bola depozitárom výlučne banka“, či by kustodiálnu funkciu, t. j. držbu a nakladanie s investičnými nástrojmi, ktoré dôchodkové správcovské spoločnosti držia v portfóliách dôchodkových fondov, mohla vykonávať aj iná finančná spoločnosť, ktorá nie je bankou.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Žiadny z účastníkov nevzniesol návrh na zmenu aplikačnej praxe.

Vzhľadom na charakter hodnotenej regulácie, v ktorej je explicitne uvedené, že depozitárom dôchodkovej správcovskej spoločnosti môže byť len banka alebo zahraničná banka konajúca prostredníctvom pobočky zahraničnej banky, ktorá nie je zakladateľom spravujúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, akcionárom spravujúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo ktorá nie je členom skupiny s úzkymi väzbami, nie je možné uvažovať o alternatívnom riešení len zmenou aplikačnej praxe.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k zneniu podnetu z podnikateľského prostredia:

Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovil s účinnosťou od 1. januára 2005 podmienky pre výkon funkcie depozitára majetku dôchodkovej správcovskej spoločnosti ako aj majetku v dôchodkových fondoch v súlade s komunitárnym právom (žiadna dôchodková správcovská spoločnosť nemôže súčasne pôsobiť ako depozitár a špecifikovaním subjektu depozitára ako inštitúcie, ktorá poskytuje dostatočné finančné a odborné záruky, že bude riadne vykonávať túto činnosť a plniť svoje záväzky), a to najmä s ohľadom na jeho zodpovednosť voči sporiteľom a poberateľom dôchodku. Podmienkou, že depozitár nemôže byť vo vzťahu k spravujúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti (zakladateľ, akcionár alebo člen skupiny s úzkymi väzbami a pod.) sa navyše sledovalo posilnenie integrity dozoru nad činnosťou dôchodkovej správcovskej spoločnosti a depozitára – smerom k vyššej nezávislosti tejto inštitúcie, transparentnosti a zabráneniu konfliktu záujmov. Rovnaká právna úprava bola následne aplikovaná aj na sektor doplnkového dôchodkového sporenia.

S účinnosťou od 1. januára 2019 však už doplnková dôchodková spoločnosť môže majetok v doplnkových dôchodkových fondoch a na účte nepriradených platieb zveriť aj osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami. Predmetnú zmenu navrhlo do zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR na základe aplikačnej praxe a skúseností orgánu dohľadu, ktoré poukazovali na neefektívnosť existujúceho obmedzenia. Dôvodmi pre zmenu bola predovšetkým možná nekompatibilita informačných systémov, potenciálne vyššie poplatky za výkon činnosti depozitára ako aj nepružnosť pri schvaľovaní obchodov, ak ide o subjekt z inej finančnej skupiny. Berúc do úvahy aj veľkosť finančného trhu na Slovensku, tak depozitárom doplnkovej dôchodkovej spoločnosti bola spravidla inštitúcia, ktorá mohla mať v rámci vlastnej materskej skupiny konkurenčnú doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Ďalším dôvodom bola aj skutočnosť, že bez zjavných problémov tento prístup efektívne funguje aj v sektore kolektívneho investovania, ktorý je obdobnou schémou ako dobrovoľné dôchodkové sporenie (z pohľadu vykonávania správy majetku vo fondoch a zavedenými mechanizmami).

Samotná zmena pravidla (uvoľnenie regulácie) navyše automaticky neznamená, že trh bude v krátkom čase reagovať, prípadne nevyhodnotí takúto zmenu ako neefektívnu (suboptimálnu) a k výmene depozitára napokon nepristúpi. Napriek tomu, že v sektore doplnkového dôchodkového

sporenia došlo k zmene regulácie, žiaden zo správcov v tomto sektore nevyužíva na výkon depozitárskych činností banku, ktorá je vo vzťahu k spravujúcej doplnkovej dôchodkovej spoločnosti.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie máme za to, že predmetnú zmenu by bolo možné implementovať aj v sektore starobného dôchodkového sporenia, pričom by nedošlo k ohrozeniu záujmov sporiteľov a poberateľov dôchodku.

Vyjadrenie gestora k pripomienkam, vzneseným v rámci ex post konzultácií:

Schéma, v rámci ktorej dôchodkové správčovské spoločnosti vykonávajú svoju hlavnú činnosť – správa dôchodkových fondov – bola postavená v zásade na princípe správy klientskeho majetku v sektore kolektívneho investovania (retailový segment). Rovnaký princíp je použitý aj v sektore doplnkového dôchodkového sporenia. Nakoľko aj v rámci kolektívneho investovania môže byť depozitárom štandardného podielového fondu, ktorého regulačný rámec je porovnateľný s dôchodkovými fondmi, len banka, resp. pobočka zahraničnej banky, navrhovaná zmena by si vyžiadala oveľa hlbšiu a dôkladnejšiu analýzu prostredia. Vychádzajúc z aktuálnych poznatkov regulačnej a aplikačnej praxe (právna úprava kolektívneho investovania vychádza z európskych smerníc) je možné predpokladať, že expertné názory sa k takémuto riešeniu nepriklonia.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Žiadny z účastníkov nevzniesol návrh na zmenu aplikačnej praxe, preto vyhodnotenie v tejto časti nie je možné.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 4. Nemožnosť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť? Zákon o SDS ustanovil podmienky pre výkon funkcie depozitára dôchodkových fondov, s účinnosťou od 1. januára 2005, ako jednu z množiny predpokladov, ktoré je potrebné spĺňať pre výkon činnosti v sektore starobného dôchodkového sporenia – v súlade s § 99 zákona o SDS majetok v dôchodkovom fonde a peňažné prostriedky na účte nepriradených platieb sa musí zveriť depozitárovi. Súčasne sa zaviedlo pravidlo, že žiadna dôchodková správcovská spoločnosť nemôže pôsobiť ako depozitár (z dôvodu jeho kontrolnej funkcie), pričom má ísť o inštitúciu, ktorá poskytuje dostatočné finančné a odborné záruky, že bude riadne vykonávať túto činnosť a plniť svoje záväzky. Zákon o SDS ustanovuje, že takouto inštitúciou môže byť výlučne banka, resp. pobočka zahraničnej banky, so sídlom, resp. pobočkou, na území Slovenskej republiky. Podmienkou, že depozitár nemôže byť v žiadnom vzťahu k dôchodkovej správcovskej spoločnosti (zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami a pod.) sa prioritne sledovalo posilnenie integrity depozitára pri kontrole činnosti dôchodkovej správcovskej spoločnosti pri nakladaní s majetkom v dôchodkovom fonde – smerom k vyššej nezávislosti tejto inštitúcie, transparentnosti procesov a zabráneniu konfliktu záujmov.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov? Reguláciu zaradenú do Registra ex post nemožno oddeliť od základného účelu, ktorý sa má ustanovením depozitárskej funkcie docieľiť. Depozitár zabezpečuje depozitársku úschovu majetku dôchodkových fondov a kontroluje, či dôchodková správcovská spoločnosť nakladá s majetkom sporiteľov podľa zákona o SDS. V kontexte tejto zákonnej požiadavky regulácia prináša výsledky, keďže inštitúcie s príslušným povolením na výkon depozitárskych činností funkčne zabezpečujú úkony v oblasti úschovy a správy finančných nástrojov pre dôchodkový fond a zároveň prispievajú k ochrane oprávnených záujmov sporiteľov, nakoľko, v súlade so zákonom o SDS, dôchodková správcovská spoločnosť nesmie bez vedomia depozitára s majetkom v dôchodkových fondoch nakladať. Vylúčenie takej banky, resp. pobočky zahraničnej banky, z množiny možných depozitárov dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorá je súčasne zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami (a pod. väzbami) tejto dôchodkovej správcovskej spoločnosti, môže pomôcť eliminovať hlavne vznik potenciálneho konfliktu záujmov. Do akej miery však táto podmienka reálne prispela k lepšiemu výkonu činnosti samotného depozitára pri výkone jeho kontrolnej funkcie/činnosti a prípadne zabránila konaniu dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktoré mohlo ohroziť záujmy klientov, nie je možné z pozície tvorca politiky v oblasti dôchodkového sporenia posúdiť. Hodnotenie v tejto oblasti prináleží výlučne orgánu dohľadu, ktorým je Národná banka Slovenska. Starobné dôchodkové sporenie, v rámci ktorého bola dôchodkovým správckým spoločnostiam zverená správa časti povinných odvodov na dôchodkové poistenie (povinných príspevkov), však má medzi subjektmi na finančnom trhu osobitné postavenie. Nakoľko účelom starobného dôchodkového sporenia je, popri príjme zo základného piliera dôchodkového zabezpečenia (starobný dôchodok zo Sociálnej poisťovne), zabezpečiť príjem sporiteľovi v starobe a pozostalým pre prípad smrti,

podmienky a procesy v tejto regulácii sú nastavené obozretnejšie ako v iných sektoroch, s väčším dôrazom na kontrolné a dozorové činnosti všetkých zapojených subjektov.

Hodnotená regulácia je účinná od roku 2004, kedy ex ante doložka nebola súčasťou materiálov predkladaných v legislatívnom procese. Z tohto dôvodu nie je možné hodnotiť ciele určené v ex ante doložke.

Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?

V minulosti Národná banka Slovenska označila obdobné ustanovenie v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DDS“) za neefektívne. Poukázala pritom predovšetkým na možnú nekompatibilitu informačných systémov, potenciálne vyššie poplatky za výkon činnosti depozitára ako aj nepružnosť pri schvaľovaní obchodov, ak ide o subjekty z iných finančných skupín. Zároveň, vzhľadom na veľkosť finančného trhu na Slovensku, depozitárom doplnkovej dôchodkovej spoločnosti mohla byť inštitúcia, ktorá mala v rámci vlastnej materskej skupiny konkurenčnú doplnkovú dôchodkovú spoločnosť. Ďalším dôvodom bola aj skutočnosť, že ani v sektore kolektívneho investovania, ktorý je obdobnou schémou ako dobrovoľné dôchodkové sporenie (z pohľadu vykonávania správy majetku vo fondoch a zavedenými mechanizmami) neexistuje požiadavka na to, aby funkciu depozitára zastávala banka, resp. pobočka zahraničnej banky, ktorá je z inej finančnej skupiny. Na základe uvedeného bola takáto podmienka zo zákona o DDS vypustená. K zmenám na trhu to však nevedlo a doplnkové dôchodkové spoločnosti majú naďalej depozitárov patriacich do inej finančnej skupiny.

Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie sa teda v kontexte hodnotenej regulácie nevyskytli.

Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?

Existenciu regulácie možno v kontexte cieľov, ktoré je potrebné reguláciou dosiahnuť, a ktoré sme uviedli vyššie, považovať naďalej za opodstatnenú.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:

Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)

Nižšie náklady by zmenou regulácie bolo možné dosiahnuť len u tých dôchodkových správcovských spoločností, ktoré majú spriaznenú banku, resp. pobočku zahraničnej banky, s príslušným povolením na vykonávanie depozitárskych služieb. Okamžitá zmena zákona o SDS, bez predchádzajúceho preskúmania regulácie – či nie je možné aplikovať iné riešenie, ktoré by poskytlo priestor pre zníženie nákladov u všetkých správcov, sa javí ako suboptimálny variant, keďže nebolo priamo preukázané, že sa prejaví aj v zvýšenej kvalite vykonávaných činností. Lepšiu efektívnosť pri využívaní zdrojov (ľudských alebo finančných) a optimalizáciu procesov možno pravdepodobne dosiahnuť aj bez zmeny zákona o SDS.

Výsledok ex post hodnotenia - návrh:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

*Ak navrhujete reguláciu **upraviť**, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.*

*Ak navrhujete reguláciu **zrušiť bez náhrady**, tak k akému dátumu účinnosti?*

*Ak navrhujete **upraviť aplikačnú prax**, tak uveďte ako a k akému termínu.*

*Ak navrhujete reguláciu **ponechať bez zmeny**, tak uveďte dôvod.*

Požiadavka na zverenie majetku v dôchodkových fondoch depozitárovi je pomerne zásadným regulačným princípom – depozitársku úschovu majetku dôchodkových fondov a kontrolu či dôchodková správcovská spoločnosť nakladá s majetkom sporiteľov podľa zákona o SDS nemôže vykonávať samotná dôchodková správcovská spoločnosť a zabezpečenie výkonu týchto činností nemožno nahradiť iným inštitútom. Úlohy a ciele vnútornej kontroly alebo auditu sú odlišné a napriek tomu, že musia byť oddelené od výkonu tých činností, ktoré kontrole/auditu podliehajú, sú vykonávané samotnou dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Dohľadové kompetencie Národnej banky Slovenska vymedzené osobitným predpisom sú všeobecnejšie a nesmerujú ku kontrole každej jednej operácie pri nakladaní s majetkom v dôchodkovom fonde.

Regulačný rámec by mal byť postavený tak, aby chránil oprávnené záujmy všetkých sporiteľov a aj vzhľadom na výhrady, ktorý boli vznesené zo strany jedného správcu a možné pokrivenie hospodárskej súťaže (zmeny by prišli v čase, kedy už subjekty v sektore pôsobia, pričom na trh vstupovali za určitých podmienok), je vhodné ponechať reguláciu zatiaľ bez zmeny.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor vyčíslil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Časť *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* gestor kompletne vyplnil. Gestor uviedol zdroje početnosti, avšak bez internetového odkazu na konkrétne štatistiky z dôvodu, že ide o interné údaje dôchodkových správcovských spoločností, získané priamo počas ex post konzultácií. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch, ani v počte dotknutých subjektov. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to nad rámec minimálnej časovej požiadavky. Gestor tiež cielene oslovil 5 subjektov dotknutých reguláciou. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili celkovo 4 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Účastníci vzniesli pripomienky voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastníci tiež poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia, bez návrhov na zmeny aplikačnej praxe. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata

riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 4:

Nemožnosť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Predmetná regulácia upravuje podmienky, ktoré musí spĺňať subjekt vykonávajúci funkciu depozitára dôchodkového fondu.

V § 99 odseku 2 hodnoteného právneho predpisu sa ustanovuje, že depozitárom môže byť len banka alebo zahraničná banka pôsobiaca prostredníctvom svojej pobočky na Slovensku, ak má príslušné povolenia na výkon činnosti depozitára a vedľajšej investičnej služby (úschova alebo správa finančných nástrojov) a zároveň nie je v nútenej správe.

V odseku 3 sa naopak stanovujú obmedzenia – depozitárom nemôže byť právnická osoba uvedená v odseku 2, ak má úzke väzby na dôchodkovú správcovskú spoločnosť (napr. je jej zakladateľom, akcionárom alebo patrí do rovnakej skupiny s úzkymi väzbami). Zároveň nesmie byť depozitárom ani právnická osoba, ktorá nespĺňa požiadavku bezúhonnosti.

Cieľom týchto ustanovení je zabezpečiť nezávislosť a dôveryhodnosť depozitára pri správe dôchodkových fondov.

Regulácia je nastavená obojstranne – nielen stanovuje, kto môže byť depozitárom (na základe licencií a finančnej stability), ale aj vylučuje tých, ktorí by mohli predstavovať konflikt záujmov alebo riziko z hľadiska bezúhonnosti a dôveryhodnosti. Ide teda o kombináciu právnej istoty a ochrany verejného záujmu v oblasti dôchodkového sporenia.

Účastníci ex post konzultácií uviedli, že súčasná právna úprava, ktorá zakazuje dôchodkovej správcovskej spoločnosti zveriť majetok v dôchodkovom fonde osobe so spriaznenými väzbami (napr. akcionár, zakladateľ, člen skupiny), je podľa ich názoru neefektívna a nekonštruktívna. Viaceré subjekty argumentujú, že toto obmedzenie nie je zavedené v iných porovnateľných sektoroch, ako je kolektívne investovanie či doplnkové dôchodkové sporenie. Zároveň tvrdia, že takéto pravidlo obmedzuje podnikanie prepojených subjektov, brzdí efektivitu správy, zvyšuje náklady a znižuje potenciálny výnos pre klientov. Viacerí podnikatelia podporili zmenu v zmysle pôvodného podnetu, pričom túto úpravu podporuje aj Národná banka Slovenska. Jeden subjekt však vyjadril zásadnú

výhradu, že zmena navrhovaná v podnete by mohla narušiť rovnosť podmienok na trhu a zvýhodniť len niektoré správcové spoločnosti.

Ostatné subjekty poukázali aj na praktické problémy, ako sú vyššie poplatky, zložitejšie schvaľovanie obchodov či horšia technologická kompatibilita so subjektmi mimo skupiny.

Z pohľadu gestora je predmetná regulácia korektne nastavená, pričom jej aktuálne znenie kladie dôraz na nezávislosť depozitára s cieľom zabrániť konfliktu záujmov a chrániť sporiteľov.

Gestor k výstupom účastníkov uvádza, že hlavná činnosť dôchodkových správcoských spoločností vychádza z princípov kolektívneho investovania, podobne ako doplnkové dôchodkové sporenie. V rámci kolektívneho investovania môže funkciu depozitára zastávať len banka alebo pobočka zahraničnej banky. Navrhovaná zmena by si preto vyžadovala rozsiahlejšiu analýzu regulačného prostredia. Aktuálna právna úprava kolektívneho investovania vychádza z európskych smerníc a odborná prax nepodporuje uvoľnenie pravidiel.

Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie gestora aj účastníkov navrhuje reguláciu ponechať, avšak je potrebné pokračovať v ďalšej odbornej diskusii. Takto nastavená regulácia, ktorá bráni úzkym väzbám medzi depozitárom a dôchodkovou správcoskou spoločnosťou, má silné opodstatnenie – chráni nezávislosť dohľadu a minimalizuje konflikt záujmov. V slovenskom prostredí však môžu vzniknúť praktické ťažkosti pre malý trh a obmedzený počet vhodných depozitárov, čo vedie k vyšším nákladom či zníženej flexibilitě. Skúsenosti z doplnkového dôchodkového systému ukazujú, že zmena pravidiel nemusí automaticky ohroziť ochranu klientov. Potenciálne uvoľnenie regulácie by si však vyžadovalo sprievodné záruky, ako napríklad posilnenie interného dohľadu a transparentnosti. Vzhľadom k výhradám účastníkov ex post konzultácií a ku skutočnosti, že tieto konzultácie sa uskutočnili len písomnou formou (bez osobnej/online diskusie), je potrebná k tejto téme ďalšia odborná diskusia, pri ktorej navrhujeme i účasť Národnej banky Slovenska.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Celkovo sa ex post konzultácií zúčastnili štyri podnikateľské subjekty. Tri z nich navrhli zmenu právnej úpravy spočívajúcu vo vypustení zákazu, aby dôchodková správcoská spoločnosť nemohla zveriť majetok v dôchodkovom fonde osobe so spriazneným vzťahom (napr. akcionár, zakladateľ alebo člen skupiny s úzkymi väzbami). Jeden z týchto subjektov zároveň podnietil diskusiu o možnosti, aby kustodiálne činnosti nevykonávala výlučne banka, ale aj iná finančná inštitúcia. Jeden účastník konzultácie sa vyslovil proti akejkoľvek zmene a podporil zachovanie aktuálnej právnej úpravy, ktorú považuje za vyváženú a funkčnú.

Gestor na margo alternatívnych riešení uviedol, že aktuálna schéma správy dôchodkových fondov je postavená na princípe kolektívneho investovania, kde je depozitárom výlučne banka alebo pobočka zahraničnej banky. Podobný princíp platí aj v doplnkovom dôchodkovom systéme. Navrhovaná zmena by si preto vyžiadala hlbšiu analýzu právneho a trhového prostredia. S prihliadnutím na regulačnú prax a európske smernice je pravdepodobné, že odborná verejnosť sa s týmto návrhom nestotožní.

Alternatívne riešenia spočívajúce v návrhoch na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia neboli vzhľadom na povahu regulácie poskytnuté, a teda nie je dôvod na ich vyhodnocovanie ako zo strany gestora tak ani spracovateľa stanoviska.

Spracovateľ ex post hodnotenia záverom uvádza, že z vyjadrení účastníkov je zrejmé, že medzi nimi nepanuje 100% zhoda v názore na potrebnosť potenciálnej legislatívnej zmeny. Tento názorový rozpor oslabuje presvedčivosť návrhov na uvoľnenie aktuálnych obmedzení. Vzhľadom na citlivosť a systémový význam danej oblasti je namieste zachovať súčasnú právnu úpravu. Zároveň však možno odporučiť otvorenie odbornej diskusie, vrátane analýzy porovnateľných riešení v zahraničí

a dôsledného preskúmania súladu s právom EÚ. Takýto prístup by umožnil kvalifikovane posúdiť, či je zmena žiaduca a realizovateľná bez ohrozenia ochrany sporiteľov.
Odporúčenie:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva vzhľadom na citlivosť a systémový význam danej oblasti navrhuje reguláciu nateraz <u>ponechať</u> . Zároveň však odporúča otvorenie <u>d ďalšej odbornej diskusie</u> , vrátane analýzy porovnateľných riešení v zahraničí a dôsledného preskúmania súladu s právom EÚ. Takýto prístup by umožnil kvalifikovane posúdiť, či je zmena žiaduca a realizovateľná bez ohrozenia ochrany sporiteľov.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa neuplatnil, keďže hodnotená právna úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.