Vykonávateľ podľa výsledkov posúdenia projektového zámeru zostaví zoznam a poradie žiadostí pre každý okres samostatne
za účelom poskytnutia prostriedkov mechanizmu tak, aby nebola výška disponibilných prostriedkov prekročená. Vykonávateľ pri vyhodnotení projektového zámeru posudzuje nasledovné kritériá:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie kritéria posúdenia** |
|  | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom POO** |
| 1.1 | Súlad projektu sPOO | Posudzuje sa súlad projektu s POO, Komponent 3 –Udržateľná doprava, Reforma 4, Investícia 4* t.j. súlad s očakávanými výsledkami;
* definovanými oprávnenými aktivitami.
 | Vylučujúcekritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s cieľmi POO. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s cieľmi POO. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1. | Posúdenie počtu a pomeru vybudovaných AC a DC nabíjacích bodov | Posudzuje sa jednoznačnosť definovania **KOĽKO** nabíjacích bodov má v pláne žiadateľ vybudovať a aký je pomer medzi AC a DC nabíjacími bodmi. **Sú preferované projekty kde podiel vybudovaných AC nabíjacích bodov je viac ako 90 % zo všetkých vybudovaných bodov.**  | Bodové kritérium | 8 | Je dodržaný preferovaný 90 % podiel AC nabíjacích bodov. |
| 4 | Podiel AC a DC nabíjacích bodov je väčší ako 80 %. |
| 0 | Podiel AC a DC nabíjacích bodov je menší ako 80 %. |
| 2.2 | Posúdenie spôsobu výberu lokalít a rozmiestnenia nabíjacích bodov | Posudzuje sa jednoznačnosť definovania umiestnenia **KDE** máv pláne žiadateľ vybudovať zvolený typ a počet nabíjacích bodov.Pri hodnotení sa berie do úvahy dostupnosť zvolenej lokality, predpokladá sa preferovanie lokalít s vyššou koncentráciou obyvateľstva a vozidiel, blízkosť služieb a sociálneho vybavenia, dostatočné a vhodné parkovacie miesta počas nabíjania.  | Bodové kritérium | 10 | Viac ako 90 % navrhovaných lokalít pre nabíjacie body sú presne určené, logicky odôvodnené, sú zrozumiteľne definované, vhodné na výstavbu a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 5 | Viac ako 10 % navrhovaných lokalít nie je dostatočne určená, alebo dostatočne odôvodnená, alebo dostatočne neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Viac ako 30 % navrhovaných lokalít projektu nie je dostatočne určená, alebo dostatočne odôvodnená, alebo dostatočne neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.3 | Posúdenie časového harmonogramu realizácie projektu | Posudzuje sa časový harmonogram žiadateľa a **KEDY** a v akých krokoch dôjde k vybudovaniu príslušnej infraštruktúry. | Bodové kritérium | 2 | Navrhovaný časový harmonogram umožňuje vybudovanie zvoleného počtu nabíjacích bodov, jednotlivé kroky a ich postupnosť majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie jednotlivých krokov sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 1 | Navrhovaný časový harmonogram vykazuje jeden z nedostatkov: jednotlivé kroky nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty nie sú reálne, kroky nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: jednotlivé kroky nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty nie sú reálne, kroky nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| **3.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 3.1 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov a finančných limitov (oprávnené náklady 3 000 € na 1 AC bod, 29 000 € na 1 DC bod), a spôsobu stanovenia navrhovaných výdavkov v rozpočte projektu (zrealizované verejné obstarávanie, vykonaný prieskum trhu, príp. iné nástroje na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok). | Vylučujúcekritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 3.2 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie POO, prílohy č. 2 tejto výzvy – Podmienky poskytnutia prostriedkov mechanizmu, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť).Limit oprávnených nákladov = počet AC bodov x 3 000 € + počet DC bodov x 29 000 €.Vecná oprávnenosť (%) = Výdavky posúdené vykonávateľom ako oprávnené/ celkové žiadané oprávnené výdavky | Bodové kritérium | 3 | 90 % a viac zo žiadaných oprávnených výdavkov je vecne oprávnených. |
| 1 | 80 % až do 90 % zo žiadaných oprávnených výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | Menej ako 80 % zo žiadaných oprávnených výdavkov je vecne oprávnených. |
| 3.3 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, logicky rozmiestnené, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 2 | Rozpočet je logicky rozmiestnený a matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1 % z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 1 | Rozpočet vykazuje nedostatky v logickom rozmiestnení výdavkov, a/alebo v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5 % z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v logickom rozmiestnení výdavkov, a/alebo v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku väčšiu než 5 % z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| **4.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |
| 4.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o poskytnutí prostriedkov mechanizmu) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:• externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov,alebo• internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľného projektu. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 4.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a poskytovania služieb nabíjania. | Bodové kritérium | 3 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |

**Sumarizačný prehľad kritérií posúdenia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnotené oblasti** | **Kritériá posúdenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie/ bodová škála** | **Maximum bodov** |
| **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom POO** | 1.1 Súlad projektu s POO | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| Spolu |  |  | **N/A** |
| **Navrhovaný spôsob** **realizácie projektu** | 2.1 Posúdenie počtu a pomeru vybudovaných AC a DC nabíjacích bodov | Bodové | 0; 4; 8 | 8 |
| 2.2 Posúdenie spôsobu výberu lokalít a rozmiestnenia nabíjacích bodov | Bodové | 0; 5; 10 | 10 |
| 2.3 Posúdenie časového harmonogramu realizácie projektu | Bodové | 0; 1; 2 | 2 |
| Spolu |  |  | **20** |
| **Finančná a ekonomická stránka projektu** | 3.1 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 3.2 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0; 1, 3 | 3 |
| 3.3 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0; 1, 2 | 2 |
| Spolu |  |  | **5** |
| **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | 4.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0; 1; 2 | 2 |
| 4.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0; 1; 3 | 3 |
| Spolu |  |  | **5** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** | **30** |

**SPÔSOB POSÚDENIA**

- otvorená výzva s definovanými termínmi pre uzávierku hodnotiacich kôl

- hodnotenia predložených projektových zámerov na základe kritérií posúdenia prebiehajú 1x za 3 mesiace

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kolo hodnotenia | 1. kolo | 2. kolo | 3. kolo | 4. kolo | 5. kolo | 6.a ďalšie kolá |
| Termíny uzávierok pre podanie žiadosti | 30.6.2023 | 30.9.2023 | 31.12.2023 | 31.03.2024 | 31.07.2024 | v prípade potreby |

**Na splnenie kritérií posúdenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce kritériá posúdenia a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných kritériách posúdenia, ktorá predstavuje 60 % z maximálneho počtu bodov,
t. j. 18 bodov.**

Zároveň hodnotiace kritériá sú nastavené v zmysle Nariadenia GBER[[1]](#footnote-2) tak, aby aspoň 70 % celkových podmienok účasti použitých na zoradenie ponúk a v konečnom dôsledku na pridelenie pomoci v súťažnom ponukovom konaní sa vymedzila ako pomoc
vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov opatrenia. Tento účel napĺňajú hodnotiace kritériá 2.1, 2.2. a 4.2.

 Zmeny v Prílohe č. 4 majú vplyv na posúdenie žiadostí. Z tohto dôvodu budú mať žiadatelia, ktorí podali žiadosť pred vydaním zmeny možnosť upraviť svoju žiadosť v lehote 6 týždňov od zverejnenia tejto zmeny na základe oznámenia vykonávateľa, ktoré im bude adresované.

**Rozlišovacie kritérium**

V prípade, že dve alebo viacero žiadosti budú mať po hodnotení rovnaký počet bodov v rámci hodnotiaceho kola a zároveň sa tieto žiadosti budú týkať  prostriedkov v rámci jedného okresu, pričom disponibilná výška alokácie nebude postačovať na pridelenie prostriedkov mechanizmu všetkým takýmto žiadostiam, uplatní sa v rámci tejto skupiny žiadostí rozlišovacie kritérium, žiadosť s vyšším počtom plánovaných AC nabíjacích bodov.

1. V zmysle článku 36a, odsek 4 písm. d) Nariadenia GBER [↑](#footnote-ref-2)