

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 124/2006 Z. z.“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/2565/1>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: N/A
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [1341](#) (3. volebné obdobie NR SR)

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií:

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
65	d)	Povinnosť zamestnávateľa písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať konceptiu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.	Zákon č. 124/2006 Z. z., § 6 ods. 1 písm. k)	-		

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante):

EX POST										EX ANTE ⁴	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
65	d)	Povinnosť zamestnávateľa písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.	zákon č. 124/2006 Z. z. § 6 ods. 1 písm. k)	1.7.2006	Zamestnávateľia	-	-	-	-	-	-

⁴ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 65 (2. polrok 2023) Povinnosť zamestnávateľa písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.
Uved'te spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante ani ex post náklady neboli pre danú reguláciu kvantifikované. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) v súčasnosti nedisponuje informáciami (údajmi), na základe ktorých by bolo možné vykonať výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie. Za účelom získania dát bola oslovená analytická jednotka MPSVR – Inštitút sociálnej politiky. Dáta, ktoré sa podarilo získať (pozn. o počte zamestnávateľov na území SR) však nie sú použiteľné na presné vyjadrenie nákladov regulácie. Z uvedeného dôvodu preto MPSVR SR nedisponuje dátami, ktorý by umožňovali výpočet vplyvu na zamestnávateľov ako takých. Získanie a spracovanie údajov nie je o.i. možné aj z dôvodu, že absentuje zákonná povinnosť zamestnávateľov poskytovať údaje MPSVR SR a tomu korešpondujúce oprávnenie na spracovanie údajov na takýto účel. V druhom rade absentujú personálne, technické a rozpočtové zdroje na získanie a spracovanie takýchto údajov, pričom je otáznne, či by len samotný zber neprekročil určené obdobie na vykonanie ex post hodnotenia. Presne kvantifikovať finančné náklady spojené s uvedenými činnosťami zamestnávateľov nie je možné, a to predovšetkým z dôvodu rozmanitosti činností, ktoré zamestnávatelia vykonávajú pri vypracovávaní koncepcie politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a z toho dôvodu kvôli jej rozdielnemu obsahu, rozsahu, pridanej hodnote a času venovanému jej vypracovaniu.
Uved'te zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Vzhľadom na vyššie uvedené nie sú zdroje početnosti známe.
Uved'te dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Ako už bolo uvedené ide o reguláciu zaradenú do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) JM a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1.4.2015, teda nebola vykonaná ex ante analýza nákladov na podnikateľské prostredie. Tiež nebolo možné kvantifikovať skutočné náklady na podnikateľské prostredie.
Uved'te vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
Počet predpokladaných a skutočne dotknutých subjektov nebol pre danú reguláciu vyčíslený.
Uved'te dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
<u>Verejné ex post konzultácie</u> - v trvaní od 8.12.2023 do 9.1.2024 - možnosť zapojenia zaslaním informácií e-mailom - o Asociácia priemyselných zväzov a dopravy, Lamačská cesta 6353/3C, 841 04 Bratislava, IČO: 50027514; - o Republiková únia zamestnávateľov, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 30854105 (stanovisko však zaslali po termíne konzultácií).
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
<u>Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:</u> Stanovisko MPSVR SR k nutnosti regulácie vychádza z neznalosti Smernice Rady 89/391/EHS, pôvodné znenie zákona o BOZP obsahovalo predmetnú reguláciu pre všetkých zamestnávateľov, bez ohľadu na počet zamestnancov. Ak by sa jednalo o povinnosť v zmysle Smernice Rady 89/391/EHS, nebola by táto regulácia zrušená pre zamestnávateľov pod 11 zamestnancov. Navrhujeme reguláciu zrušiť. Predpokladaná úspora finančného zaťaženia podnikateľského prostredia - cca 2.100.000 EUR. <u>Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:</u> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy – nepredložili žiadne doplnenie k regulácii. Republiková únia zamestnávateľov – zaslali po stanovenom termíne konzultácií písomné stanovisko v znení: „S argumentami gestora (MPSVaR) v odseku Predbežný postoj gestora nesúhlasíme z nasledovných dôvodov. Gestor spochybňuje kvantifikáciu nákladov a uvádza: „Vypracovanie politiky BOZP a jej vyhodnotenie nepredstavuje pre zamestnávateľa žiadne merateľné náklady“. Gestor, MPSVaR v tomto bode spochybňuje metodiku MH SR, ktorá dospela k záverom o záťaži o veľkosti cca 2 milióny eur. Predmetné prostriedky (cca 2.100.000E) vynakladajú zamestnávatelia buď na vlastných zamestnancov, alebo musia nakupovať ako službu externe. Túto „službu“ či už z interných, alebo externých zdrojov im z podstaty veci nikto neposkytne zadarmo. K časti stanoviska MPSVR ohľadom rizík: „vypracováva zamestnávateľ, ktorý najlepšie pozná riziká, s ktorými môže zamestnanec prichádzať do kontaktu.“ Povinnosť zamestnávateľa ohľadom rizík nie je predmetom diskutovanej regulácie - § 6 ods.1 písm. k), ale je súčasťou § 7 ods. 8 písm. a) zákona, a teda celý komentár gestora patrí k predmetnému § 7, nie k problematike politiky BOZP, z toho pohľadu je teda irelevantný. Vyhodnocovanie rizík zamestnávateľom si zasluhuje osobitnú pozornosť v rámci ex post hodnotenia vzhľadom k byrokrácii, ktorú sa snaží MPSVR neodôvodnene vytvárať pri tomto procese. Snaha zachovať reguláciu zo strany gestora naráža na systémový problém, a to je skutočnosť, že politika BOZP je iba jednou zo súčastí systému riadenia BOZP podľa STN 45001 Zamestnávatelia, ktorí si systém riadenia nechávajú certifikovať, dobrovoľne plnia aj predmetnú reguláciu, nepotrebnú mať na to zákon. Na základe všetkých vyššie uvedených faktov je z pohľadu RÚZ zrejmé, že regulácia nemá opodstatnenie. Jej zrušením dôjde k zlepšeniu podnikateľského prostredia, a to znížením administratívnej a finančnej záťaže, odhadom okolo 2 mil. Euro. Zachovaním regulácie by časť týchto prostriedkov by smerovala ako tržby pre subjekty podnikajúce o oblasti BTS.“
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Účastník konzultácie uviedol, že z jeho pohľadu hodnotená regulácia nemá opodstatnenie a jej zachovanie spôsobuje značné administratívne náklady pre podnikateľské prostredie.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Republiková únia zamestnávateľov navrhuje zrušenie uvedenej regulácie.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Nepredložené žiadne iné alternatívne návrhy na zmeny.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:

Cieľom politiky BOZP je aj ovplyvňovanie postojov zamestnancov k zdravému spôsobu života, k zvyšovaniu kultúry práce a posilňovanie zodpovednosti za vlastné zdravie. To sa premieta aj v ovplyvňovaní správania sa občanov v nepracovných aktivitách a vývoji mimopracovnej úrazovosti. Konceptiu politiky BOZP vnímame ako jeden z hlavných kľúčových dokumentov, ktorý vypracováva zamestnávateľ, ktorý najlepšie pozná riziká s ktorými môže zamestnanec prichádzať do kontaktu. Vypracovanie politiky BOZP a jej vyhodnotenie nepredstavuje pre zamestnávateľa žiadne merateľné náklady. Navyše súčasne platné znenie, cit: „Zamestnávateľ je v záujme zaistenia BOZP povinný písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky(...)“ prináša zamestnávateľovi väčšiu voľnosť, aby ten sám posúdil, kedy je už vyhodnotenie koncepcie potrebné, pričom sa môže realizovať aj v nepravidelných intervaloch.

Vyjadrenie gestora k pripomienkam z ex post konzultácií:

Na zabezpečenie ústavného práva zamestnancov na ochranu bezpečnosti a zdravia pri práci musí byť realizácia preventívnych a ochranných opatrení v oblasti BOZP súčasťou podnikovej kultúry zamestnávateľov. Jedným z množstva preventívnych opatrení, ktorým sa uplatňuje systém BOZP, je pozitívne vplyvanie na vnímanie problematiky BOZP u každého jednotlivca, potenciálneho budúceho zamestnanca, alebo fyzickej osoby podnikateľa, od jeho skorého veku a počas celého jeho života. Práve preto by táto problematika mala byť v primeranom obsahu a rozsahu integrálnou súčasťou každého pracoviska. Konceptiu politiky BOZP vnímame ako jeden z hlavných kľúčových dokumentov, ktorý vypracováva zamestnávateľ, ktorý najlepšie pozná riziká, s ktorými môže zamestnanec prichádzať do kontaktu.

S uvedeným návrhom nemožno súhlasiť aj vzhľadom na platnú Stratégiu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci Slovenskej republiky na roky 2021 až 2027 a programu jej realizácie na roky 2024 – 2027 (ďalej „stratégia“), ktorej primárnym cieľom je prijímanie a presadzovanie účinných preventívnych opatrení na úrovni štátu, ako aj zamestnávateľov s cieľom vytvárať dlhodobu udržateľné dôstojné pracovné podmienky na udržanie nízkeho počtu pracovných úrazov, najmä smrteľných pracovných úrazov a pracovných úrazov s celoživotnými následkami, s víziou nulovej pracovnej úrazovosti, ako aj minimalizovanie príčin chorôb z povolania, presadzovanie prevencie, posilňovanie významu kultúry bezpečnosti práce a šírenie osvedy v oblasti BOZP. Uvedená stratégia a najmä jej program realizácie vychádza okrem iného aj z návrhov záverov Rady EÚ o novom strategickom rámci EÚ v oblasti ochrany zdravia a bezpečnosti pri práci (prijaté na zasadnutí Rady EÚ pre zamestnanosť, sociálnu politiku, zdravie a spotrebiteľské záležitosti dňa 10. decembra 2019), návrhov záverov Rady EÚ „Meniaci sa svet práce: úvahy o nových formách práce a dôsledkoch pre bezpečnosť a zdravie pracovníkov“ (prijaté na Rade EPSCO dňa 13. júna 2019), ako aj z návrhov členov Koordinačného výboru pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci poradný orgán zriadený ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky).

RÚZ bola e-mailovo oslovená k bližšiemu zdôvodneniu tvrdenia, že regulácia predstavuje záťaž vo výške 2.mil. EUR. Požadované podklady, akým spôsobom dospela Únia k výpočtu však neboli

navrhovateľom regulácie dodané.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
MPSVR SR trvá na zachovaní regulácie z dôvodu splnenia jej účelnosti pre zachovanie úrovne BOZP zamestnancov na pracoviskách.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 65 (2. polrok 2023) Povinnosť zamestnávateľa písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Cieľom politiky BOZP je aj ovplyvňovanie postojov zamestnancov k zdravému spôsobu života, k zvyšovaniu kultúry práce a posilňovanie zodpovednosti za vlastné zdravie. To sa premieta aj v ovplyvňovaní správania sa občanov v nepracovných aktivitách a vývoji mimopracovnej úrazovosti. Koncepciu politiky BOZP vnímame ako jeden z hlavných kľúčových dokumentov, ktorý vypracováva zamestnávateľ, ktorý najlepšie pozná riziká, s ktorými môže zamestnanec prichádzať do kontaktu. Vypracovanie politiky BOZP a jej vyhodnotenie nepredstavuje pre zamestnávateľa žiadne merateľné náklady. Navyše súčasne platné znenie, cit: „Zamestnávateľ je v záujme zaistenia BOZP povinný písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky(...)“ prináša zamestnávateľovi väčšiu voľnosť, aby ten sám posúdil, kedy je už vyhodnotenie koncepcie potrebné, pričom sa môže realizovať aj v nepravidelných intervaloch. MPSVR SR k súčasnemu opodstatneniu danej regulácie uvádza pre úplnosť, že je regulácia dôležitá pre budovanie proaktívneho pozitívneho prístupu zamestnávateľa k problematike BOZP. Okrem toho, vytvorenie a pravidelné vyhodnocovanie politiky BOZP signalizuje záväzok zamestnávateľa voči zdraviu a bezpečnosti zamestnancov, čo môže pozitívne ovplyvniť ich angažovanosť, produktivitu v zamestnaní.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Koncepcia politiky BOZP poskytuje zamestnávateľovi rámcový súbor zásad a postupov na zabezpečenie bezpečného pracovného prostredia pre zamestnancov. Koncepcia politiky BOZP nielenže pomáha dodržiavať legislatívne požiadavky v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ale tiež posilňuje prevenciu pracovných úrazov a ochorení. Zlepšuje výkonnosť a produktivitu zamestnancov a znižuje náklady spojené s pracovnými úrazmi a chorobami z povolania. Okrem toho vytvára základ pre systematický prístup k BOZP, čo napomáha budovaniu lepšej bezpečnostnej kultúry u zamestnávateľa a posilňuje dôveru zamestnancov voči vedeniu. Celkovo je koncepcia politiky BOZP kľúčovým nástrojom na zabezpečenie bezpečného a zdravého pracovného prostredia, čo má priamy vplyv nielen na pracovnú úrazovosť, ale aj na životy a zdravie zamestnancov. Hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, a teda neobsahuje ex ante doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Gestor neidentifikoval vznik nepredvídaných vplyvov na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
MPSVR SR považuje úpravu za opodstatnenú.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:
Alternatívne riešenie vzhľadom na charakter regulovaného vzťahu nie je objektívne možné.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Koncepcia politiky BOZP je základným programovým dokumentom každej organizácie v oblasti BOZP. Zároveň je jej hlavným kritériom dosiahnutie efektívnosti zaistenia BOZP zamestnancov. Z uvedeného dôvodu MPSVR naďalej trvá na zachovaní regulácie.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 <i>Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií</i> v Tabuľke č. 1: <i>Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“)</i> doplnil základné údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor nevyčísľil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: <i>Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“)</i> obsahuje len základné údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. V časti <i>Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante</i> gestor uviedol dôvody absencie kvantifikácie ex post nákladov; vzhľadom na absenciu údajov gestor neuviedol zdroje počtosti. Keďže ex ante ani ex post náklady na podnikateľské prostredie neboli kvantifikované, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch nevznikol. V časti 9.2 <i>Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“)</i> gestor uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie len vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor nevykonal ciele ex post konzultácie, avšak komunikoval s účastníkom konzultácií k zaslaným podkladom. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 2 subjekty (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Jeden z účastníkov ex post konzultácií nemal žiadne výhrady či pripomienky voči aktuálnemu nastaveniu regulácie. Druhý účastník ex post konzultácií vzniesol pripomienky voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastník v rámci ex post
--

konzultácií poskytol alternatívne riešenie z jeho pohľadu, ktoré by spočívalo v zrušení predmetnej regulácie bez náhrady. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenie vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 *Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia* vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Vo veci splnenia jej cieľov určených v ex ante doložke vybraných vplyvov gestor uvádza, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, a teda neobsahuje ex ante doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie nebolo podľa slov gestora možné vyhodnotiť a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP

Regulácia č. 65 (2. polrok 2023)

Povinnosť zamestnávateľa písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

V zmysle informácií uvedených gestorom, cieľom politiky BOZP je aj ovplyvňovanie postojov zamestnancov k zdravému spôsobu života, k zvyšovaniu kultúry práce a najmä posilňovanie zodpovednosti za vlastné zdravie. Predmetná regulácia je dôležitá pre budovanie proaktívneho pozitívneho prístupu zamestnávateľa k problematike BOZP. Predstavuje záväzok zamestnávateľa voči zdraviu a bezpečnosti zamestnancov. Dané aspekty taktiež vysoko ovplyvňujú ich výkon a angažovanosť v rámci pracovného nasadenia.

Jeden účastník ex post konzultácií pôvodne gestorovi uviedol, že regulácia nemá opodstatnenie, pričom jej zrušenie by znamenalo zlepšenie podnikateľského prostredia, a to prostredníctvom zníženia administratívnej a finančnej záťaže, ktorú odhadujú na približne 2 milióny Eur. Daný účastník ex post konzultácií na dožiadanie MH SR doplnil, že predmetnú čiastku či spôsob jej výpočtu nedokáže overiť, keďže ich špecialista na predmetnú agendu odišiel do dôchodku. Práve preto uvedený účastník ex post konzultácií na účely tohto konkrétneho ex post hodnotenia akceptuje vysvetlenie predkladateľa. Zároveň účastník konzultácií dodáva, že ak v budúcnosti vykonajú analýzy, ktorými by sa podarilo uvedenú záťaž presnejšie kvantifikovať bude ich zdieľať s Ministerstvom hospodárstva a s gestorom regulácie – MPSVR SR s cieľom opätovného preskúmania negatívnych dopadov.

Daný účastník sa vyjadril aj k časti stanoviska vecného gestora ohľadne rizík, s ktorými zamestnanec prichádza do kontaktu, ktoré si podľa účastníka zaslúžia osobitnú pozornosť avšak nie sú ťažiskom posudzovanej regulácie. Snahu zo strany vecného gestora, a síce zachovať reguláciu považujú za systémový problém, pretože politika BOZP je iba jednou zo súčastí systému riadenia BOZP podľa STN 45001 a zamestnávateľa, ktorí si systém riadenia nechávajú certifikovať, dobrovoľne plnia aj predmetnú reguláciu.

Druhý účastník ex post konzultácií neprezentoval žiadne doplnenie k aktuálnemu nastaveniu či potenciálnym zmenám regulácie.

Predmetná regulácia je z pohľadu gestora aj naďalej opodstatnená. Koncepcia politiky BOZP je z pohľadu gestora nosným dokumentom, ktorý vypracováva zamestnávateľ, pričom vypracovanie a vyhodnotenie politiky BOZP nepredstavuje pre zamestnávateľa žiadne merateľné náklady. Navyše súčasne platné znenie, cit: „Zamestnávateľ je v záujme zaistenia BOZP povinný písomne vypracovať a podľa potreby vyhodnocovať a aktualizovať koncepciu politiky (...)“ prináša zamestnávateľovi väčšiu voľnosť, aby ten sám posúdil, kedy je už vyhodnotenie koncepcie potrebné, pričom sa môže realizovať aj v nepravidelných intervaloch.

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenie uvedené účastníkom, ktoré spočíva v zrušení predmetnej regulácie bolo vyhodnotené gestorom, pričom následne gestor uviedol, že z jeho pohľadu to nie je vhodné alternatívne riešenie, ktoré môže zlepšiť podnikateľské prostredie.

Jeden z účastníkov konzultácií navrhol zrušiť uvedenú reguláciu, pričom neuviedol žiadne návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor poskytol argumenty predstavujúce nesúhlas s takouto alternatívou voči aktuálnemu nastaveniu regulácie, a to vzhľadom na platnú *Stratégiu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci Slovenskej republiky na roky 2021 až 2027 a programu jej realizácie na roky 2024 – 2027* (ďalej „stratégia“), ktorej primárnym cieľom je prijímanie a presadzovanie účinných preventívnych opatrení na úrovni štátu, ako aj zamestnávateľov s cieľom vytvárať dlhodobu udržateľné dôstojné pracovné podmienky na udržanie nízkeho počtu pracovných úrazov, najmä smrteľných pracovných úrazov a pracovných úrazov s celoživotnými následkami, s víziou nulovej pracovnej úrazovosti, ako aj minimalizovanie príčin chorôb z povolania, presadzovanie prevencie, posilňovanie významu kultúry bezpečnosti práce a šírenie osvetu v oblasti BOZP.

Odporučenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uveďte ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať.

V súvislosti s viacerými podnetmi z podnikateľského prostredia k téme BOZP a tiež vzhľadom na absenciu osobných ex post konzultácií, MH SR navrhuje ďalšiu odbornú diskusiu k reálnym vplyvom hodnotenej regulácie na podnikateľské prostredie a k zákonu č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako celku.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.