

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 211/2000 Z. z., o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)

(ďalej aj ako „infozákon“)

Lokalizácia: § 5a ods. 4

Účinnosť: 01. 01. 2012

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 75

Duplicitné zverejňovanie všeobecných obchodných podmienok a obdobných dokumentov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
-

Hĺbkové ex post hodnotenie:

☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu

☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:

Infozákon je všeobecne záväzný právny predpis, na základe ktorého má štát, samospráva a iné subjekty verejného sektora (ďalej aj ako „povinné osoby“) povinnosť poskytovať občanom informácie v prípade, ak o to požiadajú. Aktuálna právna úprava zároveň v tom istom ustanovení infozákona taxatívne vymedzuje vybrané časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktoré povinná osoba nemusí zverejňovať (technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory). Povinná osoba nemusí zverejňovať ani ustanovenia všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj ako „VOP“) v tom prípade, ak časť obsahu povinne zverejňovanej zmluvy je určená odkazom na príslušné VOP a zároveň tieto ustanovenia boli povinnou osobou zverejnené spolu s inou povinne zverejňovanou zmluvou (ktorá už nadobudla účinnosť). Platí, že pri takto povinne zverejňovanej zmluve sa v Centrálnom registri zmlúv (ďalej aj ako „CRZ“) alebo na webovom sídle dodávateľa (napr. banka, poisťovňa a pod.) uvedie priamy odkaz na príslušnú povinne zverejňovanú zmluvu. Znenie § 5a ods. 4 infozákona bolo následne novelizované zákonom č. 382/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa infozákon, s účinnosťou od 1. januára 2012.

Zákonodarca uvedenou novelizáciu reagoval na nedostatky, ktoré v praxi pre povinné osoby spôsobovali neúmernú administratívnu záťaž. Problémy nastávali najmä v situáciách, keď povinne zverejňovaná zmluva obsahovala ako prílohu podrobný grafický alebo textový popis zhotovovaného diela a bolo technicky náročné zabezpečiť požiadavku podľa § 5a odsek 13 druhá veta infozákona (súladiť zverejnenú zmluvu so skutočným stavom). Okrem toho, ustanovenie § 5a ods. 13 druhá veta infozákona zároveň ukladá povinnej osobe povinnosť zabezpečiť nesprístupnenie tých ustanovení povinne zverejňovanej zmluvy, ktoré sa podľa zákona nesprístupňujú (nezverejňujú). Vo väčšine prípadov práve prílohy zmlúv môžu obsahovať informácie týkajúce sa napríklad autorského diela (najmä projektová dokumentácia), predmetu práva priemyselného vlastníctva či obchodného tajomstva (napríklad spôsob kalkulácie jednotkových cien tovarov). Znenie § 5a ods. 4 zákona je potrebné, v záujme dosiahnutia primárneho účelu zákona, aplikovať a priori selektívne na úzku časť ustanovení príslušnej povinne zverejňovanej zmluvy. Novelizáciou infozákona boli taxatívne vymedzené druhy dokumentov, ktoré povinná osoba nemusí zverejňovať. Ako už bolo uvedené aj vyššie, ide o technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, kalkulácie jednotkových cien, vzory. V tejto súvislosti je však potrebné poznamenať, že predmetné ustanovenie zákona je potrebné interpretovať ako možnosť nezverejniť príslušné ustanovenia povinne zverejňovanej zmluvy, a nie výlučne len ako príkaz nezverejniť (resp. zákaz zverejniť).

Predmetná regulácia v aktuálne platnom a účinnom znení tiež upravuje postup aj pri povinnom zverejňovaní zmlúv, ktorých obsahom alebo prílohou sú VOP. Ide napríklad o situácie, kedy dodávateľom služieb alebo produktov pre povinnú osobu (napr. obec, mestu, VÚC) je napríklad banka, poisťovňa a podobne. Všeobecné obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti z povinne zverejňovanej zmluvy, a to bez ohľadu na to, či podmienky tvoria navonok oddelenú súčasť zmluvy alebo či sú priamou súčasťou samostatnej zmluvy, prípadne aký majú rozsah, ako sú spísané alebo akú formu príslušná zmluva má. Podľa § 5a ods. 4 infozákona povinná osoba nie je povinná zverejňovať, spolu s príslušnou zmluvou, aj VOP v prípade, ak sú kumulatívne splnené nasledovné podmienky:

- časť obsahu povinne zverejňovanej zmluvy je určená odkazom na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok,
- ide o totožné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli zverejnené tou istou povinnou osobou spolu s inou povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá už nadobudla účinnosť podľa zákona

Účelom znenia § 5a ods. 4 zákona je, aby povinná osoba, ktorá napríklad v priebehu jedného roka uzatvorí viacero zmlúv (napr. o pripojení na internet) a súčasne popri zverejnení prvej zmluvy zverejní aj znenie súvisiacich VOP, nemusela pri zverejnení zvyšných 99 zmlúv zverejňovať tieto VOP opakovane. Uvedené platí za predpokladu, že už zverejnené VOP sa na zvyšné zmluvy budú

vzťahovať identicky. Povinná osoba však musí vo zvyšných zverejňovaných zmluvách uviesť odkaz na inú povinne zverejňovanú zmluvu, ktorá už nadobudla účinnosť, a s ktorou boli zverejnené aj príslušné VOP. Odkazom sa v takomto prípade myslí označenie zmluvy napríklad jej názvom, identifikáciou účastníkov zmluvy, dátumom uzavretia zmluvy, dátumom a miestom jej zverejnenia.

9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)

Aktuálna právna úprava povinného zverejňovania zmlúv ukladá napríklad bankovému sektoru povinnosť zverejňovať napríklad VOP opakovane, a to aj prípadoch, keď už sú dostupné na webovom sídle príslušného dodávateľa (banky). Tento duplicitný proces je zbytočne pracný a vytvára právnu neistotu, nakoľko zmluvy musia byť častokrát zverejnené aj v centrálnom registri zmlúv, inak sú neplatné (ak je zmluvnou stranou napr. obec, mesto, VÚC alebo ak je samotná banka v pozícii povinnej osoby). V dôsledku toho musia byť verejne prístupné dokumenty znovu zverejňované, čo neúmerne zvyšuje administratívnu záťaž, bez akejkoľvek významnejšej pridanej hodnoty. Tento problém obmedzuje celkovú efektivitu a zvyšuje aj samotné náklady na zverejňovanie. Predmetom ex post hodnotenia by malo byť zváženie možnosti doplnenia výnimky na nezverejňovanie sadzobníkov alebo obdobných dokumentov v prípade, ak sú verejne prístupné na webovom sídle.

9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:

Ex ante:

V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť identifikované subjekty, pri ktorých sa predpokladalo, že ich bude regulácia ovplyvňovať.

Ex post:

Dotknutými subjektami sú povinné osoby podľa § 2 infozákona, dodávatelia služieb a produktov pre povinné osoby (banky, poisťovne, atď.).

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia ⁴	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
75	Duplicitné zverejňovanie všeobecných obchodných podmienok a obdobných dokumentov	§ 5a ods. 4	01.01.2012	povinné osoby (§ 2 infozákona), dodávatelia služieb a produktov pre povinné osoby (banky, poisťovne, atď.)	22 (banky), 25 (poisťovne a pobočky poisťovní z iného členského štátu)	-	-	-	-

* údaj je približný a platný k dátumu vypracovania formulára

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: V nadväznosti na skutočnosti uvedené v podnete, regulácia v praxi spôsobuje administratívnu záťaž, resp. administratívne náklady, ktoré obmedzujú celkovú efektivitu a zvyšujú aj samotné náklady na zverejňovanie. Vzhľadom na rôznorodosť procesov, systémov, objemu zverejňovaných údajov a dostupných personálnych kapacít jednotlivých dotknutých subjektov, nie je možné vykonať relevantnú kalkuláciu vplyvov na podnikateľské prostredie.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom početností je webové sídlo Národnej banky Slovenska (ďalej ako „NBS“) v časti „<i>Subjekty finančného trhu</i>“ dostupné na internetových odkazoch: https://subjekty.nbs.sk/?c=932, https://subjekty.nbs.sk/?s=985.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015 a zároveň nie je možné vypočítať celkové skutočné náklady hodnotenej regulácie na podnikateľské prostredie. Z týchto dôvodov nie je možné uviesť rozdiel predpokladaných a skutočných nákladov na podnikateľské prostredie.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:		
GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:		
Ministerstvo spravodlivosti SR, sekcia legislatívy, odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva		
PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:		
<u>Cielené konzultácie:</u>		
Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):	Zúčastnené subjekty:	
Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182 (ďalej ako „SBA“)	Áno ☒ Nie ☐	
Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej ako „SLSP“)	Áno ☒ Nie ☐	
Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930 (ďalej ako „TB“)	Áno ☒ Nie ☐	
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Oslovené subjekty:	Forma:	Dátum vykonania:
SBA	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
SLSP	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
TB	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
<u>Verejné konzultácie:</u>		
Trvanie verejných konzultácií: od 25.09.2024 do 09.10.2024		
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty alebo zastupiteľské organizácie.		

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Zástupcovia SBA sa v súvislosti s problematikou duplicitného zverejňovania VOP a obdobných dokumentov (napr. sadzobníky poplatkov) vyjadrili, že súčasná právna úprava núti príslušné subjekty (napr. banky, poisťovne, ktoré sú povinnými osobami alebo dodávateľmi produktov a služieb pre povinné osoby) k duplicitnému a opakovanému zverejňovaniu dokumentov typu VOP, ktoré sú súčasťou povinne zverejňovanej zmluvy napriek tomu, že sú verejne dostupné na webovom sídle dodávateľa. Zástupcovia SBA tiež uviedli, že v praxi je bežným trhovým štandardom, kedy súčasťou zmlúv s klientmi sú právne dokumenty typu VOP, sadzobníkov a podobne, ktoré sú zverejňované a všeobecne prístupné na webových sídlach dodávateľov (napr. bánk, poisťovní a pod.). V prípade uzatvárania zmlúv so subjektami, ktoré povinne zverejňujú zmluvy, aktuálna právna úprava stále núti, pod sankciou neplatnosti zmluvy, zverejňovať v Centrálnom registri zmlúv (CRZ) aj tie súčasti zmlúv, ktoré sú bežne a verejne dostupné a dohľadateľné na inom webovom zdroji. V tejto súvislosti zástupcovia SBA tiež upozornili, že táto komplikácia vytvára neistotu a zbytočnú duplicitnú prácnosť pri zverejňovaní a kontrole zverejňovania takýchto dokumentov. Podľa názoru zástupcov SBA sa v prípade tohto typu dokumentov navyše nejedná o žiadne skryté a ani utajované dokumenty (čo by bolo proti samotnému účelu povinného zverejňovania), ale ide o práve také dokumenty, ktoré sú jednoducho dohľadateľné a kontrolovateľné samotnou verejnosťou.

V kontexte vyššie uvedených komplikácií zástupcovia SBA uviedli, že pri každej povinne zverejňovanej zmluve platí, a to najmä v prípade obcí, miest alebo VÚC, že v prípade nezverejnenia kompletných zmlúv v CRZ, nie je zo strany banky (alebo poisťovne) možné príslušnému klientovi aktivovať požadovaný produkt alebo službu (napr. klientovi nie je umožnené čerpať úver a pod.). Dôvodom je nesplnenie podmienky platnosti a účinnosti takejto povinne zverejňovanej zmluvy. Ako ďalší negatívny aspekt súčasného legislatívneho nastavenia povinného zverejňovania zmlúv SBA uviedla, ako príklad, neúmerne vysokú administratívnu záťaž bez akejkoľvek pridanej hodnoty. Poukázali najmä na skutočnosť, že v súčasnosti sú, ako súčasť povinne zverejňovaných zmlúv, zverejňované aj identické znenia ďalších (doplňkových) dokumentov k týmto zmluvám, ako napríklad VOP, sadzobníky poplatkov a podobne. Uvedené následne môže mať aj negatívny vplyv na efektívnu činnosť technických a úložných kapacít príslušných serverov, čo v určitých prípadoch môže následne sekundárne nepriaznivo vplývať aj na dostupnosť týchto dokumentov, prípadne súvisiacich on-line služieb.

V kontexte riešenej regulácie boli zo strany podnikateľského prostredia (SBA, banky, poisťovne) identifikované nasledovné negatívne vplyvy:

- neúmerne administratívna záťaž v dôsledku duplicitného a opakovaného zverejňovania dokumentov typu VOP (alebo sadzobníkov a pod.), ktoré sú súčasťou povinne zverejňovanej zmluvy, a to i napriek tomu, že sú verejne dostupné na webovom sídle dodávateľa (resp. povinnej osoby, ak takou osobou je banka, poisťovňa a pod.)
- nadbytočná a práca činnosť pri zverejňovaní a kontrole týchto dokumentov, bez akejkoľvek ďalšej pridanej hodnoty
- zvýšenie stupňa rizika vzniku právnej neistoty v otázke platnosti povinne zverejňovaných zmlúv pri veľkom počte obsiahlych súvisiacich dokumentov (VOP, sadzobníky poplatkov a pod.)
- zaťažovanie technických a úložných kapacít príslušných serverových staníc a IT prostriedkov z dôvodu zabezpečenia dostupnosti a ukladania nadbytočných a opakujúcich sa dokumentov.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Jedným z dôvodov prijatia predmetnej regulácie bola potreba legislatívneho zadefinovania pravidiel (ako aj výnimiek z týchto pravidiel) v procese povinného zverejňovania zmlúv a súvisiacich dokumentov pre tzv. povinné osoby (taxatívne uvedené v § 2 infozákona). Gestor prijatím novely infozákona následne reagoval na nedostatky, ktoré v aplikačnej praxi spôsobovali neúmernú administratívnu záťaž povinných osôb pri zverejňovaní povinne zverejňovaných zmlúv. Problémy nastávali najmä v situáciách, keď povinne zverejňovaná zmluva obsahovala podrobný grafický alebo textový popis zhotovovaného diela a z technického hľadiska bolo náročné zabezpečiť splnenie požiadavky podľa § 5a odsek 13 druhá veta infozákona (súladiť zverejnenej zmluvy so skutočným stavom a nesprístupnenie ustanovení zmluvy obsahujúcich informáciu, ktorá sa podľa tohto zákona nesprístupňuje). Medzi ustanovenia zmluvy, ktoré sa nesprístupňujú, je možné subsumovať napríklad ustanovenia, ktorých predmetom je právo duševného vlastníctva (napr. projektová dokumentácia), priemyselné vlastníctvo, patentové právo alebo obchodné tajomstvo (napríklad spôsob kalkulácie jednotkových cien tovarov). Prijatím vyššie uvedenej novelizácie infozákona gestor reagoval na často sa opakujúce požiadavky, smerujúce k potrebe účinnejšieho a efektívnejšieho zníženia neúmernej administratívnej záťaže povinných osôb. Išlo najmä o situácie, kedy sa vyžadovalo s každou zmluvou zverejňovať súčasne aj úplné znenie VOP, spolu aj s odkazom na ne. Všeobecné obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti z povinne zverejňovanej zmluvy bez ohľadu na to, či podmienky tvoria navonok oddelenú súčasť zmluvy alebo či sú súčasťou samostatnej zmluvy, aký majú rozsah, ako sú spísané a akú formu príslušná zmluva má. Ustanovenia VOP sa podľa súčasne platného a účinného znenia § 5a ods. 4 tretia veta infozákona nezverejňujú za predpokladu kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:

- časť obsahu povinne zverejňovanej zmluvy je určená odkazom na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok,
- ide o totožné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli zverejnené tou istou povinnou osobou spolu s inou povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá už nadobudla účinnosť podľa zákona

Ako príklad pozitívneho pôsobenia predmetnej regulácie je možné uviesť napríklad situácie, kedy povinná osoba (napr. poskytovateľ internetových služieb) uzatvorí s povinnými osobami počas roka napr. 100 zmlúv o pripojení, a zároveň pri zverejnení prvej zmluvy je súčasne zverejnené aj znenie súvisiacich VOP (vo verzii identickej aj pre ďalších 99 zmlúv). V takomto prípade nie je potrebné opakovane zverejňovať (spolu so zvyšnými 99 zmluvami) aj príslušné VOP. Avšak pri zverejňovaní týchto zmlúv, či už v CRZ alebo na webovom sídle dodávateľa, musí povinná osoba uviesť odkaz na inú povinne zverejňovanú zmluvu, ktorá už nadobudla účinnosť a s ktorou zároveň boli zverejnené aj totožné ustanovenia VOP.

Zástupcovia MS SR reagovali na vyššie uvedené podnety a pripomienky zo strany zástupcov podnikateľského prostredia nasledovnými stanoviskami a návrhmi:

- z vecného a obsahového hľadiska považujú prednesené pripomienky za relevantné a opodstatnené,
- v súčasnosti však nie je možné presne stanoviť formu ani konkrétny dátum legislatívnej úpravy predmetnej regulácie, avšak s vysokou pravdepodobnosťou sa bude jednať o novelizáciu predmetnej regulácie,

- bola navrhnutá úprava a doplnenie predmetnej regulácie spôsobom, v rámci ktorého povinná osoba zverejní príslušné VOP v prvej povinnej zverejňovanej zmluve (ktorej sú súčasťou) a následne budú všetky nasledujúce zverejňované zmluvy odkazovať už na tieto (zverejnené) VOP,
- alternatívnou možnosťou by tiež mohlo byť, ak by základná zmluva pri jej zverejnení odkazovala na platné VOP a tým pádom by sa VOP nemuseli vôbec zverejňovať

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

V súvislosti s problematikou povinného zverejňovania zmlúv a s tým súvisiaceho duplicitného a opakovaného zverejňovania ďalších súvisiacich dokumentov (VOP, sadzobníky a pod.), zástupcovia SBA navrhli nasledovné možnosti na legislatívne doplnenie súčasne platného znenia predmetnej regulácie:

- znenie § 5a ods. 4 tretej vety infozákona zákona navrhuje SBA doplniť o text, označený hrubým písmom: *„Ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, **sadzobníkov alebo obdobných dokumentov** sa nemusia zverejniť, ak časť obsahu povinnej zverejňovanej zmluvy je určená odkazom na ne a zároveň totožné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok boli zverejnené tou istou povinnou osobou spolu s inou povinnou zverejňovanou zmluvou, ktorá už nadobudla účinnosť; pri takto povinnej zverejňovanej zmluve sa uvedie v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "register") alebo na webovom sídle odkaz na inú povinnou zverejňovanú zmluvu, ktorá už nadobudla účinnosť. **Dokumenty podľa predchádzajúcej vety sa nemusia zverejniť ani v prípade, ak sú verejne prístupné na webovom sídle zmluvného partnera povinnej osoby a odkaz na toto webové sídlo je zverejnený spolu s povinnou zverejňovanou zmluvou.***

Zástupcovia SBA v tejto súvislosti uviedli, že vyššie uvedeným legislatívnym doplnením by žiadnym spôsobom nedochádzalo k zníženiu transparentnosti, a to ani v rozsahu zverejňovaných informácií a zmlúv. Doplnením vyššie uvedeného textu (označeného hrubým písmom) by sa dosiahlo signifikantné zjednodušenie celkového procesu zverejňovania zmlúv. Zároveň by sa tým značne eliminovali aj riziká vzniku právnej neistoty v otázke platnosti zverejnených zmlúv v prípade, ak by napr. VOP (alebo sadzobníky) boli dostupné a neustále aktualizované na webovom sídle dodávateľa (prípadne povinnej osoby, ak by takouto osobou bola banka, poisťovňa a pod.). Cieľom vyššie uvedeného návrhu je vytvoriť pre dotknuté subjekty podnikateľsky priaznivejšie a administratívne menej náročnejšie prostredie. V prípade, ak by sa legislatívne umožnilo v povinnej zverejňovanej zmluve odkazovať priamo na konkrétne VOP (alebo sadzobník), publikované a aktualizované na webovom sídle povinnej osoby, bola by tým súčasne zabezpečená aj obsahová aktuálnosť týchto dokumentov. V súčasnej praxi dochádza v mnohých prípadoch pri zverejňovaní zmlúv v CRZ k viacnásobnému zverejňovaniu obsahovo identických dokumentov s pomerne vysokým počtom strán (typické najmä v prípade VOP), čo v nezanedbateľnej miere vplýva aj na technické a kapacitné možnosti príslušných serverových prostriedkov. Práve uvedený informačno-technický aspekt sa môže, za určitých okolností, prejavovať napríklad dočasnou nedostupnosťou, resp. znížením rýchlosti odpovede príslušnej webovej stránky (znížená responzivita). V závere je možné konštatovať, že vyššie navrhované doplnenie legislatívneho textu predmetnej regulácie by pravdepodobne tiež prispelo aj k eliminácii hardwarového zaťažovania dostupných úložných kapacít.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestorom bol akceptovaný návrh úpravy aktuálne platného znenia § 5a ods. 4 infozákona o doplnenie možnosti nezverejňovať sadzobníky alebo obchodné dokumenty ako aj možnosť nezverejňovať všeobecné obchodné podmienky v prípade, ak sú verejne prístupné na webovom sídle zmluvného

partnera povinnej osoby a odkaz na toto webové sídlo je zverejnený spolu s povinne zverejnenou zmluvou. Gestor považuje navrhovanú formu a spôsob legislatívno-obsahového doplnenia predmetnej regulácie na jednej strane ako efektívnu, avšak v čase realizácie konzultácií ešte nebolo možné konkrétnejšie stanoviť časové obdobie pre realizáciu navrhutej legislatívnej úpravy (resp. doplnenia). Gestor vyjadril v rámci konzultácií navrhovanej legislatívnej zmeny svoju podporu, pričom ako jednu z možných foriem realizácie navrhovanej zmeny (resp. doplnenia) označili prijatie novelizačného zákona k infozákonu. Zástupcovia gestora sa v závere diskusie priklonili k názoru, že navrhované riešenie na doplnenie predmetnej regulácie by mohlo predstavovať v aplikačnej praxi prínosný a efektívny prvok, a to najmä v kontexte znižovania byrokracie a administratívnej záťaže podnikateľských subjektov.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Základným cieľom prijatia regulácie uvedenej v § 5a ods. 4 infozákona a následne jej novelizácie bolo reagovať na vyskytujúce sa nedostatky z aplikačnej praxe, ktoré súviseli s povinnosťou zabezpečiť, spolu s povinne zverejňovanou zmluvou, zverejnenie aj súvisiacich príloh a ďalších dokumentov. Zabezpečenie splnenia týchto požiadaviek bolo pre povinné osoby v praxi často problematické a administratívne príliš zaťažujúce. Novelizáciou infozákona došlo k taxatívne vymedzeniu vybraných typov dokumentov, ktoré boli z povinného zverejňovania vyňaté. Podľa aktuálne platného a účinného znenia predmetnej regulácie ide o nasledovné dokumenty: technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, kalkulácie jednotkových cien, vzory. Zákonodarcu snažil reagovať aj na ďalšie požiadavky aplikačnej praxe, smerujúce k postupnému znižovaniu administratívnej záťaže povinných osôb (podnikateľských subjektov). V aktuálne platnom znení predmetnej regulácie všeobecne platí, že pri zverejňovaní povinne zverejňovaných zmlúv je nutné s každou zmluvou, ktorej sa to týka, zverejňovať súčasne aj úplné znenie príslušných súvisiacich VOP (spolu aj s odkazom na ne). V tomto kontexte však bola do 5a ods. 4 infozákona zavedená aj výnimka, na základe ktorej sa VOP, za určitých okolností, nemusia zverejňovať.

V kontexte podnetov zo strany podnikateľského prostredia sa spracovateľ prikláňa k návrhom na doplnenie súčasne platného a účinného znenia predmetnej regulácie. Hoci je nespochybniteľným faktom, že vyššie spomenutá novelizácia predmetnej regulácie výrazne prispela k zníženiu administratívnej záťaže, navrhované zmeny na ďalšie doplnenie tohto ustanovenia môžu pre podnikateľské prostredie (napr. pre banky alebo poisťovne v postavení povinných osôb) priniesť výrazné zjednodušenie a odbúranie ďalších administratívnych povinností. Spracovateľ súhlasí s názorom, že prezentovaný návrh na doplnenie znenia § 5a ods. 4 infozákona môže byť pozitívnym a prínosným prvkom aj v kontexte zvýšenia právnej istoty verejnosti, klientov a pod. V prípade, ak by povinne zverejňované zmluvy priamo odkazovali na VOP (alebo sadzobníky) zverejnené na príslušnom webovom sídle (napr. banky, ak je zmluvnou stranou povinne zverejňovanej zmluvy alebo ak je sama v postavení povinnej osoby), bola by zároveň zabezpečená aj aktuálnosť a obsahová presnosť príslušných VOP, sadzobníkov a podobne (zverejnených priamo na webovom sídle dodávateľa služieb a produktov alebo povinnej osoby). Je to z dôvodu, že v prípade zmien alebo doplnení týchto dokumentov dochádza k publikácii realizovaných zmien takmer okamžite a bez potreby realizácie ďalšieho, pomerne náročného procesu zverejňovania. Uvedené skutočnosti je nepochybne možné hodnotiť za pozitívne kroky smerom k zlepšovaniu podnikateľského prostredia na Slovensku. .

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenie bolo predstavené zo strany zástupcov SBA a predstavuje návrh na legislatívne doplnenie predmetnej regulácie § 5a ods. 4 infozákona formou novelizácie príslušného ustanovenia. Po zvážení možných pozitívnych aspektov uvedeného návrhu, spracovateľ dospel k presvedčeniu, že uvedený návrh s vysokou mierou pravdepodobnosti prispeje k celkovému zlepšeniu podnikateľského prostredia na Slovensku. Je nespochybniteľným faktom, že celkové vecné a obsahové zameranie navrhovaných zmien a doplnení jednoznačne má potenciál efektívne prispieť k zníženiu administratívnej záťaže podnikateľského prostredia. Zároveň by sa tým z legislatívneho hľadiska dosiahla vyššia miera právnej istoty, a to tak pre jednotlivé zmluvné strany povinne zverejňovaných zmlúv (ktorých obsahom sú VOP a sadzobníky), ako aj pre verejnosť. Navrhované riešenie by zároveň v nemalej miere prispelo aj k redukcii kapacitnej a hardwarovej vyťaženia príslušných úložísk informačných systémov, zabezpečujúcich prevádzku a dostupnosť Centrálného registra zmlúv.

Spracovateľ teda zaujíma k predstaveným alternatívnym návrhom na doplnenie a precizovanie predmetnej regulácie pozitívne stanovisko.

9.4.3 Odporúčenie spracovateľa:		
☐ ponechať reguláciu	☒ upraviť reguláciu	☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax		
9.4.5 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:		
Spracovateľ konštatuje, že posúdenia hodnotenej regulácie účastníkmi a spracovateľom sú v konsenze a z tohto dôvodu odporúča úpravu predmetnej regulácie. Úprava bude spočívať v doplnení textu do § 5a ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z., o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Znenie upravenej regulácie s vyznačenou úpravou hrubým textom: <i>„Ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, sadzobníkov alebo obdobných dokumentov sa nemusia zverejniť, ak časť obsahu povinne zverejňovanej zmluvy je určená odkazom na ne a zároveň totožné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok boli zverejnené tou istou povinnou osobou spolu s inou povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá už nadobudla účinnosť; pri takto povinne zverejňovanej zmluve sa uvedie v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "register") alebo na webovom sídle odkaz na inú povinne zverejňovanú zmluvu, ktorá už nadobudla účinnosť. Dokumenty podľa predchádzajúcej vety sa nemusia zverejniť ani v prípade, ak sú verejne prístupné na webovom sídle zmluvného partnera povinnej osoby a odkaz na toto webové sídlo je zverejnený spolu s povinne zverejnenou zmluvou.“</i>		

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁵

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
Gestor počas konzultácie vyžiadal od účastníkov konzultácie oficiálny list, ktorý by obsahoval ich požiadavky na zmeny.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
V prípade, že bude gestor pripravovať návrh zákona, ktorý sa bude dotýkať zákona o slobode informácií, je pripravený tieto zmeny reflektovať.

⁵ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia