

BRATISLAVA: 13. 6. 2018

ČÍSLO: 113/2018

VYBAVUJE: MGR. KOVÁČ

STANOVISKO KOMISIE

(PREDBEŽNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE)

K NÁVRHU

ZÁKONA, KTORÝM SA MENÍ A DOPLŇA ZÁKON Č. 442/2002 Z. Z. O VEREJNÝCH VODOVODOCH A VEREJNÝCH KANALIZÁCIÁCH A O ZMENE A DOPLNENÍ ZÁKONA Č. 276/2001 Z. Z. O REGULÁCII V SIEŤOVÝCH ODVETVIACH V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV A KTORÝM SA MENÍ A DOPLŇA ZÁKON Č. 364/2004 Z. Z. O VODÁCH A O ZMENE A DOPLNENÍ ZÁKONA SLOVENSKEJ NÁRODNEJ RADY Č. 372/1990 ZB. O PRIESTUPKoch V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV (VODNÝ ZÁKON) V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV

I. Úvod: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 30. mája 2018 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál *„Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov“*. Materiál predpokladá pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, vrátane negatívnych vplyvov na malé a stredné podniky, pozitívne sociálne vplyvy a pozitívne vplyvy na životné prostredie.

II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

K doložke vybraných vplyvov

Komisia odporúča predkladateľovi dopracovať časť *„5. Alternatívne riešenia“* doložky vybraných vplyvov.

K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie

Predkladateľ v časti 3.3.1 Priame finančné náklady uviedol len jeden prípad vzniku priamych finančných nákladov, ale predovšetkým v súvislosti so zvýšením dolnej hranice pokút ukladaných za porušenie povinností, by Komisia chcela predkladateľa požiadať o popis a vyčíslenie týchto nákladov. Komisia sa domnieva, že vzhľadom na skutočnosť, že zástupcovia Asociácie vodárenských spoločností (pri ktorých predkladateľ uvádza, že sú vlastníkami a prevádzkovateľmi väčšiny verejných vodovodov a kanalizácií) predkladateľ vie aspoň odhadom určiť počet dotknutých subjektov a vyčísliť vyššie uvedené náklady.

Rovnako Komisia žiada predkladateľa, aby upravil formuláciu v časti 3.3.3 Administratívne náklady, keďže sa náklady netýkajú v tomto prípade primárne zamestnávateľov, ale popísania a vyčíslenia administratívnych nákladov v súvislosti so vznikom informačných povinností, či povinnosti vo forme preukazovania využitia rezervy na obnovu majetku orgánom štátnej vodnej správy zo strany vlastníkov a prevádzkovateľov verejných vodovodov a kanalizácií.

V súvislosti s vyššie uvedeným, Komisia žiada predkladateľa o zahrnutie týchto údajov aj do časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie.

K analýze vplyvov rozpočet verejnej správy

Komisia berie na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, ako aj analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, že návrh zákona bude mať pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy spočívajúce v príjmoch z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov. V tabuľke č. 1 sa uvádza, že nie je možné tieto príjmy kvantifikovať, keďže nie je možné predpokladať množstvo a druh správnych deliktov a priestupkov, avšak tabuľka č. 3 obsahuje kvantifikáciu nedaňových príjmov v rokoch 2019 až 2021 v sume 1,2 mil. eur každoročne. Uvedené Komisia žiada zosúladiť.

V analýze vplyvov v časti 2.1.1. sa nesprávne uvádza, že príjem z pokút je príjmom MF SR. Keďže pokuty budú príjmom štátneho rozpočtu, pôjde o príjmy kapitoly VPS.

Súčasne Komisia upozorňuje na nesúlad medzi jednotlivými časťami materiálu. V predkladacej správe sa nesprávne uvádza, že návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa konštatuje pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Komisia žiada preto navzájom zosúladiť všetky časti predloženého materiálu tak, aby bolo zrejmé, že materiál bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy.

K analýze sociálnych vplyvov

Analýza sociálnych vplyvov nijako neoperuje s reguláciami týkajúcimi sa pripojenia k verejnému vodovodu, ktoré predmetný návrh taktiež rozpracováva. Je preto potrebné zamerať sa aj na tento aspekt a rozpracovať ho v analýze. Ak v tomto aspekte sociálny vplyv nenastáva, je potrebné to explicitne uviesť.

V bode 4.1, v sekcii zameranej na kvantifikáciu vplyvov na hospodárenie domácností Komisia odporúča doplniť modelový príklad tohto vplyvu na konkrétnu domácnosť, v porovnaní so situáciou, kedy domácnosť k verejnej kanalizácii nie je pripojená a využíva septik, ktorého údržba taktiež nesie finančné náklady.

V bode 4.2, ktorý sa zameriava na vplyvy na prístup k zdrojom je potrebné explicitne naformulovať, aký charakter má tento vplyv, nakoľko predložený materiál má vplyv na prístup ku komunálnym službám.

V bode 4.2 Komisia odporúča zvážiť zhodnotenie pozitívneho vplyvu v podobe zlepšenia právnej istoty v súvislosti s bodmi 25,30, 35 a 37.

III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje

nesúhlasné stanovisko

s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.

IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.

Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko.

Ing. Rastislav Chovanec, PhD.
predseda Komisie