



Financované  
Európskou úniou  
NextGenerationEU

PLÁN [OBNOVY]



MINISTERSTVO  
HOSPODÁRSTVA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

# GOLDPLATING

ÚRAD VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

# GOLDPLATING

„Goldplating vzniká, ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v legislatíve Európskej únie alebo ak sa navrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie nad rámec minimálnych požiadaviek Európskej únie. Ustanovenia jednotnej metodiky týkajúce sa goldplatingu sa primerane vzťahujú aj na implementáciu nariadení EÚ.“ (Čl. III bod 4 JM)

**Pozitívny/negatívny jav zároveň**

- **Čl. 21 ods. 4 LPV SR-** „Ak sa návrhom zákona **pri transpozícii smernice** Európskej únie alebo **pri implementácii nariadenia** Európskej únie alebo **rozhodnutia** Európskej únie **navrhuje goldplating** podľa jednotnej metodiky bez ohľadu na oblasť, ktorej sa týka, **v doložke vybraných vplyvov sa osobitne zhodnotí rozsah takejto transpozície alebo implementácie.**“
- **Príloha č. 3 k LPV SR**
- **GP vo vzťahu k smerniciam ale aj nariadeniam**



## Príloha č.3 k LPV SR

### TABUĽKA ZHODY návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie

Smernica			Právne predpisy Slovenskej republiky						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Článok (Č, O, V, P)	Text	Spôsob transpozície	Číslo	Článok (Č, §, O, V, P)	Text	Zhoda	Poznámky	Identifikácia goldplatingu	Identifikácia oblasti gold- platingu a vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu*

\*Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie:

# Identifikácia goldplatingu

V stĺpci 9 sa uvedie jedna z nasledovných poznámok:

- **GP – A a) až g):** goldplating je identifikovaný +  
**skrátené slovné označenie**
- **GP – N:** goldplating nie je identifikovaný.

## Kedy dochádza ku goldplatingu?

- a) rozšírením rozsahu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („**rozšírenie na iné subjekty**“),
- b) navýšením požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („**navýšenie požiadaviek**“),
- c) nevyužitím možnosti alebo výnimky, ktorá by udržala požiadavky smernice v minimálnej miere („**nevyužitie výnimky**“),
- d) uplatňovaním prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („**prísnejšie vymáhanie**“),
- e) skoršou transpozíciou pred termínom, ktorý ustanovuje smernica („**skoršia transpozícia**“),
- f) zachovaním existujúcej právnej úpravy, ktorá spolu s predloženým návrhom právneho predpisu spôsobuje, že transpozícia nebude vykonaná v minimálnej miere podľa písmen a) až e) („**zachovanie existujúcej právnej úpravy**“); o goldplating sa nejedná, ak smernica obsahuje doložku zákazu zníženia úrovne ochrany,
- g) iným spôsobom („**iné**“).

# Identifikácia oblasti goldplatingu

V stĺpci **10** sa uvedie (ak je goldplating identifikovaný):

- oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa JM alebo
- iná oblasť, na ktorú má goldplating vplyv,
- pričom ako prvá oblasť sa uvedie **oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie**, ak je takýto vplyv identifikovaný.

# Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu

**Pod tabuľkou zhody** sa ako poznámka „**Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie**“ ku konkrétnemu ustanoveniu, v ktorom bol goldplating identifikovaný, uvedie:

- či má goldplating negatívny vplyv alebo pozitívny vplyv na identifikovanú oblasť,
- podrobné a konkrétne odôvodnenie opodstatnenosti goldplatingu,
- konkrétne informácie súvisiace s charakteristikou goldplatingu, a to, najmä:
  - na aké subjekty sa nad rámec navrhuje rozšíriť pôsobnosť smernice a z akého dôvodu,
  - aké požiadavky sa navyšujú nad rámec minimálnych požiadaviek smernice,
  - aká menej prísnejšia výnimka alebo úprava vyplývajúca zo smernice nebola využitá a prečo,
  - z akého dôvodu sa navrhujú prísnejšie sankčné režimy,
  - z akého dôvodu sa navrhuje skoršia transpozícia,
  - z akého dôvodu sa ponechávajú v platnosti už existujúce prísnejšie vnútroštátne požiadavky.



MINISTERSTVO  
HOSPODÁRSTVA  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

## Príklady z praxe

---

**PLÁN [OBNOVY]**

## Príklady z praxe – písm. a)

a) rozšírením rozsahu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („rozšírenie na iné subjekty“) –  
**Návrh zákona o audiovizuálnom fonde**

Návrhom zákona dochádza k využitiu dobrovoľnej transpozície čl. 13 ods. 2 smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý stanovuje možnosť žiadať finančné príspevky aj od poskytovateľov mediálnych služieb, ktorí sa zameriavajú na divákov na ich území, ale sú usadení v iných členských štátoch. V nadväznosti na uvedené dochádza ku GP typu a) „rozšírenie na iné subjekty“.

Bol identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie a **vyjadrenie** k opodstatnenosti GP smeruje k tomu, že je potrebné žiadať príspevky nie len od poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, ktorí sú usadení na území Slovenskej republiky, ale aj od tých, ktorí nemajú svoje sídlo v Slovenskej republike, no napriek tomu poskytujú služby na našom území a ich služba je cielená na slovenských zákazníkov a odstrániť tým existujúcu diskrimináciu.



## Príklady z praxe – písm. b) smernica

**b) navýšením požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek („navýšenie požiadaviek“) – najčastejšie uplatňovaný typ goldplatingu**

**Návrh zákona o medzinárodnej justičnej spolupráci v trestných veciach:** Vo svojom ustanovení § 68 obsahuje rozšírenie ochrannej lehoty, počas ktorej sa neuplatňuje zásada špeciality a to po dobu 45 dní, napriek tomu, že smernica 2014/41/EÚ v platnom znení vo svojom čl. 22 ods. 9, ktorého transpozícia sa navrhovaným § 68 zabezpečovala, stanovuje lehotu len 15 dní. V dôsledku uvedeného dochádza ku goldplatingu typu *b) „navýšenie požiadaviek“*.

**Vyjadrenie** k opodstatnenosti goldplatingu reflektovalo na skutočnosť, že takáto právna úprava je v prospech osoby, voči ktorej sa vedie trestné konanie z pohľadu ochrany jej práva nebyť stíhaná (imunita) za skutky alebo odsúdenia pred jej odchodu z vykonávajúceho štátu. 45 dňová lehota je harmonizovaná v celom návrhu zákona, pokiaľ ide o výluku zo zásady špeciality pri dobrovoľnom opustení územia štátu pôvodu (SR).

## Príklady z praxe – písm. b) nariadenie

### Proces PPK - návrh zákona o službách krátkodobého prenájmu ubytovania a o zmene a doplnení zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách:

Predkladateľ v § 4 ods. 2 predkladaného návrhu zákona určuje povinnosť zápisu rodného čísla a aj daňového identifikačného čísla do registra ak ide o fyzickú osobu, pričom nariadenie (EÚ) 2024/1028, ktorého implementácia sa prostredníctvom predkladaného návrhu zákona zabezpečuje, určuje povinnosť fyzickej osobe predložiť len informáciu s vnútroštátnym identifikačným číslom, alebo inými informáciami umožňujúcimi identifikáciu osoby. Na základe uvedeného sme mali za to, že uvádzaním oboch údajov (rodné číslo a daňové identifikačné číslo) vo vnútroštátnej úprave dochádza ku goldplatingu typu *b)* „navýšenie požiadaviek“.

V ďalšom legislatívnom procese bol návrh zákona upravený a požiadavka sa vzťahovala už len na daňové identifikačné číslo. – **GP odstránený.**

## Príklady z praxe – písm. c)

c) nevyužitím možnosti alebo výnimky, ktorá by udržala požiadavky smernice v minimálnej miere („nevyužitie výnimky“) - **Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok**

Návrhom zákona dochádza k využitiu dobrovoľnej transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069, ktorá stanovuje možnosť pre členské štáty („navyššie“), prijať alebo zachovať ustanovenia, ktoré sú priaznivejšie z hľadiska ochrany osôb zapojených do verejnej účasti pred zjavne neopodstatnenými nárokmi alebo zneužívajúcimi súdnymi konaniami proti verejnej účasti v občianskoprávných veciach. Navrhované transpozičné opatrenia v § 323b až 323e stanovovali, že rovnaké práva, ako rozšírená poučovacia povinnosť súdu, ustanovenia o spojení vecí, dokazovaní zaručuje CSP aj iným subjektom definovaným ako „slabšia strana“, t. j. spotrebiteľom, zamestnancom, či osobám v antidiskriminačných sporoch.

Bližšie vyjadrenie k opodstatnenosti GP ako aj uvedenie vplyvov, na ktoré má GP vplyv chýbalo – v ďalšom LP bol **GP odstránený**.

## Príklady z praxe – písm. d)

d) uplatňovaním prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („prísnejšie vymáhanie“) – LP/2026/186 – návrh zákona o udržateľných leteckých palivách

Návrh zákona obsahuje GP podľa písm. d) vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) 2023/2405 v tom, že umožňuje uloženie prísnejších sankcií než umožňuje nariadenie EÚ. Navrhované znenie zákona v kontexte ukladania sankcií predstavuje implementáciu čl. 12 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/2405, ktoré hovorí, že členské štáty zabezpečia, aby sa každému prevádzkovateľovi lietadiel, ktorý neplní povinnosti stanovené v článku 5, uložila pokuta. Táto pokuta musí byť primeraná a odrádzajúca a najmenej dvakrát vyššia než súčin priemernej ročnej ceny jednej tony leteckého paliva a celkového ročného množstva nenatankovaného paliva. Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 6 stanovuje povinnosť pre Dopravný úrad uložiť pokutu najmenej vo výške dvojnásobku výšky podľa osobitného predpisu (čl. 12 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/2405) prevádzkovateľovi lietadla pri opakovanom porušení povinnosti podľa odseku 5. V nadväznosti na uvedené ide o uplatňovanie prísnejšej sankcie, nad rámec minimálnych požiadaviek než stanovuje nariadenie (EÚ) 2023/2405.

Nateraz nie je zrejmé, ako sa s identifikovaným GP predkladateľ vysporiada.

## Príklady z praxe – písm. d)

d) uplatňovaním prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice („prísnejšie vymáhanie“) –  
**Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok**

Smernica (EÚ) 2024/1069 vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje možnosť pre členské štáty stanoviť, aby súd alebo tribunál konajúci v danej veci mohol z úradnej moci prijať opatrenia týkajúce sa procesných záruk stanovené v kapitolách III a IV. SR využila možnosť pri transpozícii predmetnej smernice, aby súd mohol v niektorých prípadoch prijať opatrenie, ktoré vyžaduje smernica, ex offo. V súčasnosti ani CSP nevyžaduje, aby súd uložil poriadkové opatrenia podľa § 102 a 103 na návrh, robí to ex offo. Ide teda o uplatnenie prísnejšieho vymáhania - GP podľa písmena d).

Bližšie vyjadrenie k opodstatnenosti GP ako aj uvedenie vplyvov, na ktoré má vplyv chýbalo – v ďalšom LP bol **GP odstránený**.

## Príklady z praxe – písm. e)

e) skoršou transpozíciou pred termínom, ktorý ustanovuje smernica („skoršia transpozícia“) – proces PPK - **Návrh zákona o práci prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy**

Smernica (EÚ) 2024/2831 stanovuje povinnosť uviesť do účinnosti zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou do 2. decembra 2026, pričom navrhovaný dátum účinnosti slovenskej právnej úpravy, ktorá transponuje predmetnú smernicu, je od 1. decembra 2026. V dôsledku uvedeného ide o goldplating podľa písmena e) „skoršia transpozícia“.

V 99% prípadov upozornenia na tento typ GP dochádza k zmene účinnosti návrhu právneho predpisu, čím dochádza k zachovaniu transpozičnej lehoty, bez skoršej transpozície, v dôsledku čoho **už GP nie je ďalej identifikovaný.**

## Príklady z praxe – písm. f)

f) zachovaním existujúcej právnej úpravy, ktorá spolu s predloženým návrhom právneho predpisu spôsobuje, že transpozícia nebude vykonaná v minimálnej miere podľa písmen a) až e) („zachovanie existujúcej právnej úpravy“); o goldplating sa nejedná, ak smernica obsahuje doložku zákazu zníženia úrovne ochrany – **Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou azbestu pri práci**

Návrh nariadenia stanovuje v § 3 ods. 1 písm. h) povinnosť predložiť príslušnému orgánu verejného zdravotníctva písomné oznámenie, ktoré obsahuje meno, priezvisko, titul a adresu trvalého pobytu osoby zodpovednej za prevádzkovanie odstraňovania azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb. § 3 ods. 1 písm. h) návrhu nariadenia, predstavuje transpozičné opatrenie čl. 4 ods. 3 písm. d) smernice, ktorá však hovorí len o povinnosti zahrnúť do oznámenia počet pracovníkov podieľajúcich sa na práci a zoznam pracovníkov, ktorí budú pravdepodobne pridelení na príslušné stanovište. V danom prípade bol identifikovaný GP podľa písm. f) „zachovanie existujúcej právnej úpravy“, s vymedzeným vplyvom na podnikateľské prostredie.

**Vyjadrenie** k opodstatnenosti GP bolo nasledovné: Osoba zodpovedná za prevádzkovanie odstraňovania azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb je určená zamestnávateľom a musí byť uvedená v žiadosti o vydanie oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb (§ 41 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z.). Bez jej určenia nie je možné takéto oprávnenie získať. Táto požiadavka je v zákone č. 355/2007 Z. z. stanovená od 01.09.2007.

## Príklady z praxe – písm. f)

f) zachovaním existujúcej právnej úpravy, ktorá spolu s predloženým návrhom právneho predpisu spôsobuje, že transpozícia nebude vykonaná v minimálnej miere podľa písmen a) až e) („**zachovanie existujúcej právnej úpravy**“); o goldplating sa nejedná, ak smernica obsahuje doložku zákazu zníženia úrovne ochrany – Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o ochrane zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou azbestu pri práci

Zamestnávateľ, ktorý je držiteľom oprávnenia na odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb, je povinný v rámci písomného oznámenia o začiatku prác s odstraňovaním azbestu podľa návrhu nariadenia vlády predložiť príslušnému orgánu verejného zdravotníctva údaje o zodpovednej osobe v čase oznámenia, a to vzhľadom na možné personálne zmeny zodpovednej osoby od času vydania oprávnenia. Orgány verejného zdravotníctva nedisponujú databázou údajov o zodpovednej osobe, a preto nemajú možnosť overiť aktuálnosť a správnosť týchto údajov bez priameho oznámenia od zamestnávateľa. Zodpovedná osoba zohráva kľúčovú úlohu pri zabezpečovaní ochrany zdravia zamestnancov pri prácach s azbestom, a preto je nevyhnutné, aby mal príslušný orgán verejného zdravotníctva v čase začatia prác k dispozícii aktuálne a úplné informácie o tejto osobe, ako aj pri výkone štátneho zdravotného dozoru, vrátane možnosti jej priameho kontaktovania.

Napríklad čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 obsahuje **doložku zákazu zníženia úrovne ochrany**, ktorá znie: „Vykonávanie tejto smernice nesmie byť za žiadnych okolností dôvodom na zníženie úrovne záruk, ktorú už členské štáty priznávajú vo veciach, na ktoré sa vzťahuje táto smernica.“ Obdobné vo všetkých prípadoch.

## Príklady z praxe – písm. g)

g) iným spôsobom („iné“) - Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov

§ 32 ods. 5 písm. q) návrhu zákona, ktorý je transpozičným opatrením čl. 16 ods. 4 smernice 2003/109/ES v platnom znení rozširuje povinnosti pre rodinných príslušníkov žiadajúcich o zlúčenie rodiny so štátnym príslušníkom tretej krajiny s udeleným dlhodobým pobytom pri podaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu aj o predloženie (matričného) dokladu preukazujúceho príbuzenský vzťah s garantom pobytu. Smernica stanovuje povinnosť predložiť dôkaz o tom, že sa zdržiavajú ako členovia rodiny osoby s dlhodobým pobytom v prvom členskom štáte – bez stanovenia formy.

Predkladateľ vyhodnotil navrhovanú právnu úpravu ako goldplating typu g) „iné“, nakoľko ide o stanovenie konkrétnej formy preukázania vzťahu, čím vzniká negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana, a zároveň pozitívny vplyv na procesy služieb verejnej správy. **Vyjadrenie** k opodstatnenosti goldplatingu obsahuje vysvetlenie, že do návrhu zákona bolo potrebné zaviesť toto ustanovenie, keďže v súčasnej aplikačnej praxi absentuje ustanovenie, na základe ktorého by bolo možné od štátnych príslušníkov tretej krajiny vyžadovať preukázanie ich príbuzenského vzťahu ku garantovi pobytu v momente podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zlúčenia rodiny k tomuto garantovi (štátnemu príslušníkovi tretej krajiny s udeleným dlhodobým pobytom).



Financované  
Európskou úniou  
NextGenerationEU

**PLÁN [OBNOVY]**

## Ďakujem za pozornosť

JUDr. Tímea Lazorčáková, PhD.  
[timea.lazorcakova@vlada.gov.sk](mailto:timea.lazorcakova@vlada.gov.sk)  
Odbor aproximácie práva  
Sekcia vládnej legislatívy  
Úrad vlády Slovenskej republiky