

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2023

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/8935/1>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: N/A
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [221](#) (6. volebné obdobie NR SR)

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	310	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	828	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	206	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	310	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	828	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ⁴	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	01.02.13	Prevádzkovatelia BS preukaz odbornej spôsobilosti typ P	1	N	310	310	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	01.02.13	Prevádzkovatelia BS preukaz odbornej spôsobilosti typ CIT	1	N	828	828	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	01.02.13	Preukaz odbornej spôsobilosti typ S	1	N	206	206	-	-
27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	01.02.13	Preukaz odbornej spôsobilosti typ P	1	N	310	310	-	-

⁴ Ex ante časť sa nevyplňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

27	d)	Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch	Zákon č. 473/2005 Z. z., § 20a ods. 3	01.02.13	Preukaz odbornej spôsobilosti typ CIT	1	N	828	828	-	-
----	----	--	---	----------	--	---	---	-----	------------	---	---

Použité skratky:

BS - Bezpečnostná služba

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 27 (2. polrok 2023) Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady hodnotenej regulácie neboli kvantifikované. Ex post náklady: Ex post náklady podnikateľského prostredia boli kvantifikované pomocou kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie. Pre reguláciu boli identifikované <u>priame</u> (správne poplatky), <u>nepriame</u> (cena za absolvovanie odbornej prípravy) a <u>administratívne náklady</u>. Pre každý typ odbornej prípravy bol použitý použitý modelový príklad na 1 prevádzkovateľa. Nakoľko v priebehu ex post konzultácií neboli podnikateľskými subjektmi, resp. ich zastupiteľskou organizáciou poskytnuté údaje o výške nákladu za absolvovanie odbornej prípravy, boli z verejne dostupných zdrojov (internetová sieť) získané údaje o cene kurzov za absolvovanie odbornej prípravy. Boli zistené sumy www.vavakademy.sk/kurzy-sbs obnovenie platnosti preukazu odbornej spôsobilosti typ S – 159,-€, typ P – 449,- €, www.euroguard.sk/kurz-sbs-kur-odbornej-sposobilosti odborná príprava typ S – 156,- €, www.safegroup.sk/kurzy-sbs odborná príprava typ S – 199,- €, www.preukazsbs.sk/kurzy odborná príprava typ S – 187,-€, typ P – 330,- €, www.forsec.sk/ceny-kurzov-sbs odborná príprava typ S – 200,-€, typ P – 500,- €, www.sebron.sk/kurz-sbs odborná príprava typ S – 198,- €, www.sbskurzy.sk odborná príprava typ S – 199,- €, typ P- 499,- €, typ CIT – 1099,- €, www.bmagency.sk/kurz.sbs odborná príprava typ S – 150,- €, typ P – 290,- €. Na základe zistených údajov bola vypočítaná priemerná cena odbornej prípravy typu S – 181,- €, typu P – 413,6,- €, cena odbornej prípravy typu CIT bola zistená v sume 1.099,- €. Na základe štatistických údajov, ktorými disponuje Ministerstvo vnútra SR bolo zistené, že k 31. 12. 2022 prevádzkovalo bezpečnostnú službu (strážna služba, detektívna služba, odborná príprava a poradenstvo) celkovo 677 prevádzkovateľov (BS POS typ P) a 2 prevádzkovatelia profesionálnej cezhraničnej prepravy eurovej hotovosti cestnou dopravou (BS POS typ CIT). Z dôvodu nedostupnosti relevantných nákladových položiek prevádzkovateľov bezpečnostných služieb súvisiacich s vykonávaním skúšky odbornej spôsobilosti, bol použitý modelový príklad na 1 prevádzkovateľa, pričom treba zdôrazniť, že povinnosť podrobiť sa odbornej príprave má držiteľ preukazu odbornej spôsobilosti, pričom žiadny právny predpis neprikazuje, aby nákladovú položku za odbornú prípravu mal znášať prevádzkovateľ. Pri kalkulácii nákladov, ktorá je súčasťou tohto hodnotenia regulácie je použitý hypotetický model, že všetky náklady za odbornú prípravu bude hradiť prevádzkovateľ, teda aj za svojich zamestnancov. Tu je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že poskytovanie odbornej prípravy pre získanie preukazu odbornej spôsobilosti je podnikateľskou činnosťou a pokiaľ by nastala zmena v doterajšom systéme, mohlo by to mať negatívny vplyv na poskytovateľov takejto odbornej prípravy (akreditované osoby).

Prevádzkovateľ musí preukázať držbu preukazu odbornej spôsobilosti typu P alebo CIT. Vychádzame z predpokladu že prevádzkovateľ bezpečnostnej služby (strážna služba, detektívna služba, odborná príprava a poradenstvo) bude preukazovať držbu preukazu odbornej spôsobilosti typu P – priemerná cena odbornej prípravy 413,6,- €, správny poplatok za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu P je v sume 49,50,- €, správny poplatok za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti je v sume 16,50,- €. Prevádzkovateľ profesionálnej cezhraničnej prepravy eurovej hotovosti cestnou dopravou bude preukazovať držbu preukazu odbornej spôsobilosti typu CIT – zistená cena odbornej prípravy 1.099,- €, správny poplatok za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu CIT je v sume 50,- €, správny poplatok za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti je v sume 16,50,- €. Takúto nákladovú položku má držiteľ preukazu odbornej spôsobilosti len raz za desať rokov. Kalkulačka nákladov s takýmto intervalom nepočíta, preto bol vybraný interval nepravidelne/jednorazovo.

Platnosť preukazu odbornej spôsobilosti je desať rokov, teda povinnosť podrobiť sa odbornej príprave vzniká pred uplynutím platnosti preukazu odbornej spôsobilosti s časovou rezervou na absolvovanie skúšky.

Podľa správy o činnosti Ministerstva vnútra SR a Policajného zboru na úseku súkromnej bezpečnosti za rok 2022 (ďalej len „správa o činnosti“) [Úrad súkromných bezpečnostných služieb P PZ, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky](#) bolo ku dňu 31. 12. 2022 u prevádzkovateľov súkromných bezpečnostných služieb evidovaných celkom 19 110 zamestnancov. Z celkového počtu zamestnancov zabezpečovalo 18 706 činnosti fyzickej ochrany, 202 činnosti pátrania, 42 činnosti poradenstva a 160 činnosti odbornej prípravy.

Pre činnosť fyzickej ochrany a pátrania je potrebné byť držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti typu S - priemerná cena odbornej prípravy 181,- €, správny poplatok za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu S je v sume 16,50,- €, správny poplatok za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti je v sume 16,50,- €.

Pre činnosť odbornej prípravy a poradenstva je potrebné byť držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti typu P alebo CIT. Vychádzame z predpokladu že bude preukazovaná držba preukazu odbornej spôsobilosti typu P - priemerná cena odbornej prípravy 413,6,- €, správny poplatok za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu P je v sume 49,50,- €, správny poplatok za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti je v sume 16,50,- €.

Fyzickú ochranu pri poskytovaní profesionálnej cezhraničnej preprave eurovej hotovosti cestnou dopravou môže vykonávať osoba, ktorá je držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti typu CIT - zistená cena odbornej prípravy 1.099,- €, správny poplatok za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu CIT je v sume 50,- €, správny poplatok za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti je v sume 16,50,- €.

Vyhláškou Ministerstva vnútra č. 634/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) je odborná príprava na skúšku odbornej spôsobilosti typu S určená v rozsahu 78 hodín, typu P v rozsahu 100 hodín a typu CIT v rozsahu 268 hodín, jedna vyučovacia hodina trvá 45 minút.

V roku 2022 bolo úradom súkromných bezpečnostných služieb Prezídia Policajného zboru (ďalej len „úrad“) celkovo vykonaných 479 skúšok. Z uvedeného počtu bolo 397 skúšok typu S, 80 skúšok typu P a 2 skúšky typu CIT, pričom sa na skúške typu S zúčastnilo 3797 osôb, na skúške typu P 140 osôb a na skúške typu CIT 5 osôb.

Sadzobník správnych poplatkov, časť VIII. Finančná správa a obchodná činnosť položka 149 v písm. c) určuje sumu za podanie prihlášky na skúšku odbornej spôsobilosti typu S – 16,5,-€, typu P – 49,50,- € a typu CIT – 50,-€ a v písm. k) určuje sumu za vydanie preukazu odbornej spôsobilosti – 16,5,-€.

Ešte raz je potrebné zdôvodniť, že prevádzkovateľovi priamo zo zákona o súkromnej bezpečnosti nevzniká nákladová povinnosť súvisiaca s absolvovaním odbornej prípravy a poradenstva. V tabuľkách sú uvedené finančné a časové náklady, ktoré by vznikli prevádzkovateľom v prípade

zmeny regulácie, tak ako je to požadované v návrhu, teda keby začali prevádzkovatelia sami poskytovať odbornú prípravu. Vyčíslenie nákladov teda nepoukazuje na to, aké reálne náklady znášajú s predmetnou reguláciou, ale aké by im mohli vzniknúť po zrušení regulácie.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Internetová adresa akreditovaných osôb: www.vavakademy.sk/kurzy-sbs, www.euroguard.sk/kurz-sbs-kur-odbornej-sposobilosti, www.safegroup.sk/kurzy-sbs, www.preukazsbs.sk/kurzy, www.forsec.sk/ceny-kurzov-sbs, www.sebron.sk/kurz-sbs, www.sbskurzy.sk, www.bmagency.sk/kurz.sbs, https://www.minv.sk/?urad-sukromnych-bezpecnostnych-sluzieb-p-pz,
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post): <i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
Ex post náklady síce vyčíslené boli, ale ex ante časť sa nevyplňala z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nevznikol rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post).
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
V ex ante fáze nebol stanovený počet dotknutých subjektov z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

*Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií a zároveň aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.*

*Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.*

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
<u>Verejná ex post konzultácia:</u> - v trvaní od 20.09.2023 do 19.10.2023; - vykonaná formou zverejnenia dotazníka (webová stránka Ministerstva hospodárstva SR a Ministerstva vnútra SR); - zúčastnené podnikateľské subjekty, ktoré prejavili záujem o verejné ex post konzultácie a zároveň sa zapojili do verejných ex post konzultácií formou zaslania stanoviska a vyplnenia dotazníka: • Jazaspol, s.r.o., Zvolenská 35, Bratislava, IČO: 35941863; • DUG s.r.o., Cukrovarská 83/32, Rimavská Sobota, IČO: 36034762; • KuRaM s.r.o., Adámiho 19, Bratislava, IČO: 47816341; • Golden eyes 3D agency, s.r.o., Ludvika Svobodu 1741/22, Rimavská Sobota, IČO: 36647756; • Speciál Service Internationál Sk s.r.o., Junácka 6, Bratislava, IČO: 47961066; • Klub 500, Občianske združenie, Obchodná 7127/6, Bratislava, IČO: 31816045. <u>Cielené ex post konzultácie:</u> - cielené oslovený subjekt: Slovenská komora súkromnej bezpečnosti, Cukrová 14, Bratislava, IČO: 31749275; - vykonané formou zaslania dotazníka poštou (CUD), doručené 07.11.2023; - oslovený subjekt nereagoval na žiadosť.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
<u>Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:</u> Navrhujeme prehodnotiť opodstatnenosť opätovného absolvovania prípravy a vykonania skúšky pre obnovenie platnosti preukazu odbornej spôsobilosti v zmysle zákona o súkromnej bezpečnosti. V prípade osôb, ktoré pracujú v bezpečnostných službách a ktoré po desiatich rokoch musia absolvovať odbornú prípravu a podrobiť sa skúške odbornej spôsobilosti, ide s ohľadom na iné profesie o určitú formu diskriminácie. Napríklad ak vyšetrovateľ, prokurátor, advokát, sudca, notár alebo exekútor úspešne vykoná predpísanú skúšku, táto mu platí počas celého obdobia výkonu funkcie a nemusí ju žiadnym spôsobom „obnovovať“. <u>Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:</u> Jazaspol, s.r.o. - „10 rokov praxe v SBS je dostatočná doba na získanie potrebnej úrovne vedomostí a návykov. A okrem toho pre iné profesie, dovoľme si podotknúť, že ďaleko dôležitejšie pre spoločnosť, nemá žiadny štátny orgán potrebu skúmať ich vedomosti a návyky. Zamestnávateľ je schopný vykonávať školenia potrebné v súvislosti s činnosťou SBS.“

DUG s.r.o. – „Uvedený súčasný legislatívny stav, v danom rozsahu je postačujúci a osvedčený, nevidíme význam v jeho úprave, prípadne vo väčšej liberalizácii, čo by viedlo k zníženiu kvality poskytovaných služieb.“

KuRaM s.r.o. – „Súčasná právna úprava vydávania preukazov odbornej spôsobilosti je v súčasnej situácii až nedostačujúca v tom, že preukazy odbornej spôsobilosti sa vydávajú až na neprimerane dlhú dobu 10 rokov. Zákon o súkromnej bezpečnosti sa od jeho začiatku účinnosti 01.01.2006 do súčasnosti viac krát menil, upravoval. ... Jediným spôsobom ako sú s nimi pracovníci SBS oboznamovaný je vykonávaním odbornej prípravy, ktorú sú schopné zabezpečiť len akreditované osoby a že sa takéto školenia v dostatočnom rozsahu s novelami zákonov vykonávajú vie ministerstvo vnútra aj priebežne prehodnocovať a kontrolovať práva tým, že pracovníci bezpečnostných služieb vykonávajú priebežne raz za 10 rokov skúšku. ... je na zváženie túto lehotu skrátiť na dobu 5 rokov ako je to aj v iných oblastiach ako je to u napr. inštruktorov prvej pomoci, technik požiarnej ochrany, elektrikárov, plynárov atď., kde doba platnosti oprávnenia je na dobu 5 rokov po čom musia byť preškolení a preskúšaní, aby získali nové oprávnenie na danú činnosť. Ďalším dôvodom, prečo nezrušiť lehotu platnosti preukazu odbornej spôsobilosti, ale skôr naopak skrátiť lehotu platnosti na 5 rokov je aj fakt, že od 01.10.2023 sa poslednou novelou zákona ruší predkladanie odpisov registra trestov pri nástupe do zamestnania a potom každé dva roky zamestnancami zamestnávateľom ... Musí sa už len spoliehať na čestné vyhlásenie budúceho zamestnanca, ktorí takto len raz oznámi zamestnávateľovi, že je bezúhonný a spoľahlivý, čo je absolútne nedostatočné. Zamestnávateľ sa ešte môže spoľahnúť/preveriť, že zamestnáva osobu bezúhonnú a spoľahlivú, ak je táto osoba držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti, ktorý vydá Ministerstvo vnútra SR osobe nielen po tom čo úspešne vykoná skúšku, ale aj preverí jeho bezúhonnosť a spoľahlivosť.“

Golden eyes 3D agency, s.r.o. – „Čo sa týka väčšiny osôb, ktoré sú držiteľmi preukazu odbornej spôsobilosti (osoby poverené výkonom fyzickej ochrany a pátrania, ale aj prevádzkovateľov strážnej služby) sa žiadne špecifické vzdelanie nevyžaduje a odbornú spôsobilosť získavajú „len“ absolvovaním odbornej prípravy a vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti. Keby sme uvažovali o určitej forme diskriminácie u týchto osôb a s ňou súhlasili, teda nemuseli by „obnovovať“ platnosť preukazu odbornej spôsobilosti, mohlo by vo veľa prípadoch dochádzať k flagrntnému porušovaniu zákona, a to nielen Zákona o súkromnej bezpečnosti, ale aj iných súvisiacich právnych noriem, nehovoriac o Základných ľudských právach a slobodách zaručených ústavou SR. Týmto chceme naznačiť tú skutočnosť, že osoby, ktoré vykonávajú prácu v bezpečnostných službách, nie sú jedinými, ktoré sa zo zákona musia podrobovať opakovanému vzdelávaniu a preskúšavaniu z odbornej spôsobilosti. Existujú aj iné profesie, napr. technik požiarnej ochrany, technik BOZP, elektrikári, lekári, učitelia, ktorí sa musia pravidelne podrobovať skúške odbornej spôsobilosti vo svojom odbore, príp. sa „aspoň“ pravidelne vzdelávať, atestovať, publikovať a pod.“

Speciál Service Internationál SK s.r.o. – „Jediným spôsobom ako je zabezpečiť, aby boli osoby pracujúce v SBS bezúhonné a spoľahlivé je ten, že získajú preukaz odbornej spôsobilosti, pričom ich každých 10 rokov preveruje samotné Ministerstvo vnútra SR alebo v minulosti aj zamestnávateľia, tým, že im predkladali odpisy registra trestov. Nakoľko sa odpisy registra trestov už nepredkladajú pri nástupe do zamestnania a potom každé dva roky jediným garantom, že ide o osobu bezúhonnú a spoľahlivú je Ministerstvo vnútra SR, ktoré pri ich vydávaní túto skutočnosť preveruje. Preto je v súčasnej dobe na mieste skrátiť platnosť preukazov odbornej spôsobilosti z 10 na maximálne 5 rokov, aby bezúhonnosť a spoľahlivosť preverovalo ministerstvo v kratšej lehote“

Klub 500, občianske združenie – „- súčasná právna úprava je diskriminačná. Vysvetlenie je v úvodnom texte. – vysoké finančné náklady na odbornú prípravu a skúšky (bez ohľadu na to, či si to platí zamestnanec, alebo to platí zamestnávateľ) – časová náročnosť odbornej prípravy, na ktorú si zamestnanci mňajú dovolenku, prípadne im zamestnávateľ poskytne iný typ voľna. Ak je viac zamestnancov, ktorí absolvujú odbornú prípravu v rovnakom čase, spôsobuje to zamestnávateľovi problémy pri poskytovaní služieb, pretože mu chýbajú v práci. – odborná príprava a skúšky jedenkrát

za desať rokov nemá veľký význam, pretože obdobie „bez prípravy“ je príliš dlhé. Nemyslíme tým to, že by bolo treba skrátiť platnosť preukazov odbornej spôsobilosti, skôr to, že samotný zamestnávateľ by mal dbať na odbornú prípravu svojich zamestnancov v kratších časových intervaloch.“.

Slovenská komora súkromnej bezpečnosti – nezapojili sa do ex post konzultácie.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Účastníkmi, ktorí sa zapojili do ex post konzultácie k výkonu a fungovaniu hodnotenej regulácie v praxi, bol vyslovený názor, aby odbornú prípravu v desaťročných intervaloch namiesto akreditovaných osôb zabezpečovali prevádzkovatelia. V pripomienkach sa uvažuje aj o zrušení skúšky, ktorá nadväzuje na takúto odbornú prípravu. Návrh takejto zmeny odôvodňujú vzniknutými nákladmi na odbornú prípravu a skúšku, ako aj časovým zosúladením s termínom odbornej prípravy. K uvedeným zmenám však nebol predložený žiadny návrh, akým spôsobom by prevádzkovatelia túto odbornú prípravu poskytovali, resp. aký dopad by mohla mať takáto zmena na celé podnikateľské prostredie v dotknutej oblasti. Účastníci sa vo svojich návrhoch nezaoberali tým, že odbornú prípravu môže vykonávať len odborne spôsobilá osoba, čím môže vzniknúť určitý prenos nákladovej položky z akreditovanej osoby na prevádzkovateľa.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Jazaspol, s.r.o. – „Zamestnávateľ je schopný vykonávať školenia potrebné v súvislosti s činnosťou SBS.“.

DUG s.r.o. – „Ak môžeme navrhnúť upraviť ustanovenie § 48 ods. 5. Zákona 473/2005 Z. z., z praxe nadväznosti s vojnou na Ukrajinu a zamestnávaním občanov Ukrajiny, kedy tieto osoby absolvujú odbornú prípravu ale na skúšku odbornej prípravy potrebujú dlhší časový rozsah, z dôvodu jazykovej bariéry. Navrhujeme upraviť pod dobu 12 mesiacov.“.

KuRaM s.r.o. – „skrátiteľ lehotu platnosti na 5 rokov“.

Golden eyes 3D egancy, s.r.o. – „by sa malo uvažovať, nie o neobmedzenej dobe platnosti preukazu odbornej spôsobilosti, ale skôr o zmene doby jeho platnosti z desať na päť rokov. ...V prípade úvahy o neobmedzenej dobe platnosti preukazu odbornej spôsobilosti, toto by pripadalo do úvahy u osôb, ktoré zo zákona sa nemusia zúčastniť odbornej prípravy a nemusia vykonať skúšku odbornej spôsobilosti.“.

Speciál Service Inernationál SK s.r.o. – „Dĺžka platnosti preukazu odbornej spôsobilosti je v dnešnej dobe nedostatočná a mal by sa jeho platnosť skrátiť max. na 5 rokov.“.

Klub 500, občianske združenie – „je v záujme zamestnávateľa, aby mal odborne zdatných zamestnancov a mal by mať preto vypracovaný vlastný systém kontroly, vzdelávania zamestnancov a hodnotenia ich úrovne práce (aj vedomostí). Napr. vykonávanie školení s vyhodnotením vedomostí, prípadne praktických zručností minimálne jedenkrát ročne. – zamerať štátny dozor a kontrolu na oblasť vedomostí a praktických zručností zamestnancov...Obmedzenie platnosti preukazu odbornej spôsobilosti navrhujeme zrušiť minimálne pri type „S“. U typov „P“ a „CIT“ by sa mohlo uvažovať o nejakej inej forme predlžovania platnosti preukazov odbornej spôsobilosti v prípadoch, ak ide o fyzické osoby - prevádzkovateľov alebo o členov štatutárnych orgánov prevádzkovateľov.“.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Navrhnuté vzdelávanie zamestnancov samotnými prevádzkovateľmi, resp. úplné zrušenie regulácie bez náhrady, alebo skrátenie lehoty regulácie z desať rokov na päť rokov. Návrhy sú len všeobecné a neobsahujú navrhované zmeny dotknutých ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:

Úrad súkromných bezpečnostných služieb Prezídia Policajného zboru (ďalej len „úrad“), ktorý plní úlohy vyplývajúce pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zo zákona o súkromnej bezpečnosti s predmetným návrhom regulácie nesúhlasí. Upozorňujeme, že nutnosť absolvovať odbornú prípravu a vykonať skúšku po zániku platnosti preukazu odbornej spôsobilosti (uplynutím doby, na ktorú bol vydaný, alebo dňom jeho vrátenia) neupravuje § 20 ods. 1 zákona o súkromnej bezpečnosti, ale § 20a ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti.

Je potrebné uviesť, že preukaz odbornej spôsobilosti sa vydáva pre tri okruhy držiteľov a to typ S – pre osoby poverené výkonom fyzickej ochrany a pátrania, typ P – pre osoby poverené výkonom fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva a pre prevádzkovateľov a typ CIT – pre osoby poverené profesionálnou cezhraničnou prepravou eurovej hotovosti cestnou dopravou, výkonom fyzickej ochrany a pátrania, odbornej prípravy a poradenstva a prevádzkovateľov. Najväčší okruh držiteľov preukazu odbornej spôsobilosti vykonáva fyzickú ochranu, túto činnosť môžu vykonávať držiteľia všetkých typov preukazov odbornej spôsobilosti, pričom sa s nimi obyvatelia stretávajú skoro dennodenne (nákupné centrá, obchody, rôzne prevádzky a pod.).

Držiteľia preukazu odbornej spôsobilosti plnia úlohy podľa zákona o súkromnej bezpečnosti pri ktorých disponujú aj oprávneniami, ktorými môžu zasahovať do práv a slobôd iných osôb, teda voči nim môžu vykonať zásah. Je spoločensky nepredstaviteľné, aby takúto činnosť vykonávali osoby, u ktorých nie je v určitých intervaloch preverovaná úroveň ich teoretických a praktických vedomostí. Zákomom o súkromnej bezpečnosti je táto doba stanovená na desať rokov, pričom selekcia vedomostí prebieha práve na skúške odbornej spôsobilosti, ktorá je vykonávaná zložkami polície a ministerstva vnútra. Pokiaľ by sa nastavený model zrušil, takýto nestranný kontrolný mechanizmus by nebolo možné inak nahradiť. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby držiteľia preukazu odbornej spôsobilosti naďalej v určených časových intervaloch absolvovali odbornú prípravu a zároveň bola preskúšaná ich úroveň vedomostí, ktoré aplikujú pri svojej činnosti. Takýmto modelom sa zároveň zaručuje, že osoby ktoré nemajú odborné predpoklady k vykonávaniu činností podľa zákona o súkromnej bezpečnosti, nebudú držiteľmi preukazu odbornej spôsobilosti a nový preukaz odbornej spôsobilosti im nie je po neúspešnom absolvovaní skúšky odbornej spôsobilosti vydaný a teda nemôžu takúto činnosť ďalej samostatne vykonávať.

Takýto model je vhodný na dosiahnutie cieľa, ktorým je, aby túto činnosť vykonávali len osoby odborne spôsobilé, ktoré spĺňajú všetky podmienky podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Úlohou platného znenia zákona nie je diskriminovať držiteľov preukazu odbornej spôsobilosti, ale zaručiť, že túto činnosť budú vykonávať počas celej doby len osoby ktorých vedomosti budú dostatočné na napĺňanie účelu zákona o súkromnej bezpečnosti. Nie je možné porovnávať činnosť osôb v súkromnom sektore, ktorá slúži na generovanie zisku a činnosť osôb uvádzaných v podnete z podnikateľského prostredia (vyšetrovateľ, prokurátor, advokát, sudca, notár alebo exekútor), ktoré zabezpečujú výkon verejnej moci, ktorých činnosť je upravená osobitnými zákonmi. Osoby ktoré sú uvádzané v predmetnom podnete musia mať požadované vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore právo na právnickej fakulte, pričom musia splniť aj iné predpoklady na výkon takýchto činností. Predpoklady pre výkon činnosti vyšetrovateľa sú upravené zákonom č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície. Zároveň činnosť osôb uvádzaných v predmetnom podnete podlieha rôznym kontrolným mechanizmom, pre každú činnosť upravenú v príslušných právnych normách.

Ako bolo konštatované vyššie, odborná spôsobilosť je jednou z najdôležitejších podmienok pre výkon fyzickej ochrany a pátrania, ako aj ostatných činností podľa zákona o súkromnej bezpečnosti, ktorá sa preukazuje preukazom odbornej spôsobilosti. Pri výkone činností v oblasti súkromnej bezpečnosti je vzhľadom na pomerne časté zásahy do práv a slobôd osôb nevyhnutné klásť dôraz na odbornú spôsobilosť zamestnancov bezpečnostných služieb. Ide o istú formu vzdelania, ktorej cieľom je

zabezpečiť kvalifikovanú činnosť poskytovanú bezpečnostnými službami, ako aj znížiť riziko možného vybočenia zamestnancov bezpečnostných služieb zo zákonom stanovených medzí. V roku 2022 bolo z celkového počtu 5651 osôb, ktoré boli prihlásené na skúšky odbornej spôsobilosti úspešných 2675 osôb, ktorým bol vydaný preukaz odbornej spôsobilosti. Aj na základe týchto číselných údajov uvedených v správe o činnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Policajného zboru na úseku súkromnej bezpečnosti za rok 2022 je odborná príprava a následné preverovanie vedomostí nenahraditeľným nástrojom pre zabezpečenie a udržanie požadovanej úrovne odborných znalostí pre výkon činností v oblasti súkromnej bezpečnosti.

Konkrétne návrhy na úpravu jednotlivých ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti v rámci ex post konzultácií neboli predložené, boli navrhnuté len všeobecné riešenia, ktoré sú vyhodnotené nižšie.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Jazaspol, s.r.o. :

S konštatovaním, že „10 rokov praxe v SBS je dostatočná doba na získanie potrebnej úrovne vedomostí a návykov.“ nie je možné v plnom rozsahu súhlasiť. Nie je zaručené, že počas desiatich rokov bude osoba nepretržite vykonávať činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Pokiaľ by aj vykonávala nepretržite desať rokov túto činnosť, nemusí pri nej uplatňovať všetky ustanovenia zákona o súkromnej bezpečnosti, ktoré môže uplatňovať v rámci celého rozsahu vydaného preukazu odbornej spôsobilosti. Navrhovaný model nezaručuje, že získané vedomosti a návyky budú v súlade so zákonom o súkromnej bezpečnosti a bude ich vedieť náležite uplatňovať pri každej svojej činnosti. Pokiaľ spomenieme najpočetnejšiu skupinu držiteľov preukazu typu S, ktorí môžu byť poverení výkonom fyzickej ochrany a pátrania, ich odborná spôsobilosť je získaná len absolvovaním odbornej prípravy a úspešným vykonaním skúšky, nie je teda u nich vyžadované nejaké špecifické vzdelanie. Nemôžeme ich teda porovnávať s inými profesiami, pri ktorých je základom práve získanie špecifického vzdelania. Pokiaľ ich odborná spôsobilosť je založená výhradne na kvalitnej odbornej príprave, pričom získané vedomosti osvedčia pri skúške, nie je na mieste meniť zaužívaný model, a to aj s prihliadnutím na možné zníženie úrovne poskytovaných služieb.

K názoru „A okrem toho pre iné profesie, dovoľme si podotknúť, že daleko dôležitejšie pre spoločnosť, nemá žiadny štátny orgán potrebu skúmať ich vedomosti a návyky.“, možno uviesť, že napr. spomenutý vyšetrovateľ musí spĺňať neporovnateľne vyššie kvalifikačné predpoklady, pričom počas celého jeho pôsobenia je uskutočňovaný stály dozor nad dodržiavaním zákonnosti a jeho postupu v trestnom konaní a to ako priamym nadriadeným, dozorujúcim prokurátorom, tak aj procesnými stranami. Podľa prirovnania činnosti vyšetrovateľa a pracovníka bezpečnostnej služby, by muselo byť napr. každé rozhodnutie pracovníka bezpečnostnej služby, ktorým zasahuje do práv a slobôd inej osoby podľa zákona o súkromnej bezpečnosti nestranne vyhodnotené, či nevykazuje znaky, že bol porušený zákon o súkromnej bezpečnosti, resp. iný zákon.

Možno súhlasiť s tým, že aj „Zamestnávateľ je schopný vykonávať školenia potrebné v súvislosti s činnosťou SBS.“, avšak by musel spĺňať podmienky na vykonávanie činnosti „Odborná príprava a poradenstvo“ a zároveň osoby, ktoré by priamo poskytovali odbornú prípravu by museli spĺňať podmienky na túto činnosť určené zákonom o súkromnej bezpečnosti, nakoľko nosným pilierom k získaniu odbornej spôsobilosti je práve odborná príprava. Treba si tu položiť otázku, kto by vykonával odbornú prípravu pre prevádzkovateľa, resp. osoby poskytujúce priamo odbornú prípravu, nakoľko aj oni musia byť držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti.

DUG s.r.o.:

K návrhu nad rámec skúmanej regulácie „Ak môžeme navrhnúť upraviť ustanovenie § 48 ods. 5. zákona 473/2005 Z. z., z praxe nadväznosti s vojnou na Ukrajinu a zamestnávaním občanov Ukrajiny, kedy tieto osoby absolvujú odbornú prípravu ale na skúšku odbornej prípravy potrebujú dlhší časový rozsah, z dôvodu jazykovej bariéry. Navrhujeme upraviť pod dobu 12 mesiacov.“ možno uviesť, že predmetné ustanovenie sa týka osôb, ktoré absolvovali odbornú prípravu, ale ešte nie sú držiteľmi preukazu odbornej spôsobilosti. Odbornú prípravu, ktorej sa musia zúčastňovať, sa vykonáva

v slovenskom jazyku, teda už v tomto momente musia ovládať slovenský jazyk na požadovanej úrovni, aby porozumeli danej problematike, tomuto sa musia prispôbiť všetci s iným materinským jazykom. Osoby po absolvovaní odbornej prípravy sa môžu po dobu troch mesiacov zúčastňovať na výkone fyzickej ochrany po splnení ostatných podmienok špecifikovaných ustanovením zákona o súkromnej bezpečnosti. Pokiaľ chcú vykonávať takúto činnosť a uplatňovať ustanovenia zákona o súkromnej bezpečnosti musia ovládať slovenský jazyk na požadovanej úrovni. Je asi nepredstaviteľné, že takáto osoba bude uplatňovať oprávnenia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti voči inej osobe, ale nebude s ňou vedieť komunikovať v slovenskom jazyku. Nemožno argumentovať tým, že osoba potrebuje preklenúť jazykovú bariéru, nakoľko už pri absolvovaní odbornej prípravy bude musieť aktívne využívať slovenský jazyk.

KuRaM s.r.o.:

Model skrátenia platnosti preukazu odbornej spôsobilosti na 5 rokov, ktorý by zároveň slúžil ako kontrolný mechanizmus preverenia osôb, či spĺňajú podmienku bezúhonnosti a spoľahlivosti možno v jednej rovine vnímať pozitívne, avšak zároveň treba prihliadnuť aj na skutočnosť zvýšených nákladov prevádzkovateľov oproti súčasnému modelu. Novelizáciou zákona k 01.10.2023 zaniká povinnosť predkladať uchádzačom o zamestnanie a zamestnanom následne každé dva roky odpis registra trestov. Tento doklad je nahradený vyhlásením týchto osôb, že spĺňajú podmienku bezúhonnosti a spoľahlivosti. Nie je možné generalizovať, že osoby začnú hromadne porušovať resp. zamlčovať podstatné skutočnosti dôležité na posúdenie ich bezúhonnosti a spoľahlivosti. Od roku 2019 zanikla pre uchádzača o zamestnanie a zamestnanca povinnosť predkladať prevádzkovateľovi čestné vyhlásenie preukazujúce jeho spoľahlivosť a bola nahradená povinnosťou pre zamestnanca písomne oznámiť každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie spoľahlivosti najneskôr do 15 dní od tejto zmeny. Úrad nezaznamenal negatívne ohlasy súvisiace s úpravou tejto povinnosti preukazovania spoľahlivosti. Bol zavedený mechanizmus na zisťovanie držiteľov preukazu odbornej spôsobilosti, ktorí sú trestne stíhaní pre trestný čin a týmto osobám je následne podľa ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti zamedzené ďalej vykonávať ich činnosť. Teda už v súčasnej dobe je zavedený kontrolný mechanizmus, ktorý je aktívne uplatňovaný.

Golden eyes 3D agency, s.r.o.:

Navrhovaný model skrátenia platnosti preukazu odbornej spôsobilosti vychádza z iného základu a to, že *„ich vedomosti sú na veľmi nízkej úrovni, a to aj tie základné, ako sú bezúhonnosť, spoľahlivosť, odborná a zdravotná spôsobilosť, povinnosti a oprávnenia.“*. Skrátenie lehoty by sa odzrkadlilo vo zvýšených nákladoch prevádzkovateľov, čo by nemalo pozitívny vplyv na reguláciu. Na uvedené možno uviesť, že určitú separáciu môže realizovať prevádzkovateľ pri uchádzačoch o zamestnanie aj v súčasnej dobe, a to riadeným pohovorom za účelom preverenia ich aplikačnej praxe zákona o súkromnej bezpečnosti, resp. k prevereniu iných vedomostí potrebných k výkonu ich činnosti. Pokiaľ prevádzkovateľ zaregistruje nedostatky v odbornej spôsobilosti svojich zamestnancov mal by im okamžite zabezpečiť odbornú prípravu v potrebnom rozsahu, a to kedykoľvek v priebehu platnosti ich preukazu odbornej spôsobilosti, resp. pokiaľ by sa daný nedostatok neodstránil, môže s nimi rozviazať pracovný pomer. Teda až aj v súčasnej dobe sa môže prevádzkovateľ aktívne spolupodieľať na udržaní požadovanej odbornej spôsobilosti svojich zamestnancov.

Nie je možné akceptovať návrh neobmedzenej platnosti preukazu odbornej spôsobilosti u osôb, ktoré nemusia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti vykonať odbornú prípravu a skúšku. Aj tieto osoby musia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti pred opätovným vydaním preukazu odbornej spôsobilosti absolvovať v určených prípadoch odbornú prípravu a skúšku, resp. len skúšku. Takto nastavený model zaručuje, že zákonom o súkromnej bezpečnosti určené osoby (okrem osôb s určeným vzdelaním) musia po desiatich rokoch absolvovať odbornú prípravu v celom rozsahu, a následne všetky osoby musia absolvovať skúšku, čím sa zaručí, že držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti bude ďalej len ten, kto bude odborne vyškolený a zároveň úspešne prezentuje osvojené vedomosti pri skúške.

Spécial Service Internationál SK s.r.o.:

Opätovne je navrhované skrátenie platnosti preukazu odbornej spôsobilosti na 5 rokov. Odôvodňovať skrátenie lehoty len tým, že bolo zrušené preukazovanie bezúhonnosti a spoľahlivosti odpisom registra trestov a bolo nahradené čestným vyhlásením asi nebude postačujúce, nakoľko by sa týmto ešte sprísnila posudzovaná regulácia. Pred vydaním preukazu odbornej spôsobilosti je úradom u osôb preverené splnenie podmienky bezúhonnosti a spoľahlivosti a ako už bolo spomenuté vyššie, bol zavedený kontrolný mechanizmus na odhaľovanie osôb vykonávajúcich bezpečnostnú službu, ktorým bolo vznesené obvinenie za trestný čin. Sám prevádzkovateľ môže zvážiť, či zavedie u svojich zamestnancov pravidelné vzdelávanie nad rámec zákona o súkromnej bezpečnosti, aby sa eliminovalo znižovanie ich odbornej spôsobilosti počas desaťročnej platnosti ich preukazu odbornej spôsobilosti.

Klub 500, občianske združenie:

K navrhovanému odbornému vzdelávaniu zamestnancov prevádzkovateľom možno uviesť, že takúto činnosť by mohli vykonávať len na základe udelennej licencie, pričom samotnú činnosť by mohli vykonávať len osoby, ktoré by preukázali požadované vzdelanie a prax, nakoľko odborná príprava pozostáva z právnych predmetov, poskytovania prvej pomoci a požiarnej prípravy. Pokiaľ aj bude odbornú prípravu realizovať prevádzkovateľ, musí počítať s nákladmi, ktoré sa možno budú rovnať cene teraz poskytovaných odborných priprav. Argumentácia, že „*si zamestnanci miňajú dovolenku, prípadne im zamestnávateľ poskytne iný typ voľna*“, je irelevantná, nakoľko by sa len zmenilo miesto poskytovania odbornej prípravy, pričom aby mala poskytovaná odborná príprava pozitívny dopad, musel by jej rozsah zostať zachovaný. Nie je možné len argumentovať, že bude prevádzkovateľom poskytované vzdelávanie, bez bližšej špecifikácie. Osoby musia byť pripravené na plnenie všetkých úloh podľa zákona o súkromnej bezpečnosti, resp. iných predpisoch, aby boli poskytované služby podľa zákona o súkromnej bezpečnosti v najvyššej možnej miere.

S argumentáciou, že „*je v záujme zamestnávateľa, aby mal odborne zdatných zamestnancov*“ možno plne súhlasiť. Takýto stav však nie je možné dosiahnuť bez súčasného modelu, teda odbornej prípravy a skúšky. Musí byť nastavený nestranný kontrolný mechanizmus, ktorým sa preveruje odborná spôsobilosť osôb podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Nie je teda možné akceptovať, aby odbornú prípravu a preskúšanie realizovali samotní prevádzkovatelia. Kto by potom vykonal odbornú prípravu a preskúšanie týchto samotných prevádzkovateľov? Súčasný stav je nastavený tým spôsobom, že odbornú prípravu poskytujú akreditované osoby, a skúšku zabezpečuje Ministerstvo vnútra SR. Možno pozitívne hodnotiť, že samotní prevádzkovatelia prejavili záujem o spolupodieľaní sa na vzdelávaní svojich zamestnancov, avšak takúto možnosť im ani v minulosti nikto neupíeral.

Navrhované odborné vzdelávanie „*s vyhodnotením vedomostí, prípadne praktických zručností minimálne jedenkrát ročne*“ je asi ťažko realizovateľné, bez zvýšených nákladov. Takéto školenie by mohla vykonávať len odborne spôsobilá osoba. Na jednej strane predkladateľ uvádza, že odborná príprava raz za desať rokov je časovo náročná a na druhej strane by chcel realizovať takéto vzdelávanie minimálne jedenkrát ročne. Takéhoto vzdelávania by sa asi nemohli zúčastniť všetci zamestnanci prevádzkovateľa naraz, nakoľko časť zamestnancov musí zabezpečovať činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti, čerpajú dovolenku, resp. sú PN, alebo majú iný dôvod, pre ktorý sa nemôžu v stanovený termín tejto činnosti zúčastniť. Môžu sa teda stať prípady, že vzdelávanie by muselo byť realizované vo viacerých termínoch, čo by malo vplyv na jeho finančné zabezpečenie. V súčasnej dobe poskytujú odbornú prípravu akreditované osoby, ktoré sú dislokované na celom území Slovenskej republiky a poskytujú odbornú prípravu pre všetkých záujemcov o získanie preukazu odbornej spôsobilosti. Podľa navrhovaného modelu by táto povinnosť poskytovania odbornej prípravy prešla na všetkých prevádzkovateľov spolu s nákladmi na jej realizáciu, čo by asi nemalo pozitívny vplyv na podnikateľské subjekty a ešte viac by ich zaťažilo.

Výkon štátneho dozoru, kontroly a kontroly činnosti je upravený zákonom o súkromnej bezpečnosti. Predkladateľ navrhuje „*zamerať štátny dozor a kontrolu na oblasť vedomostí a praktických zručností zamestnancov*“, ale bez návrhu samotnej realizácie. Možno to chápať, že zavedená skúška by bola nahradená preverením vedomostí v priebehu štátneho dozoru a kontroly. Takto nastavený model by ešte viac zaťažoval prevádzkovateľov, resp. ich zamestnancov, lebo pokiaľ by mali byť preverené vedomosti a praktické zručnosti, muselo by to byť pri všetkých držiteľoch preukazu odbornej

spôsobilosti, ako aj držiteľov osvedčenia o absolvovaní odbornej prípravy. Pokiaľ by malo mať takéto preskúšanie zmysel, muselo by byť komplexné, čo by značne predlžovalo výkon štátneho dozoru a kontroly, čo by malo v konečnom dôsledku negatívny vplyv na prevádzkovateľa, resp. by nebolo ani realizovateľné. Podľa správy o činnosti bolo ku dňu 31. 12. 2022 u prevádzkovateľov súkromných bezpečnostných služieb evidovaných 19 110 zamestnancov a je nepredstaviteľné, aby bola v rámci štátnych dozorov a kontrol preskúšaná odborná spôsobilosť všetkých týchto osôb, tak ako to navrhuje predkladateľ. V platnom znení zákona o súkromnej bezpečnosti je upravené, že kontrolór pri výkone štátneho dozoru, kontroly alebo kontroly činnosti alebo policajt pri výkone kontroly činnosti je oprávnený zadržať osobu poverenej výkonom určených činností preukaz odbornej spôsobilosti, ak má dôvodné pochybnosti o odbornej úrovni fyzickej osoby alebo o úrovni jej výkonu fyzickej ochrany, pátrania, odbornej prípravy a poradenstva, pričom táto osoba musí byť následne preskúšaná. Teda už teraz je zákonom o súkromnej bezpečnosti zavedený mechanizmus, ktorým sa eliminujú osoby počas desaťročnej platnosti preukazu odbornej spôsobilosti, ktoré pri výkone činností vzbudzujú dôvodné pochybnosti o ich odbornej úrovni.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 27 (2. polrok 2023) Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Hodnotená regulácia rieši udržiavanie odbornej spôsobilosti a preverenie teoretických a praktických vedomostí osôb vykonávajúcich činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti pri uplynutí desiatich rokov od vydania preukazu odbornej spôsobilosti. Takýmto modelom sa zaručuje, že všetky osoby vykonávajúce činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti budú prinútené podrobiť sa odbornej príprave a tým si memorovať potrebný rozsah vedomostí. Takáto odborná príprava sa vykonáva osobami, ktorým akreditáciu udelí Ministerstvo vnútra SR, ide o podnikateľskú činnosť a teda je poskytovaná za odplatu. Táto odborná príprava je podľa zákona o súkromnej bezpečnosti v určených prípadoch vyžadovaná pred vydaním preukazu odbornej spôsobilosti a po uplynutí

desiatich rokoch od jeho vydania. Poplatok za odbornú prípravu je teda uhrádzaný len raz za desať rokov. Nie je možné odbornú prípravu brať ako nejaké negatívum, ale ako kredit pre osoby ktoré sa jej zúčastňujú, lebo je to z dôvodu, aby ich poskytovaná činnosť podľa zákona o súkromnej bezpečnosti bola komplexná a na požadovanej úrovni, čím sa stanú atraktívnymi aj na trhu práce. Prevádzkovateľ má v súčasnom stave zaručené, že držiteľ preukazu odbornej spôsobilosti po absolvovaní odbornej prípravy vykonal skúšku, a teda má požadované odborné predpoklady. Aplikovaním skúšky Ministerstvom vnútra SR prispieva k odčleneniu tých osôb, ktoré nespĺňajú predpoklady k výkonu činností podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Príčinou existencie problému s predmetnou reguláciou je ignorovanie samotného významu požadovanej odbornej prípravy a skúšky. Regulácia nie je zavedená v neprospech prevádzkovateľov, ale naopak. Má zabezpečovať, aby poskytované služby podľa zákona o súkromnej bezpečnosti boli v požadovanej úrovni a plne odzrkadľovali požiadavky zadávateľov a v neposlednom rade, aby osoby uplatňujúce oprávnenia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti voči iným osobám mali vryté návyky a postupy, ktorými nebude neoprávnené, resp. nad mieru zasahované do ich práv a slobôd. Áno, v dosiahnutí tohto cieľa musí byť nápomocný aj prevádzkovateľ, ale nemôže byť na neho prenesená celá zodpovednosť za ich odbornú spôsobilosť, nakoľko by to pre nich mohlo byť tak časovo, ako aj finančne náročné, pričom by sa zároveň vytratil kontrolný mechanizmus, ktorý regulácia poskytuje.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?

Hodnotená regulácia plne napĺňa predstavy o zabezpečení úrovne odbornej spôsobilosti osôb vykonávajúcich činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Hodnotený model je dlhodobo odskúšaný a zabezpečuje nielen pravidelné opakovanie vedomostí v rozsahu, ktorý môžu osoby využiť pri celej svojej činnosti, ale zároveň sú prinútení si tieto vedomosti aj osvojiť, nakoľko svoju odbornú spôsobilosť musia osvedčiť pri skúške. Odborná príprava teda nie je len nejaká povinnosť, ktorú si treba splniť, ale je to utvrdenie a prehlbovanie si vedomostí, ktorými by osoby vykonávajúce činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti mali disponovať. Prevádzkovatelia by boli vystavení zaťaženiu v prípade prenosu takejto zodpovednosti na nich. Pribudla by im ďalšia povinnosť, teda zabezpečiť takúto odbornú prípravu odborne vyškolenými osobami, poskytnúť materiálno technické zabezpečenie a k príprave viesť dokumentáciu. Pokiaľ si niekto predstavuje, že odborná príprava by bolo len oboznámenie sa s prípadnými novelizačnými zmenami, uniká mu význam a opodstatnenosť odbornej prípravy. **Odbornú prípravu je potrebné poskytovať v periodicky sa opakujúcich lehotách, a to v celom rozsahu, aby bol pokrytý celý rozsah podľa jednotlivých činností.** Osoba musí byť pripravená zvládnuť všetky činnosti, ktoré môže vykonávať v rámci jednotlivých typoch činností. Nie je možné, aby osoba, ktorá má oprávnenie napr. typu S, teda na výkon fyzickej ochrany a pátrania, nevedela kedykoľvek počas svojho pôsobenia vykonávať ktorúkoľvek činnosť v rámci svojho možného pôsobenia. Je jednoduché povedať na fungujúci model, že je ho potrebné zrušiť, avšak v návrhoch nebol predložený žiadny návrh na konkrétnu zmenu, resp. nahradenie ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti a ani návrh akým spôsobom by nahradili odbornú prípravu poskytovanú akreditovanými osobami a skúšku zabezpečovanú Ministerstvom vnútra SR. Pokiaľ by sa pripustilo, že by prevádzkovatelia participovali na odbornej príprave svojich zamestnancov, znamenalo by to pre nich zvýšenie nákladov. Doteraz si v prevažnej väčšine zamestnanci hradili odbornú prípravu, v prípade zmeny by sa táto nákladová položka dotkala všetkých prevádzkovateľov, nakoľko doteraz to bolo len na ich rozhodnutí. Je tiež potrebné uviesť, že táto regulácia (ako sa prezentuje úhrada odbornej prípravy za svojich zamestnancov) sa priamo nedotýka prevádzkovateľov, teda nemá priamy vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon o súkromnej bezpečnosti neprikazuje prevádzkovateľom uhrádzať náklady na odbornú prípravu za svojich zamestnancov. Možno brať ako benefit, že prevádzkovateľ uhradí takúto nákladovú položku zamestnancovi, pričom to bude zrejme u zamestnanca, pri ktorom chce, aby aj naďalej u neho pracoval. Takýto benefit môže byť zároveň motivačný a môže mať za následok, že zamestnanec nebude mať laxný prístup k poskytovanej odbornej príprave, čo sa odzrkadlí aj v jeho pripravenosti na skúšku odbornej spôsobilosti a v kvalite vykonávaných činností.

Hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, a teda neobsahuje ex ante doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Gestor neidentifikoval nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Existencia regulácie je podľa gestora naďalej opodstatnená.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:
<i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Regulácia je v súčasnej podobe opodstatnená.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Zákon o súkromnej bezpečnosti neukladá povinnosť prevádzkovateľom uhrádzať náklady spojené s odbornou prípravou. Pokiaľ sa prevádzkovateľ rozhodne uhradiť náklady spojené s odbornou prípravou, je to jeho dobrovoľné rozhodnutie, teda dobrovoľne prenáša platobnú povinnosť iných na seba. Odbornú prípravu ako aj samotnú skúšku je potrebné posudzovať ako prínos pre osoby vykonávajúce činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti a nie ako niečo negatívne, čo má poškodzovať podnikateľské prostredie. Nastavený model posudzovanej regulácie je časť kontrolného mechanizmu, ktorý prispieva k tomu, aby tieto činnosti vykonávali len osoby bezúhonné, spoľahlivé a odborne spôsobilé. V roku 2022 bol novelizovaný zákon o súkromnej bezpečnosti, ktorému predchádzalo konania, pri ktorom sa mohli uplatniť návrhy na zmenu ustanovení tohto zákona. Pokiaľ by bola regulácia považovaná za neopodstatnenú, resp. by bol taký návrh, ktorým by bolo možné túto reguláciu nahradiť, bolo by to zapracované do tejto novelizačnej zmeny. Nebola navrhnutá taká konkrétna zmena zákona o súkromnej bezpečnosti, ktorá by vedela plnohodnotne nahradiť posudzovanú reguláciu. Pri vyššie uvedených návrhoch by sa v konečnom dôsledku len preniesla zodpovednosť za odbornú prípravu na prevádzkovateľov, ktorým by vznikla nová povinnosť a nákladová položka. Teda takouto úpravou by nenastala požadovaná pozitívna úprava hodnotenej regulácie. Vyššie uvedené náklady v tabuľkách sú vypočítané ako tie, ktoré by mohli vzniknúť prevádzkovateľom, pokiaľ by bola zmenená regulácia a preniesli by sa na nich povinnosti akreditovaných osôb. Vyčíslené náklady teda nepoukazujú na súčasné zaťaženie prevádzkovateľov v súvislosti s predmetnou reguláciou, ale približujú aký dopad by mohlo na nich mať zrušenie regulácie v súčasnej podobe.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor vyčíslil konkrétnou sumou na modelovom príklade na 1 prevádzkovateľa. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Gestor kompletne vyplnil časť *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia* a tiež popísal výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie. Gestor uviedol zdroje počtosti vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele oslovenie vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojilo 5 podnikateľských subjektov a 1 združenie (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníci v rámci ex post konzultácií poskytli alternatívne riešenia ako aj návrhy na zmenu aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora vznikli a existencia regulácie je stále opodstatnená. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 27 (2. polrok 2023) Absolvovanie odbornej prípravy a vykonanie skúšky v desaťročných intervaloch.
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Predmetná regulácia udáva povinnosť držiteľovi preukazu opätovne absolvovať odbornú prípravu a úspešne vykonať skúšku, aby mu bol vydaný nový preukaz a mohol vykonávať odbornú činnosť

vyžadujúcu si preukaz. Platnosť uvedeného preukazu je v zmysle zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o súkromnej bezpečnosti“) stanovená na dobu 10 rokov a platí pre rôzne typy preukazov.

Účastníci ex post konzultácií uviedli rôzne názory k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe. Podľa viacerých účastníkov je súčasný stav postačujúci a osvedčený, pričom prípadná liberalizácia regulácie môže viesť k zníženiu kvality poskytovaných služieb. Jeden z účastníkov taktiež uviedol, že by mala byť lehota 10 rokov skrátená na 5 rokov, čím by sa preverovala bezúhonnosť a spoľahlivosť v kratšej lehote.

V zmysle jedného subjektu z účastníkov konzultácií ako i v zmysle podnetu z podnikateľského prostredia je regulácia diskriminačná, pričom dotknutým subjektom vznikajú vysoké finančné náklady na odbornú prípravu a skúšky, regulácia si vyžaduje vysokú časovú náročnosť nielen pre zamestnancov, ale i pre zamestnávateľa, keďže mu spôsobuje problémy pri poskytovaní služieb spojené s nedostatkom zamestnancov.

Viacerí účastníci uviedli, že by mala byť odborná príprava, resp. školenia, vykonávaná zamestnávateľom pravidelne vo vlastnej réžii, čo by zvýšilo odbornosť a kvalitu poskytovaných služieb, ale malo by to vplyv aj na odbornú prípravu pred opätovným absolvovaním skúšky po uplynutí 10 rokov.

Podľa gestora regulácia slúži na udržiavanie odbornej spôsobilosti a preverenie teoretických a praktických vedomostí osôb vykonávajúcich činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti pri uplynutí desiatich rokoch od vydania preukazu odbornej spôsobilosti, pričom lehotu 10 rokov považuje gestor za adekvátnu. Takýmto modelom sa podľa gestora zaručuje, že všetky osoby vykonávajúce činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti budú prinútené podrobiť sa odbornej príprave, a tým si memorovať potrebný rozsah vedomostí. Hodnotený model je dlhodobodiskutovaný a zabezpečuje nielen pravidelné opakovanie vedomostí v rozsahu, ktorý môžu osoby využiť pri celej svojej činnosti, ale zároveň sú prinútení si tieto vedomosti aj osvojiť, keďže svoju odbornú spôsobilosť musia osvedčiť pri skúške. Odborná príprava tak podľa gestora neslúži len ako povinnosť, ktorú si treba splniť, ale slúži aj na utvrdenie a prehĺbovanie si vedomostí, ktorými by osoby vykonávajúce činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti mali disponovať.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Účastníkmi konzultácií boli uvedené viaceré alternatívne riešenia a predstavujú návrh na zmenu právneho predpisu a zmenu aplikačnej praxe.

Troja účastníci konzultácií navrhujú skrátiť lehotu obnovy platnosti preukazu z 10 na 5 rokov. Gestor k týmto návrhom uviedol, že by prípadná zmena mohla mať aj pozitívny charakter, pričom by však aj na základe vypočítaných modelových nákladov vznikali podnikateľským subjektom a zamestnancom zvýšené náklady, resp. vznikali náklady v kratších intervaloch. Gestor uvádza, že ak prevádzkovateľ zaregistruje nedostatky v odbornej spôsobilosti svojich zamestnancov, mal by im okamžite zabezpečiť odbornú prípravu v potrebnom rozsahu, a to kedykoľvek v priebehu platnosti ich preukazu odbornej spôsobilosti, čomu by pomohli aj pravidelné školenia zo strany prevádzkovateľov súkromných bezpečnostných spoločností, resp. zamestnávateľov.

Gestor taktiež uvádza, že nie je možné akceptovať návrh neobmedzenej platnosti preukazu odbornej spôsobilosti u osôb, ktoré nemusia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti vykonať odbornú prípravu a skúšku. Aj tieto osoby musia podľa zákona o súkromnej bezpečnosti pred opätovným vydaním preukazu odbornej spôsobilosti absolvovať v určených prípadoch odbornú prípravu a skúšku, resp. len skúšku. Podľa gestora takto nastavený model zaručuje, že zákonom o súkromnej bezpečnosti určené osoby (okrem osôb s určeným vzdelaním) musia po desiatich rokoch absolvovať odbornú prípravu v celom rozsahu, a následne všetky osoby musia absolvovať skúšku, čím sa zaručí, že držiteľom preukazu odbornej spôsobilosti bude ďalej len ten, kto bude odborne vyškolený a zároveň úspešne prezentuje osвоенé vedomosti pri skúške.

K navrhovanému odbornému vzdelávaniu zamestnancov prevádzkovateľom gestor uvádza, že takúto činnosť by mohli vykonávať len na základe udelennej licencie, pričom samotnú činnosť by mohli vykonávať len osoby, ktoré by preukázali požadované vzdelanie a prax, keďže odborná príprava pozostáva z právnych predmetov, poskytovania prvej pomoci a požiarnej prípravy. Pokiaľ aj bude odbornú prípravu realizovať prevádzkovateľ, musí počítať s nákladmi, ktoré sa možno budú rovnať cene teraz poskytovaných odborných priprav.

V rámci ex post konzultácií boli účastníkmi vznesené aj ďalšie pripomienky a alternatívne riešenia, ktoré sa však týkajú iných regulácií zo zákona o súkromnej bezpečnosti. Uvedené pripomienky a alternatívne riešenia gestor taktiež spracoval a adekvátne sa ku nim vyjadril v príslušnej časti.

Ministerstvo hospodárstva na základe vyhodnotenia alternatívnych riešení gestorom odporúča reguláciu ponechať.

Odporúčenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie gestora a účastníkov konzultácií navrhuje reguláciu nateraz ponechať. Avšak vzhľadom na viaceré výhrady účastníkov konzultácií Ministerstvo hospodárstva podporí ďalšiu odbornú diskusiu k téme odbornej spôsobilosti a odbornej prípravy podľa zákona o súkromnej bezpečnosti.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Ex ante ani ex post náklady neboli vyčíslené, nevznikol teda rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.