

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej ako „MPSVaR SR“ alebo „gestor“)

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákonník práce“)

Lokalizácia: § 38, § 54

Účinnosť: 01. 04. 2002

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 99

Povinnosť vykonať zmeny v pracovnej zmluve v listinnej podobe a doručiť ju zamestnancovi do vlastných rúk

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:

- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&ZakZborID=13&CisObdobia=2&CPT=926>

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 30. 06. 2025

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Každý zamestnávateľ je v zmysle platnej právnej úpravy obsiahnutej v § 54 Zákonníka práce povinný uskutočňovať zmeny obsahu pracovnej zmluvy či dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru na základe dohody so zamestnancom, písomne a následne vydať jedno vyhotovenie dodatku k pracovnej zmluve zamestnancovi. Písomnosti týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru či vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť v zmysle § 38 Zákonníka práce zamestnancovi doručené do vlastných rúk. Zákonník práce stanovuje presné postupy a podmienky doručovania týchto písomností a uplatňuje sa tu predpísaná „kaskáda“ doručovacieho postupu, ktorú musí zamestnávateľ dodržať, aby sa zabezpečila právna istota a preukázateľnosť doručenia. Súčasná právna úprava Zákonníka práce neumožňuje elektronické doručovanie týchto písomností, čo spôsobuje to, že slovenská právna úprava výrazne zaostáva za aktuálnym vývojom v modernej komunikácii a požiadavkami trhu. V Zákonníku práce neexistuje samostatná úprava pre elektronické podpisovanie a doručovanie písomností v pracovno-právnych vzťahoch, čo znižuje flexibilitu a možnosti podnikateľov – zamestnávateľ robí zmeny v obsahu pracovnej zmluvy.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Zákonník práce neumožňuje zamestnávateľovi vykonávať zmeny v pracovnej zmluve elektronickým spôsobom, pretože Zákonník práce elektronickú komunikáciu v tomto prípade nepripúšťa. Právna úprava znemožňuje flexibilné vykonávanie zmien v pracovných zmluvách, čo prináša náklady tak na strane zamestnanca, ako aj na strane zamestnávateľa. Predmetom ex post hodnotenia je prehodnotenie povinnosti robiť zmeny pracovných zmlúv výlučne písomnou listinnou formou a doručovať písomnosť predpísaným spôsobom do vlastných rúk.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť identifikované subjekty, pri ktorých sa predpokladalo, že ich bude regulácia ovplyvňovať. Ex post: Dotknutými subjektmi sú všetci zamestnávatelia, respektíve podnikateľské subjekty, ktoré sú zároveň aj zamestnávateľmi.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/ regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
99.	Povinnosť vykonať zmeny v pracovnej zmluve v listinnej podobe a doručiť ju zamestnancovi do vlastných rúk	§ 38 § 54	01. 04. 2002	Podnikateľské subjekty - zamestnávateľa	-	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, a teda neboli ani vypočítané vplyvy na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Kvantifikácia nákladov spojených s predmetnou reguláciou na celé podnikateľské prostredie nie je možná z dôvodu nedostupnosti relevantných štatistických dát potrebných na expertné vyčíslenie nákladov, t. j. v nedostupnosti dát ohľadom frekvencie vykonávania zmien pracovných zmlúv a toho, kedy by bolo výhodnejšie pre zamestnávateľa podpísať a doručiť dodatok k pracovnej zmluve elektronickým spôsobom. Vo vzťahu k dotknutým subjektom uvádzame, že sú dotknuté tie podnikateľské subjekty, ktoré sú zároveň aj zamestnávateľmi, avšak presné číslo týchto dotknutých subjektov nie je známe. Vieme však uviesť údaj o počte zamestnaných osôb, ktoré zamestnávajú podnikateľské subjekty – v roku 2023 išlo o 1 898 271 zamestnancov.
9.2.2 Zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom počtosti je Monitoring MSP, ktorý spracovala Slovak Business Agency.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze analýza vplyvov nebola vykonaná z dôvodu, že hodnotená regulácia bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) preto nebolo možné vyčíslit'/určiť dôvod jeho vzniku.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, sekcia práce, odbor pracovných vzťahov

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

Americká obchodná komora, IČO 31826253

(ďalej len „AmCham“)

Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., IČO 48302392

TaylorWessing s. r. o., IČO 35905832

Republiková únia zamestnávateľov, IČO

30854105 (ďalej len „RÚZ“)

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky, IČO 17316561

PA Matters s. r. o., IČO 52853802

Zväz automobilového priemyslu, IČO 34

000 445 (ďalej len „ZAP“)

Asociácia priemyselných zväzov a dopravy,

IČO 50027514 (ďalej len „APZD“)

Britská obchodná komora, IČO 34 000 445

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Oslovené subjekty:

Forma:

Dátum vykonania:

AmCham

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

Jaguar Land Rover Slovakia

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

s. r. o

TaylorWessing s. r. o.

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

RÚZ

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

AZZZ

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

PA Matters

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

ZAP

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

APZD

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

Britská obchodná komora

osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐

19.06.2025

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: 30.10.2024 – 14.11.2024

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácii:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

AmCham v úvode poukázala na to, že impulzy k digitalizácii pracovno-právnych vzťahov prichádzajú z ich členskej základne za strany podnikateľov, ale aj zo strany zamestnancov. Zákonník práce nedostatočne reflektuje dynamické zmeny spoločnosti 21. storočia a nepodporuje digitálnu transformáciu slovenského hospodárstva. Ustanovenia Zákonníka práce by mali odrážať spoločenskú dynamiku a medzi zamestnancom a zamestnávateľom by mala byť umožnená väčšia miera flexibility, umožňujúca zvoliť si plne elektronickú formu podpisovania a doručovania dokumentov pri zmene obsahu pracovnej zmluvy. Potrebu zjednodušenia a zavedenia flexibility podporili aj zástupcovia zo spoločnosti PA Matters. Digitalizácia v tejto oblasti by podľa ich slov priniesla zníženie administratívnej záťaže na oboch stranách – na strane zamestnanca, ako aj zamestnávateľa. Viacero okolitých krajín umožňuje použitie elektronického podpisu, pričom časť krajín sa uspokojuje s jednoduchým elektronickým podpisom. Je potrebné poznamenať, že aj v podmienkach Slovenskej republiky je možné využiť elektronický podpis aj v súčasnosti, ale reálna prax je neistá a právne nejasná. Využitie kvalifikovaného elektronického podpisu (ďalej len ako „KEP“) je definované v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, avšak nie je zjavné do akej miery je možné využitie v pracovnoprávných vzťahoch. Zástupcovia podnikateľských subjektov poznamenali, že využívali elektronický podpis pri dvojstranných právnych úkonoch, ktoré boli v prospech zamestnanca počas pandémie, pričom inšpektori počas následných kontrol poukazovali na to, že nebola zachovaná písomná právna forma. Napriek tomu, že inšpektorát práce pokutu neuložil, dochádza v tejto oblasti k rozdielnej interpretácii Zákonníka práce v oblasti využitia elektronického podpisu a doručenia, čo vytvára právnu neistotu. Problémom je najmä to, že jedno vyhotovenie pracovnej zmluvy, resp. dodatku treba vydať zamestnancovi, čo sa uskutočňuje dorúčením, ktoré musí byť v prípade dodatkov k pracovnej zmluve do vlastných rúk.

V otázke doručovania zástupcovia podnikateľov poukázali na to, že aj režimy doručovania v okolitých krajinách sú menej striktné ako v Slovenskej republike. Písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa zmeny obsahu pracovnej zmluvy musia byť urobené na základe dohody a doručené zamestnancovi do vlastných rúk, čo sa uskutočňuje dorúčením zamestnancovi na pracovisku, v jeho byte alebo, ak to nie je možné, tak poštovým podnikom ako doporučená zásielka. Ide o prísne nastavenú „kaskádu“ doručenia, ktorú musí zamestnávateľ dodržiavať. Podnikatelia sa zamysleli nad tým, že riešením by mohlo byť napríklad aj využívanie dátových schránok na doručenie, avšak táto komunikácia je zatiaľ možná len vo vzťahu štát – fyzické osoby a štát – podnikateľ, a preto ich využitie nateraz nie je možné. Zástupcovia podnikateľov zdôraznili, že elektronické podpisovanie a doručovanie by malo byť dostupné najmä v prípade telepracovníkov a pri všetkých dokumentoch resp. právnych úkonoch.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor v prvom rade uznal, že téma digitalizácie pracovno-právnych vzťahov je relevantná, najmä po náraste využívania telepráce. Právna úprava vznikla v období, kedy neexistovali elektronické formy podpisovania a doručovania a zároveň je primárnym cieľom súčasnej právnej úpravy zachovať právnu istotu v pracovnoprávných vzťahoch. Gestor zdôraznil, že nie sme jediným štátom Európy, ktorý je v tejto otázke opatrný a poukázal pri tom na právnu úpravu Švédska, ktorá je podobná tej našej, najmä v oblasti doručovania. Vo vzťahu k elektronickému podpisovaniu gestor vyjadril obavu

nad využívaním KEP, pretože už v súčasnosti je známe, že používanie KEP je veľmi zložité a neefektívne – je otázne, aké % zamestnancov je, resp. by bolo schopných túto formu využívať. Gestor dbá na to, aby sa vo vzťahoch medzi zamestnancom a zamestnávateľom zachovala právna istota. Taktiež gestor otvoril otázku toho, ako sa hľadá na definíciu toho, čo je právny úkon v pracovnoprávných vzťahoch – ak sa naň pozerá z užšieho hľadiska, tak sa diskusia vedie len o vzniku, zmene a zániku pracovnoprávných vzťahov. Ak sa chápe právny úkon v širšom slova zmysle, spadajú do tejto oblasti aj ďalšie oblasti a právne úkony upravené v Zákonníku práce a tu sa otvára otázka, ktoré z týchto úkonov je možné a žiadúce robiť elektronicky. Zároveň gestor uviedol, že v súčasnosti sa viacero právnych úkonov už uskutočňuje elektronicky, avšak nejde o úkony, ktoré sa týkajú podstatných zmien v obsahu pracovnej zmluvy.

V otázke doručovania vyjadril gestor sklamanie nad tým, že dátové schránky v podmienkach Slovenskej republiky nefungujú optimálne a nie sú zo strany občanov využívané, pretože vo svojej podstate je doručenie do dátovej schránky rovnocenné s dorúčením poštovým podnikom do vlastných rúk. V budúcnosti by takáto možnosť bola riešením pre danú situáciu.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Zúčastnení zástupcovia podnikateľských subjektov uviedli, že by bolo vhodné zjednodušiť našu právnu úpravu v tejto oblasti a špecifikovať, pre ktoré právne úkony možno použiť elektronický podpis a elektronické doručovanie. Podnikatelia predstavili návrhy na zmenu súčasného stavu, pričom je potrebné rozdeliť návrhy na 2 oblasti: návrhy týkajúce sa elektronického podpisovania a návrhy týkajúce sa zmien v oblasti doručovania. Vo vzťahu k elektronickému podpisu navrhujú zástupcovia podnikateľov, aby bolo v Zákonníku práce umožnené, v zmysle rešpektovania zmluvnej slobody, zamestnávateľovi a zamestnancovi dohodnúť sa na použití jednoduchého alebo zdokonaleného elektronického podpisu pri vykonávaní zmien pracovnej zmluvy. Taktiež navrhujú vydať usmernenie pre inšpektoráty práce a ostatné štátne orgány, ktorým by sa zjednotil výklad zákona týkajúci sa písomnej formy a elektronického podpisu a zabezpečil by sa tak konzistentný prístup v celej SR. Vo oblasti doručovania navrhujú podnikateľské subjekty zrovnoprávniť osobné doručovanie (doručovanie do vlastných rúk na pracovisku) a doručovanie poštou – doručovanie by bolo rovnocenné a vzájomne zameniteľné. Ako druhú alternatívu navrhli zástupcovia podnikateľského sektora zachovať prednosť osobnému doručeniu, ale len na pracovisku a využiť doručenie poštou ako druhú možnosť, keď osobné doručenie nie je možné či praktické (napr. telepráca). Taktiež ako riešenie navrhli zaviesť možnosť, aby medzi zamestnancom a zamestnávateľom mohla byť uzavretá dohoda, v ktorej by sa písomne dohodli, že si budú písomnosti doručovať elektronickou formou. Pri telepráci by to bolo umožnené pri všetkých dokumentoch a pri ostatných zamestnancoch by sa to vzťahovalo na vybrané dokumenty. Vo vzťahu k formám elektronického doručenia odprezentovali podnikatelia možnosti ako používanie e-mailovej adresy, ktorá by bola dohodnutá medzi zamestnancom a zamestnávateľom, či využitie dátových schránok alebo iných dôveryhodných komerčných riešení.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor je otvorený diskusii o zmene právnej úpravy, ak má táto zmena reagovať na vývoj praxe a potrieb zamestnávateľov a zamestnancov od jej poslednej zmeny (napr. nárast telepráce), avšak pri zachovaní ochrany práv zamestnancov a pri zachovaní právnej istoty pre obe zmluvné strany. Gestor postupne stručne reagoval na predstavené návrhy zo strany podnikateľských subjektov, pričom vo vzťahu k využitiu jednoduchého elektronického podpisu uviedol, že jeho použitie vidí ako problematické, rovnako tak aj využívanie súkromnej e-mailovej adresy, pretože tu nie je dostatočne zabezpečená právna istota z jeho pohľadu. Gestor uviedol, že by bolo vhodné vidieť a vedieť, ako sa v prípade súdnych sporov vyrovnávajú zahraničné súdy s takouto situáciou, keď je postačujúci jednoduchý elektronický podpis či doručovanie do e-mailovej schránky. Vo vzťahu k elektronickému

doručovaniu a podpisovaniu v prípade telepracovníkov uznal relevantnosť otázky a pripustil zmenu právnej úpravy v tejto oblasti. Pripustil zavedenie možnosti pre tých, ktorí takúto formu komunikácie uprednostňujú, pričom stále treba hľadiť na takých, čo preferujú listinné a osobné doručenie. Vo vzťahu k doručovaniu cez dátové schránky uviedol, že by to bolo riešením, pretože ide o rovnocennú formu ako v prípade doručovania poštovým podnikom, avšak v súčasnosti nie sú dátové schránky ešte pripravené na využívanie v súkromnej sfére.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Zákonník práce upravuje v § 38 a § 54 otázky spojené so zmenou pracovnej zmluvy – zmena pracovnej zmluvy sa musí uskutočniť na základe dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom a zamestnávateľ je povinný zmenu pracovnej zmluvy vyhotoviť písomne a jedno vyhotovenie vydať zamestnancovi. Vydať vyhotovenie dodatku zamestnancovi znamená doručiť mu jedno vyhotovenie do vlastných rúk. Z uvedeného vyplýva povinnosť vyhotovovať dodatky k pracovnej zmluve v písomnej forme, čo najčastejšie predstavuje listinnú formu. Pri doručovaní dodatkov k pracovným zmluvám ustanovuje Zákonník prácu presne stanovenú kaskádu doručovania, ktorú musí zamestnávateľ dodržať. V súčasnom nastavení spoločnosti, ktorá si za posledné roky prešla dynamickými zmenami a čoraz viac právnych úkonov sa preklápa do digitálneho prostredia, rastie dopyt zo strany zamestnávateľov, ako aj zamestnancov po možnosti komunikovať medzi sebou elektronicky a robiť flexibilne zmeny pracovných zmlúv. V pracovno-právnych vzťahoch slovenská právna úprava nepozná inštitúty elektronického podpisovania a elektronického doručovania, čo znižuje flexibilitu podnikateľských subjektov reagovať na situáciu na trhu práce. Sú právne úkony, ktoré sa netýkajú zmien obsahu pracovnej zmluvy, ale iných náležitostí, a tieto väčšina zamestnávateľov už vykonáva elektronicky, čo značne uľahčuje administratívu na oboch stranách. Slovenská právna úprava v tejto oblasti nereflektuje súčasné trendy spoločnosti v 21. storočí a najmä v oblasti doručovania je striktne regulovaná, čo znižuje v konečnom dôsledku aj konkurencieschopnosť slovenských podnikov.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Podnikateľské subjekty predstavili v rámci konzultácie viacero možností, ktoré by napomohli k posunu tak v oblasti elektronického podpisovania, ako aj doručovania. Spracovateľ pozitívne hodnotí prístup podnikateľských subjektov a to, že predstavili viacero alternatív, ktoré by napomohli k zlepšeniu procesov v tejto oblasti. V oblasti vykonávania dodatkov pracovných zmlúv spracovateľ vidí priestor na úpravu a považuje za vhodné pristúpiť k zmenám v tejto oblasti. Ide o oblasť menej citlivú ako uzatváranie či ukončenie pracovného pomeru, čo je dobrým základom pre postupné zmeny. Priestor na uvoľnenie režimu je najmä v oblasti telepracovníkov, kde pozitívne hodnotíme návrh zaviesť možnosť v Zákonníku práce dohodnúť si elektronické podpisovanie písomností. Vo vzťahu k doručovaniu sa spracovateľ prikláňa k alternatíve najskôr zrovnoprávniť formy osobného doručovania a doručovania poštovým podnikom a taktiež zaviesť možnosť dohodnúť si elektronickú formu doručovania písomností. Spracovateľ považuje za vhodné v ďalšom kroku detailne posúdiť technické možnosti, ktorými by sa doručovanie uskutočňovalo. V neposlednom rade spracovateľ podporuje vydanie usmernenia pre inšpektoráty práce, ktorým by sa zjednotil výklad toho, čo sa považuje za písomnú formu právneho úkonu.

9.4.3 Odporúčenie spracovateľa:

- ☐ ponechať reguláciu ☒ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
- ☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.5 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Spracovateľ stanoviska konštatuje, že zúčastnené strany dospeli počas konzultácie k zhode, že je potrebné súčasne nastavený systém a právny rámec v § 38 a § 54 upraviť, pričom gestor prisľúbil, že bude návrhy z podnikateľského prostredia tlmočiť vedeniu MPSVR SR a v najbližšej dobe zorganizuje stretnutia na danú tému, aby sa prebrali jednotlivé riešenia a možné zmeny právnej úpravy. Vo vzťahu k úprave aplikačnej praxe by zo strany MPSVR SR mohlo dôjsť k vydaniu usmernenia pre inšpektoráty práce za účelom zjednotiť výklad Zákonníka práce naprieč celou

Slovenskou republikou. Gestor nenaznačil časový rámec, kedy by mal byť upravený Zákonník práce, avšak zdôraznil, že počas mesiacov júl/august 2025 by malo byť predstavené nové znenie Občianskeho zákonníka, ktorý taktiež upravuje otázky týkajúce sa podpisovania a doručovania písomností a je potrebné si počkať na toto nové znenie, a tak pristúpiť k zmenám v Zákonníku práce.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia