



Bratislava<sup>1</sup>

Číslo: 03667/2021-4271-13496

## ROZHODNUTIE č. 2/2021

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy podľa § 23 ods. 6 v spojení s § 23 ods. 14 zákona č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o regionálnej investičnej pomoci“),

### r o z h o d l o:

Rozhodnutie o schválení investičnej pomoci pre spoločnosť EMI-Sabinov s.r.o., so sídlom Pod Švabľovkou 2100, 083 01 Sabinov, IČO 46 726 608, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 26225/P (ďalej aj ako „prijímateľ“) na realizáciu investičného zámeru „Projekt nového výrobného závodu EMI-Sabinov, s.r.o.“ v okrese Sabinov (ďalej ako „investičný zámer“) v celkovej maximálnej nominálnej výške 300 000,00 eur, z toho vo forme:

- dotácie na obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok v maximálnej nominálnej výške 259 700,00 eur a
- príspevku na vytvorenie nového pracovného miesta v maximálnej nominálnej výške 40 300,00 eur na všetky vytvorené nové pracovné miesta, to znamená 3 100,00 eur na jedno vytvorené nové pracovné miesto

### r u š í.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Prijímateľ podal dňa 14. júna 2017 na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej ako „ministerstvo“) investičný zámer v súlade s § 9 zákona č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej ako „zákon o investičnej pomoci“).
2. Na základe uznesenia vlády SR č. 333/2018 zo dňa 11. júla 2018 v súlade s § 13 ods. 3 zákona o investičnej pomoci v spojení s § 30 ods. 3 zákona o regionálnej investičnej pomoci ministerstvo dňa 16. júla 2018 vydalo Rozhodnutie č. 15/2018 o schválení investičnej pomoci pre prijímateľa na realizáciu investičného zámeru v maximálnej nominálnej výške 300 000,00 eur, z toho vo forme:

---

<sup>1</sup> dátum rozhodnutia je dátum jeho podpisu, ktorý sa spolu údajmi o podpisujúcej osobe nachádza v autorizácii elektronického podpisu

- dotácie na obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok v maximálnej nominálnej výške 259 700,00 eur a
  - príspevku na vytvorenie nového pracovného miesta v maximálnej nominálnej výške 40 300,00 eur na všetky vytvorené nové pracovné miesta, to znamená 3 100,00 eur na jedno vytvorené nové pracovné miesto (ďalej ako „Rozhodnutie“).
3. Podľa podmienky č. 1 Rozhodnutia prijímateľ zrealizuje investičný zámer vo všetkých podstatných ohľadoch v súlade s parametrami, ktoré sú uvedené v podkladoch investičného zámeru, do troch rokov od vydania rozhodnutia o schválení investičnej pomoci.
  4. Podľa podmienky č. 2 Rozhodnutia zmenu, ktorá má vplyv na realizáciu investičného zámeru alebo sa akýmkoľvek spôsobom týka realizácie investičného zámeru alebo dodržiavania podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, prijímateľ písomne oznámi ministerstvu, a to bezodkladne, najneskôr však tri mesiace pred uplynutím dátumu, kedy by tieto zmeny mohli predstavovať porušenie podmienok rozhodnutia o schválení investičnej pomoci, alebo povinností prijímateľa vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o investičnej pomoci alebo osobitných predpisov.
  5. Podľa podmienky č. 4 Rozhodnutia, celkové oprávnené investičné náklady, ktoré budú vynaložené v súvislosti s investičným zámerom, dosiahnu minimálnu nominálnu výšku 742 000,00 eur. Investičnými nákladmi na účely obstarania dlhodobého hmotného majetku sú obstarávacie ceny pozemkov, budov, strojov, prístrojov a zariadení.
  6. Podľa podmienky č. 11 Rozhodnutia je prijímateľ povinný dodržiavať podmienky a plniť si povinnosti vyplývajúce zo zákona o investičnej pomoci, dodržiavať podmienky podľa § 53d zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súvisiacich ustanovení nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2004 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení, ako aj ostatným všeobecne záväzných právnych predpisov. Prijímateľ je ďalej povinný plniť podmienky ustanovené v rozhodnutí o schválení investičnej pomoci a v zmluvách uzatvorených v súlade s § 2 ods. 2 zákona o investičnej pomoci.
  7. Na základe Poverenia ministra hospodárstva SR Ing. Petra Žigu, PhD. č. 7/2019-4221 zo dňa 22. júla 2019, v súlade s § 9 ods. 2 písm. d) a v súlade s ustanovením § 9 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o finančnej kontrole“) vykonalo ministerstvo finančnú kontrolu na mieste u prijímateľa.
  8. Kontrolovaným obdobím bolo obdobie od podania investičného zámeru, ktorý bol ministerstvu doručený dňa 14. júna 2017, do začiatku výkonu finančnej kontroly na mieste, t. j. roky 2017 až 2019.
  9. Hlavným účelom a cieľom finančnej kontroly na mieste bolo overenie plnenia podmienok uvedených v Rozhodnutí. Samotný fyzický výkon finančnej kontroly na mieste sa uskutočnil dňa 28. augusta 2019. Finančná kontrola na mieste bola vykonávaná v mieste sídla prijímateľa a aj na ministerstve. O začatí výkonu finančnej kontroly na mieste bol prijímateľ vopred informovaný listom č. 09156/2019-4221-44019 zo dňa 23. júla 2019.
  10. Dňa 3. marca 2020 bol prijímateľovi zaslaný Návrh správy o výsledku finančnej kontroly na mieste č. 05325/2020-4221-14102 zo dňa 3. marca 2020 (ďalej ako „Návrh správy I.“), ktorý bol v rovnaký deň aj prijímateľovi doručený. V zaslanom Návrhu správy I. bol

prijímateľ oboznámený so závažnými nedostatkami zistenými počas výkonu finančnej kontroly na mieste.

11. Povinná osoba bola v Návrhu správy I. poučená o svojom práve predložiť v lehote do 20 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu správy písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, uvedeným v návrhu správy, v súlade s § 21 ods. 1 písm. b) zákona o finančnej kontrole. Posledným dňom lehoty na predloženie písomných námietok k zisteným nedostatkom, k navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, bol deň 31. marec 2020.
12. Prijímateľ dňa 31. marca 2020 doručil prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy podanie: „Námietky k návrhu správy o výsledku finančnej kontroly na mieste zo dňa 3. marca 2020 pod číslom 05325/2020-4221-14102 (ďalej len správa)“ (ďalej ako „Vyjadrenie k zisteným skutočnostiam I.“). Predmetné elektronické podanie nebolo prijímateľom podpísané kvalifikovane, t. j. zaručeným elektronickým podpisom. Prijímateľ však následne dňa 1. apríla 2020 doručil predmetné elektronické podanie aj v písomnej forme, ktoré už bolo podpísané kvalifikovane a v súlade s údajmi podľa Obchodného registra Slovenskej republiky. Doručením písomného podania dňa 1. apríla 2020 prijímateľ odstránil vady elektronického podania doručeného dňa 31. marca 2020.
13. Nakoľko pri preverovaní námietok vznesených prijímateľom v rámci doručeného Vyjadrenia k zisteným skutočnostiam I. boli zo strany ministerstva zistené nové skutočnosti, ministerstvo opätovne vypracovalo, v súlade s § 22 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, Návrh správy o výsledku finančnej kontroly na mieste č. 05325/2020-4221-74738 zo dňa 7. septembra 2020 (ďalej ako „Návrh správy II.“). Návrh správy II. bol prijímateľovi doručený dňa 7. septembra 2020.
14. Prijímateľ bol v Návrhu správy II. poučený o svojom práve predložiť v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu správy písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, uvedeným v návrhu správy, v súlade s § 21 ods. 1 písm. b) zákona o finančnej kontrole. Posledným dňom lehoty na predloženie písomných námietok k zisteným nedostatkom, k navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, bol deň 29. september 2020.
15. Prijímateľ dňa 22. septembra 2020 doručil prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy podanie: „Námietky k návrhu správy o výsledku finančnej kontroly na mieste zo dňa 22. júla 2020, pod číslom 05325/2020-4221-74738 (ďalej len správa)“ (ďalej ako „Vyjadrenie k zisteným skutočnostiam II.“).
16. Dňa 9. novembra 2020 bola prijímateľovi zaslaná Správa o výsledku finančnej kontroly na mieste č. 05325/2020-4271-109460, ktorá mu bola doručená dňa 9. novembra 2020 (ďalej ako „správa o výsledku finančnej kontroly na mieste“).
17. Pri výkone finančnej kontroly na mieste boli u prijímateľa zistené závažné nedostatky.

## II.

18. Prijímateľ v súlade s § 15 ods. 10 písm. a) a b) zákona o investičnej pomoci predložil ministerstvu:

- Ročnú správu o priebehu realizácie investičného zámeru za rok 2017 s prílohami vrátane dokumentácie na preukázanie dosiahnutých oprávnených nákladov (najmä faktúry, pokladničné doklady z elektronických registračných pokladníc, doklady o úhrade a pod.), ktorá bola doručená dňa 6. decembra 2018 a aktualizovaná a doplnená dňa 4. júna 2019 (ďalej ako „ročná správa za rok 2017“).
  - Ročnú správu o priebehu realizácie investičného zámeru za rok 2018 s prílohami vrátane dokumentácie na preukázanie dosiahnutých oprávnených nákladov (najmä faktúry, pokladničné doklady z elektronických registračných pokladníc, doklady o úhrade a pod.), ktorá bola doručená dňa 2. apríla 2019 a aktualizovaná a doplnená dňa 4. júna 2019 a dňa 9. septembra 2019 (ďalej ako „ročná správa za rok 2018“).
  - Ročnú správu o priebehu realizácie investičného zámeru za rok 2019 s prílohami vrátane dokumentácie na preukázanie dosiahnutých oprávnených nákladov (faktúra, doklady o úhrade a pod.) doručená dňa 31. januára 2020 (ďalej ako „ročná správa za rok 2019“).
  - Správu o ukončení investičného zámeru za obdobie od 15. júla 2017 do 31. decembra 2018 s prílohami doručená dňa 15. júla 2019 a doplnená dňa 9. septembra 2019 (ďalej ako „správa o ukončení“).
19. V rámci investičného zámeru prijímateľ plánoval obstarat', okrem strojov, prístrojov a zariadení, aj nehnuteľnosti – pozemok a budovu - nachádzajúce sa v katastrálnom území mesta Sabinov, konkrétne na parcelách č. 1312/2, 1312/5, 1313/2 a 1313/3. V prípade budovy bola zároveň plánovaná jej rekonštrukcia. Proces obstarávania uvedených nehnuteľností začal už v roku 2017, pričom náklady na ich obstaranie vznikali aj počas roka 2018.

### III.

20. V ročnej správe za rok 2017 podanej dňa 6. decembra 2018, prijímateľ vykázal oprávnené náklady (bez ohľadu na úhradu) vzťahujúce sa na kúpu a rekonštrukciu budovy v celkovej výške 288 488,33 eur. Takmer tretina dokladov dokladujúcich náklady na rekonštrukciu bola zo strany prijímateľa preukazovaná prostredníctvom kópií pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc, ktorých spoločným znakom bola skutočnosť, že išlo, v prevažnej miere, o nákupy v hotovosti. Nakoľko vznikli pochybnosti o použití všetkého vykázaného stavebného materiálu pri rekonštrukcii obstaranej budovy zo strany prijímateľa, zaslalo ministerstvo prijímateľovi Výzvu na podanie vysvetlení k ročným správam o priebehu realizácie investičného zámeru za roky 2017 a 2018 č. 09156/2019-4221-27603 zo dňa 2. mája 2019 (ďalej ako „Výzva I“), v ktorej ho požiadalo o predloženie príslušnej projektovej dokumentácie a o predloženie podrobného harmonogramu vykonaných stavebných prác (konkrétne aké stavebné práce, kým a kedy boli počas rekonštrukcie obstaranej výrobné haly uskutočnené). Na základe Výzvy I prijímateľ zrevidoval detailný výkaz oprávnených nákladov za rok 2017, pričom z neho sám vylúčil 52 položiek v celkovej sume 26 225,69 eur. Ako dôvod vyradenia prijímateľ uviedol, že išlo o náklady spojené s „prístavbou“, ktorá nebola súčasťou investičného zámeru.
21. Obdobne prijímateľ postupoval aj v prípade ročnej správy za rok 2018, ktorá bola prvýkrát doručená ministerstvu dňa 2. apríla 2019. Prijímateľ v nej vykázal oprávnené náklady (bez ohľadu na úhradu) vzťahujúce sa na kúpu a rekonštrukciu budovy v celkovej výške 250 106,88 eur, pričom opätovne išlo, vo veľkej miere (viac ako jedna tretina predložených dokladov), o nákupy v hotovosti preukazované kópiami

- pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc. Rovnako, ako v prípade ročnej správy za rok 2017, aj v prípade ročnej správy za rok 2018, prijímateľ zrevidoval výkaz oprávnených nákladov za rok 2018, pričom z neho sám vylúčil 193 položiek v celkovej sume 100 765,80 eur s odôvodnením, že išlo o náklady spojené s „prístavbou“.
22. Podľa predloženej Správy nezávislého audítora, vypracovanej dňa 27. novembra 2018, ktorá tvorila prílohu ročnej správy za rok 2017 a Správy nezávislého audítora vypracovanej dňa 28. marca 2019, ktorá tvorila prílohu ročnej správy za rok 2018, boli všetky nákladové položky, vylúčené samotným prijímateľom ako reakcia na doručенú Výzvu I, riadne zaúčtované v účtovníctve prijímateľa v súlade so zákonom o účtovníctve.
  23. Počas fyzického výkonu finančnej kontroly na mieste, ktorý sa uskutočnil dňa 28. augusta 2019 priamo vo výrobných priestoroch prijímateľa, prijímateľ ústne potvrdil, že všetky vylúčené náklady vynaložené v rokoch 2017 a 2018, spolu v sume 126 991,49 eur, nesúviseli s rekonštrukciou budovy, ktorá bola predmetom investičného zámeru, ale s prístavbou, v ktorej sa nachádzala podniková predajňa prijímateľa, pričom uvedená prístavba tvorila neoddeliteľnú súčasť obstaranej a rekonštruovanej budovy.
  24. Ďalej bola prijímateľom do oprávnených nákladov investičného zámeru zaradená aj dodávateľská faktúra int. č. FD180136, vystavená dodávateľom DANOVA SK s.r.o., za montáž a dodávku trapézového plechu a murárske práce, v sume 3 040,00 eur a dodávateľská faktúra int. č. FD181088, vystavená fyzickou osobou – podnikateľom Pavlom Leščákom, za dodanie rôznych stavebných služieb (predmet fakturácie č. 1 až 3), v sume 1 600,00 eur. Z odpovedí na zaslanú žiadosť - Finančná kontrola na mieste – žiadosť o predloženie vysvetlenia č. 09156/2019-4221-51597 zo dňa 5. septembra 2019 (ďalej aj ako „Výzva II“) vyplynulo, že dodané fakturované služby, resp. ich časť, súviseli s podnikovou predajňou prijímateľa.
  25. Použitie zakúpeného stavebného materiálu a iného materiálu a jeho následne nepoužitie výlučne len v súvislosti s rekonštrukciou budovy, ako výrobnej prevádzky prijímateľa, ale jeho použitie v súvislosti so zriadením a úpravou maloobchodu – podnikovej predajne prijímateľa bolo zistené aj v prípade dokladov int. č. FD180260 v sume 207,55 eur bez DPH, int. č. FD180260 v sume 1 792,03 eur bez DPH, int. č. FD180355 v sume 724,15 eur bez DPH, int. č. FD180779 v sume 105,08 eur bez DPH, int. č. FD180987 za nákup v sume 557,26 eur bez DPH, int. č. FD181081 v sume 19,58 eur bez DPH, int. č. P1 179 6 v sume 23,75 eur bez DPH, int. č. P1 179 7 v sume 4,90 eur bez DPH, int. č. P1 179 9 v sume 29,58 eur bez DPH, int. č. P1 179 15 v sume 151,25 eur bez DPH.
  26. Prijímateľ investičnej pomoci je povinný v zmysle podmienky č. 1 Rozhodnutia zrealizovať investičný zámer vo všetkých podstatných ohľadoch v súlade s parametrami, ktoré sú uvedené v podkladoch investičného zámeru. Pri výkone finančnej kontroly na mieste bolo ministerstvom zistené, že rekonštrukcia, resp. práce spojené s úpravou podnikovej predajne neboli súčasťou podkladov investičného zámeru, na základe ktorého bola prijímateľovi schválená investičná pomoc. Navyše prijímateľ sám, v rámci odpovede na doručенú Výzvu I, si z pôvodne vykázaných oprávnených nákladov vylúčil všetky náklady, ktoré súviseli s prístavbou, v ktorej sa podniková predajňa prijímateľa nachádza, nakoľko podľa vyjadrenia prijímateľa cit.: „prístavba nie je zahrnutá v projekte“.
  27. Ministerstvo v rámci finančnej kontroly na mieste, ktorej predmetom bolo preverovanie súladu dosiahnutých a vykázaných oprávnených nákladov investičného zámeru s § 8 ods. 1 písm. a) zákona o investičnej pomoci a primerane s podmienkami č. 1 a č. 4 Rozhodnutia:

- zohľadnilo, že na základe zaslanej Výzvy I si prijímateľ sám vylúčil z oprávnených nákladov investičného zámeru vykázaných v ročnej správe za rok 2017 spolu 52 položiek v celkovej sume 26 225,69 eur a z oprávnených nákladov investičného zámeru vykázaných v ročnej správe za rok 2018 spolu 193 položiek v celkovej sume 100 765,80 eur z dôvodu, že išlo, podľa jeho vyjadrenia, o náklady spojené s „prístavbou“, ktorá nebola súčasťou investičného zámeru,
  - a z oprávnených nákladov investičného zámeru vykázaných v ročnej správe za rok 2018 vylúčilo náklady v sume 8 255,13 eur vynaložené v súvislosti s prístavbou, v ktorej prijímateľ zriadil podnikovú predajňu. Skutočnosť, že v zriadenej prístavbe sa nachádza podniková predajňa bola ministerstvom preverená počas fyzického výkonu finančnej kontroly na mieste, ktorá bola uskutočnená v podnikateľských priestoroch prijímateľa.
28. V doručenom Vyjadrení k zisteným skutočnostiam I. prijímateľ k vylúčeniu nákladov spojených s rekonštrukciou prístavby, že cit: *V investičnom zámere máme uvedenú rekonštrukciu výrobnéj haly. Definične je rekonštrukcia budovy zmenou stavby, ktorá súvisí s prestavbou, nadstavbou alebo prístavbou, so zmenou dispozície, účelu využívania budovy nezávisle na životnosti a skutočných funkčných vlastnostiach konštrukcií a technického zariadenia budovy. V našom právnom systéme rieši rekonštrukcie stavieb zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“). Termín „rekonštrukcia stavby“ však stavebný zákon nepozná. Musíme si teda pomôcť výkladom stavebného zákona v tom zmysle, že rekonštrukcia je obsiahnutá v § 54 stavebného zákona v termíne „zmena stavby“. V ďalšom sa teda budeme pridŕžiavať terminológii zákona a budeme používať termín „zmena stavby“. Podľa § 55 stavebného zákona v súvislosti s vyžadovaním stavebného povolenia hovorí: „stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách“. Sem teda môžeme priradiť aj rekonštrukciu stavby. Je teda zrejmé, že prístavba je súčasťou rekonštrukcie. Teda spracovateľom správy neprislúcha, aby si vymýšľali vlastné definície, navyše tak, aby boli v náš neprospech. Spracovatelia správy tvrdia: „Rekonštrukcia, resp. práce spojené s úpravou podnikovej predajne neboli súčasťou pokladov investičného zámeru, na základe ktorého bola schválená investičná pomoc.“ Nuž, v podkladoch investičného zámeru podaného ku dňu 14. 7. 2017 bola uvedená len kúpna cena za budovu vo výške 190 000.- Eur, jej rekonštrukcia vo výške 230 000.- Eur. Ako je spracovateľom správy iste známe, práce na investičnom zámere mohli začať až po tomto termíne a čo bude obsahom rekonštrukcie budovy je obsahom dokumentácie pre zmenu užívania stavby, ktorá mohla byť zaobstaraná až po kúpe haly a jej súčasťou je i podniková predajňa, ktorá bola dodaná v septembri 2017 a má ju k dispozícii i MH SR. Podľa definície uvedenej vyššie je teda podniková predajňa súčasťou rekonštrukcie haly a nebolo treba žiadať o súhlas s jej výstavbou MH SR. Teda vyjadrenie jedného z konateľov našej spoločnosti, že prístavba nebola súčasťou projektu, na ktorý sa spracovatelia správy odvolávajú, je pravdivé v tom zmysle, že nebolo o nej uvažované v investičnom zámere podanom 14. 7. 2017, nakoľko stavebná dokumentácia bola vyhotovená aj s prístavbou až v septembri 2017 a až na jej základe a predpokladaných nákladov sa vedenie spoločnosti rozhodlo, čo všetko bude súčasťou rekonštrukcie výrobnéj haly. Navyše, v procese negociácie tohto projektu nám bolo odporúčané radšej predpokladané náklady prekročiť, ako ich znížiť, pričom za oprávnené náklady sa bude v tom prípade považovať pôvodná suma, v tomto prípade 742 000.- Eur, namiesto vyššej sumy, ktorá nastala. Teda vyjadrenie konateľa je irelevantné ku skutkovému stavu, to jest prístavba nebola zmenou projektu, ale jeho súčasťou.“*
29. Z doručeného Vyjadrenia k zisteným skutočnostiam I. vyplynulo, že prijímateľ nesprávne chápe a interpretuje zistenia týkajúce sa nákladov vynaložených na zriadenie podnikovej predajne. Ministerstvo počas výkonu finančnej kontroly na mieste nepopieralo (a stále

nepopiera) fakt, že činnosti spojené so zriadením podnikovej predajne patria do množiny činností spojených s rekonštrukciou budovy v zmysle príslušného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný zákon“), avšak namietalo (a stále namieta) fakt, že náklady spojené so zriadením podnikovej predajne možno považovať za oprávnené náklady vynaložené v súlade s § 8 ods. 1 písm. a) zákona o investičnej pomoci a podmienkou č. 1 Rozhodnutia. Skutočnosť, že sa prijímateľ rozhodol v rámci stavebnej rekonštrukcie budovy uskutočniť aj iné práce, ako zadefinoval v podanom a podporenom investičnom zámere, ho neopravňuje si do oprávnených nákladov investičného zámeru zahrnúť náklady na tieto činnosti len preto, že sa v zmysle stavebného zákona tieto práce považujú za súčasť rekonštrukcie budovy. V podanom a podporenom investičnom zámere prijímateľ uviedol, že cit.: *„Rekonštrukcia nových priestorov nám poskytne veľké výrobné priestory, nevyhnutné pre náš typ podnikového zamerania. Vznikne nám skladový priestor a dostatočný priestor pre manipuláciu jednotlivých pracovných operácií, skráti sa čas výkonu jednej pracovnej operácie. Hospodárne naložíme s poskytnutými financiami a dômyselne a potrebne usporiadame výrobu od prvej počiatkovej operácie až po poslednú konečnú operáciu procesu výroby. Využijeme financie efektívne a hospodárne tam kde sú potrebné, a to na veľké výrobné priestory a skladové priestory, ďalej na kúpu nových strojov, vytvorenie nových pracovných pozícií a lepšieho prostredia zamestnancov“*. Prijímateľ teda v investičnom zámere presne zadefinoval, že predmetom tohto investičného zámeru bude rekonštrukcia výrobných priestorov a skladovacích priestorov. Keďže zriadenie podnikovej predajne, ako súčasť rekonštrukcie budovy, nebolo v podanom a podporenom investičnom zámere plánované, náklady potrebné na jej zriadenie tak neboli a nemohli byť súčasťou hodnoty celkových plánovaných oprávnených nákladov.

30. V prípade, že v období realizácie investičného zámeru, počas čerpania investičnej pomoci, v lehote piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom skončil investičný zámer nastanú v investičnom zámere zmeny, ktoré majú vplyv na realizáciu investičného zámeru alebo sa akýmkoľvek spôsobom týkajú realizácie investičného zámeru alebo dodržiavania podmienok, za ktorých bola investičná pomoc schválená, je prijímateľ povinný všetky tieto zmeny bezodkladne oznámiť ministerstvu. Uvedená povinnosť mu vyplýva nielen z § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci, ale aj zo samotného Rozhodnutia, konkrétne z bodu 2. Ministerstvo je následne povinné každú oznámenú zmenu posúdiť a v prípade, že oznámená zmena nemá vplyv na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc schválená, túto skutočnosť prijímateľovi písomne oznámiť. Ak by zmena mala vplyv na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá a zároveň bola v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie investičnej pomoci, by ministerstvo vydalo rozhodnutie o zmene rozhodnutia o schválení investičnej pomoci a v prípade, že by takáto zmena nebola v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie investičnej pomoci, by ministerstvo vydalo rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o schválení investičnej pomoci.
31. Predložená Dokumentácia pre zmenu užívania stavby „Prestavba priemyselnej haly Sabinov, p. č. CKN 1313/3“ (ďalej ako „dokumentácia pre zmenu užívania stavby“) bola vyhotovená v mesiaci september 2017. Podľa dokumentácie pre zmenu užívania stavby povinná osoba plánovala zmenu využitia haly pôvodnej drevárskej dielne (ktorá v tom čase už nebola v prevádzke) na skladovo-výrobnú halu s čiastočnou výrobou a internetovým predajom textilných výrobkov. V rámci projektovej dokumentácie bol plánovaný priestor, ktorý mal slúžiť ako showroom (predajňa). Avšak zriadenie maloobchodnej predajne, ktorá sa v mieste prevádzky prijímateľa v súčasnosti nachádza, nebolo v rámci dokumentácie pre zmenu užívania stavby plánované.

32. V prípade, že prijímateľ investičnej pomoci v rámci rekonštrukcie obstaranej budovy uskutoční aj iné stavebné činnosti, ktoré však neboli v rámci podaného a podporeného investičného zámeru plánované (a neboli ani dodatočne ministerstvu oznámené a odsúhlasené), sa náklady na tieto činnosti automaticky nepovažujú za oprávnené náklady investičného zámeru iba preto, že boli vykonané v rámci fyzickej „rekonštrukcie“ budovy. V takomto prípade musí vzniknúť prienik medzi reálne uskutočnenými činnosťami a činnosťami, ktorých vykonanie deklaroval prijímateľ v investičnom zámere. Uvedené však v prípade prijímateľa nenastalo, keďže v podanom a podporenom investičnom zámere bola plánovaná iba rekonštrukcia výrobných priestorov a skladovacích priestorov. O zriadení podnikovej predajne, v rámci rekonštrukčných prác, prijímateľ v investičnom zámere neuvažoval.
33. Zistenie, že zriadenie podnikovej predajne nebolo v podporenom a schválenom investičnom zámere plánované, potvrdil aj samotný prijímateľ. Vo Vyjadrení k zisteným skutočnostiam I., kde uviedol cit.: *„Teda vyjadrenie jedného z konateľov našej spoločnosti, že prístavba nebola súčasťou projektu, na ktorý sa spracovatelia správy odvolávajú, je pravdivé v tom zmysle, že nebolo o nej uvažované v investičnom zámere podanom dňa 14. 7. 2017, nakoľko stavebná dokumentácia bola vyhotovená aj s prístavbou až v septembri 2017 a až na jej základe a predpokladaných nákladov sa vedenie spoločnosti rozhodlo, čo všetko bude súčasťou rekonštrukcie výrobných priestorov. .... Teda vyjadrenia jedného z konateľov je irelevantné ku skutkovému stavu, to jest prístavba nebola zmenou projektu, ale jeho súčasťou“*. Projektová stavebná dokumentácia a investičný zámer sú dva rozdielne dokumenty, a preto nie je možné ich zamieňať, či považovať za totožný dokument. V danom prípade je potrebné, aby existoval vzájomný prienik medzi rekonštrukčnými prácami vykonanými na základe stavebnej dokumentácie a rekonštrukčnými prácami, ktoré boli prijímateľom plánované v investičnom zámere a na uskutočnenie ktorých mu bola poskytnutá investičná pomoc. V prípade, že pri realizácii investičného zámeru vznikla odchýlka medzi plánovaným a reálnym stavom, bol prijímateľ povinný o tejto skutočnosti ministerstvo informovať. Navyše vedomosť (rozhodnutie) o zahrnutí nákladov na zriadenie podnikovej predajne do oprávnených nákladov, prijímateľ vedel už v čase pred vydaním Rozhodnutia. Podľa Výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky je konanie konateľov upravené tak, že v mene spoločnosti koná každý z konateľov samostatne tak, že k tlačnému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis. Odpoveď na výzvu na podanie vysvetlení k ročným správam o priebehu realizácie investičného zámeru za roky 2017 a 2018 doručená dňa 31. mája 2019 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy a Odpoveď na výzvu na podanie vysvetlení k ročným správam o priebehu realizácie investičného zámeru za roky 2017 a 2018 doručená dňa 4. júna 2019 (ďalej ako „Odpoveď na Výzvu I.“), ktorá obsahovala vyššie spomínané vyjadrenie konateľa o nezahrnutí „prístavby“ do projektu – investičného zámeru, ako aj predmetné Vyjadrenie k zisteným skutočnostiam I., ktoré už považuje „prístavbu“ za súčasť projektu – investičného zámeru, bolo podpísané a doručené zo strany toho istého konateľa.
34. K vylúčeniu nákladov spojených so zriadením podnikovej predajne z oprávnených nákladov investičného zámeru z dôvodu, že zriadenie podnikovej predajne nebolo súčasťou schváleného a podporeného investičného zámeru uviedol prijímateľ, počas výkonu finančnej kontroly na mieste, aj nasledovnú námietku cit.: *„V investičnom zámere, v kapitole 2 je táto veta: „Priamo na každej predajni má spotrebiteľ možnosť videnia a vyskúšania si kvality a ukazovateľov výrobkov.“ Takúto predajňu sme mali aj v pôvodných priestoroch. A cieľom projektu bolo okrem iného presťahovanie celej firmy a teda aj podnikovej predajne do nových priestorov. Jediná otázka, na ktorú dala odpoveď až stavebná dokumentácia, bola, či predajňa bude vo vnútorných priestoroch haly, alebo v prístavbe a to rozhodnutie projektanta súviselo s predpokladaným nárastom*



pracovníkov vo výrobe, viac ako bolo v projekte, a preto predajňa išla do prístavby, keďže výroba je kontinuálny proces.“ Ministerstvo uvedenú námietku prijímateľa v rámci finančnej kontroly neakceptovalo, nakoľko z príslušnej formulácie nevyplýva skutočnosť, že zriadenie podnikovej predajne bolo v podporenom a schválenom investičnom zámere skutočne zo strany prijímateľa plánované.

35. Ministerstvo odmieta aj ďalšie tvrdenie prijímateľa, cit.: „Na základe takejto vlastnej definície neuznali oprávnenosť nákladov na prístavbu k výrobnéj hale a požiadali nás, aby sme tieto položky vyňali“. Vo Výzve I. bol prijímateľ požiadajúci o podanie vysvetlení k vybraným pokladničným dokladom a dodávateľským faktúram, ktoré tvorili prílohu ročnej správy za rok 2017 a ročnej správy za rok 2018 a na základe ktorých prijímateľ preukazoval oprávnené náklady investičného zámeru. Na základe Výzvy I. si prijímateľ sám zrevidoval detailný výkaz oprávnených nákladov za rok 2017, pričom z neho vylúčil 52 položiek v celkovej sume 26 225,69 eur, ako aj detailný výkaz oprávnených nákladov za rok 2018, z ktorého vylúčil 193 položiek v celkovej sume 100 765,80 eur. Ako dôvod vyradenia prijímateľ uviedol, že išlo o náklady spojené s „prístavbou“, ktorá nebola súčasťou investičného zámeru. Ministerstvo teda požiadalo prijímateľa iba o podanie vysvetlení a o preukázanie súvislosti medzi vybranými vynaloženými oprávnenými nákladmi a nie priamo o ich vylúčenie z investičného zámeru. Vylúčenie daných nákladov z oprávnených nákladov investičného zámeru bolo slobodným prejavom prijímateľa, ktoré ministerstvo následne plne akceptovalo.
36. Investičná pomoc sa v zmysle zákona o investičnej pomoci poskytuje na podporu a rozvoj priemyselnej výroby na území Slovenskej republiky, resp. na podporu a rozvoj technologických centier alebo centier podnikových (strategických) služieb. Činnosť podnikovej predajne nemožno považovať za súčasť výrobného procesu, a teda ani za činnosť spadajúcu pod priemyselnú výrobu, ktorá je predmetom podpory upravenej v zákone o investičnej pomoci. Akceptovanie zahrnutia nákladov spojených so zriadením maloobchodnej podnikovej predajne do oprávnených nákladov investičného zámeru a ich následná refundácia vo forme dotácie na obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok, by bolo v rozpore so zákonom o investičnej pomoci.
37. Ministerstvo, v súlade s § 27 ods. 7 zákona o regionálnej investičnej pomoci, v zmysle ktorého sú príslušné orgány verejnej správy povinné kontrolným orgánom poskytovať súčinnosť pri kontrole plnenia povinností prijímateľa a podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, preverilo prostredníctvom príslušných orgánov Finančnej správy SR, vybrané pokladničné doklady z elektronických registračných pokladníc, ktorých kópie boli prijímateľom predložené v rámci ročnej správy za rok 2017 doručenej dňa 6. decembra 2018 a ročnej správy za rok 2018 doručenej dňa 2. apríla 2019. Ministerstvo sa pri preverovaní zameralo na pokladničné doklady vystavené dodávateľmi:
- *Andrea Eliášová ELKO, IČO 43 475 051* (Žiadosť o vykonanie miestneho zisťovania a poskytnutie informácií a dokladov č. 09156/2019-4221-25716 zo dňa 18. apríla 2019);
  - *CRH (Slovensko) a.s., IČO 00 214 973* (Žiadosť o vykonanie miestneho zisťovania a poskytnutie informácií a dokladov č. 09156/2019-4221-25817 zo dňa 18. apríla 2019);

pričom zistilo nasledovné skutočnosti:

- z odpovede Daňového úradu Košice č. 101278823/2019 zo dňa 28. mája 2019, ktorá bola ministerstvu doručená dňa 31. mája 2019 vyplýva, že podnikateľ – fyzická osoba *Andrea Eliášová ELKO, IČO 43 475 051* nemá a ani v minulosti nemala s prijímateľom žiadny obchodný vzťah a strešná škridla, ktorej nákup bol predmetom

- preverovaných pokladničných dokladov, bola dodaná fyzickej osobe – p. Dionýzovi Bimbovi a spoločnosti DIOSTAV s.r.o., s miestom dodania IBV Pánsky Les 2, 044 20 Bukovec – Malá Ida;
- z odpovede Daňového úradu Košice č. 101457191/2019 zo dňa 13. júna 2019, ktorá bola ministerstvu doručená dňa 24. júna 2019 vyplýva, že spoločnosť *CRH (Slovensko) a.s.* neuzatvorila v rokoch 2017 a 2018 žiadny obchodný vzťah s prijímateľom a betón, ktorý bol predmetom preverovaných pokladničných dokladov, bol dodaný spoločnosti DIOSTAV s.r.o. prevažne s miestami dodania v okolí Košíc, a to najmä Malá Ida, Lorinčík, Čečejevce, Čaňa, Poľov, Pereš;
38. Pokladničné doklady vystavené oboma uvedenými dodávateľmi boli prijímateľom vylúčené z oprávnených nákladov s odôvodnením, že sa uskutočnené nákupy netýkali rekonštruovanej budovy, ale prístavby, v ktorej je umiestnená podniková predajňa.
39. Z predloženej dokumentácie pre zmenu užívania stavby vyplýva, že v rámci rekonštrukcie nebola plánovaná výmena strešnej krytiny a pri fyzickom výkone finančnej kontroly na mieste ani nebolo ministerstvom zistené, že by k takejto výmene zo strany prijímateľa došlo (v rámci zastrešenia prístavby bol dodaný a použitý trapézový plech). Predmetom opakovaných dodávok zo strany spoločnosti CRH (Slovensko) a.s. bola čerstvá betónová zmes s miestami dodania – vykládky v okolí Košíc (prevažne Malá Ida, Lorinčík, Čaňa, Čečejevce, Poľov, Pereš). Z uvedeného vyplýva, že použitie predmetnej zaúčtovanej čerstvej betónovej zmesi, ktorá bola vyliata na miestach nachádzajúcich sa v okolí Košíc, je, pri rekonštrukcii výrobnéj haly v Sabinove, neuskutočniteľné.
40. K uvedeným zisteniam prijímateľ v rámci finančnej kontroly na mieste uviedol cit.: „... naozaj nevieme, ako sa tieto doklady dostali ku nám, neuhrádzali sme ich a ani nevedli v účtovníctve.“ Každý prijímateľ investičnej pomoci podaním ročnej správy o priebehu realizácie investičného zámeru, ako aj podaním správy o ukončení investičného zámeru potvrdzuje, že cit.: „... údaje uvedené v tomto formulári a jeho prílohách sú úplné, pravdivé a preukázateľné a som si vedomý dôsledkov, ktoré môžu vyplývať z uvedenia nepravdivých alebo neúplných údajov.“ Navyše prílohou ročnej správy za rok 2017, ako aj ročnej správy za rok 2018 boli Správy nezávislého audítora, v ktorých overujúci audítor vyslovil názor cit.: „dlhodobý majetok uvedený v zozname obstaraného dlhodobého majetku zahrnutého v ročnej správe spoločnosti EMI-Sabinov za obdobie od 16.07.2017 do 31.12.2017 je riadne zaúčtovaný v účtovníctve spoločnosti EMI-Sabinov v súlade so zákonom o účtovníctve“, resp. cit.: „dlhodobý majetok uvedený v zozname obstaraného dlhodobého majetku zahrnutého v ročnej správe spoločnosti EMI-Sabinov za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 je riadne zaúčtovaný v účtovníctve spoločnosti EMI-Sabinov v súlade so zákonom o účtovníctve.“ Z predložených citovaných správ nezávislého audítora jednoznačne vyplýva, že prijímateľ účtoval o predložených pokladničných dokladoch vystavených podnikateľom Andrea Eliášová ELKO, IČO 43 475 051 a spoločnosťou CRH (Slovensko) a.s., t. j. o zaradení uvedených pokladničných dokladov do ročnej správy za rok 2017 a ročnej správy za rok 2018 vedel, čo je v rozpore s jeho tvrdením poskytnutým v rámci výkonu finančnej kontroly na mieste.
41. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a zistení, ako aj po zohľadnení námietok vznesených prijímateľom počas výkonu finančnej kontroly na mieste, ministerstvo vylúčilo z oprávnených nákladov investičného zámeru všetky náklady, ktoré boli vynaložené prijímateľom v súvislosti so zriadením podnikovej predajne a ktoré boli deklarované v podanej ročnej správe za rok 2017, ročnej správe za rok 2018 a správe o ukončení.

#### IV.

42. Ministerstvo, v súlade s § 27 ods. 7 zákona o regionálnej investičnej pomoci, preverilo, prostredníctvom príslušných orgánov Finančnej správy SR, aj pokladničné doklady z elektronických registračných pokladníc vystavených dodávateľom L and L TRADING spol. s r.o., IČO 31 664 890 (Žiadosť o vykonanie miestneho zisťovania a poskytnutie informácií a dokladov č. 09156/2019-4221-25896 zo dňa 18. apríla 2019), ktorých kópie boli prijímateľom predložené v rámci ročnej správy za rok 2017 doručenej dňa 6. decembra 2018 a ročnej správy za rok 2018 doručenej dňa 2. apríla 2019.
43. Z odpovede Daňového úradu Košice č. 101480397/2019 zo dňa 17. júna 2019, ktorá bola ministerstvu doručená dňa 20. júna 2019 vyplýva, že prijímateľ nefiguruje v predloženom zozname odberateľov vedenom spoločnosťou L and L TRADING spol. s r.o. za roky 2017 a 2018. Ďalej bolo správcom dane zistené, že predmetom preverovaných dokladov bol stavebný materiál, určený na rôzne stavby (hlavne stavby rodinných domov) v lokalitách Malá Ida, Poľov, Lorinčík, Čečejevce, Pereš, Myslava, dodaný (s výnimkou jedného pokladničného dokladu) odberateľovi – spoločnosti DIOSTAV s.r.o., v mene ktorej konal konateľ p. Dionýz Bimbo.
44. Ministerstvo v súlade s § 20 ods. 2 písm. a) zákona o finančnej kontrole, v zmysle ktorého je oprávnené pri vykonávaní finančnej kontroly na mieste vyžadovať a odoberať od povinnej osoby alebo od osoby, ktorá je vo vzťahu k finančnej operácii alebo jej časti dodávateľom výkonov, tovarov, prác alebo služieb, alebo akejkoľvek inej osoby, ktorá má informácie, doklady alebo iné podklady, ktoré sú potrebné na výkon finančnej kontroly, ak ich poskytnutiu nebráni osobitný predpis, v určenej lehote originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomnosti, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s finančnou kontrolou na mieste a vyhotovovať ich kópie a nakladať s nimi, požiadalo (Žiadosť o poskytnutie súčinnosti č. 09156/2019-4221-51624 zo dňa 5. septembra 2019) spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o., ako jedného z dodávateľov stavebného materiálu, o poskytnutie informácií, či od septembra 2017 do decembra 2018 dodávala prijímateľovi rôzny stavebný materiál a o predloženie dodacích listov, ktorých čísla boli uvedené na kópiách pokladničných dokladov predložených prijímateľom v rámci ročnej správy za rok 2017 a ročnej správy za rok 2018. Z odpovede doručenej spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o. dňa 12. septembra 2019 vyplýva, že spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o. nemala a nemá žiaden obchodný vzťah s prijímateľom a že stavebný materiál zahrnutý prijímateľom do oprávnených nákladov investičného zámeru bol dodaný prevažne spoločnosti DIOSTAV s.r.o., ako aj fyzickej osobe Ing. Kašper Igor. V prípade piatich pokladničných dokladov nebol na príslušných dodacích listoch uvedený menovite žiadny odberateľ, avšak spoločnosť BEKWOODCOTE s.r.o. potvrdila, že na prijímateľa v preverovanom období nevystavila žiadne hotovostné doklady a ani faktúry.
45. Z predložených dokladov preukazujúcich oprávnené náklady investičného zámeru za rok 2017 a 2018, ako ani z predloženého podrobného harmonogramu vykonaných stavebných prác nevyplývalo, že by fyzická osoba Dionýz Bimbo alebo právnická osoba DIOSTAV s.r.o. alebo Ing. Kašper Igor boli dodávateľmi stavebných prác alebo iných výkonov súvisiacich s procesom realizácie investičného zámeru, k zabezpečeniu ktorých by bol potrebný nákup vyššie uvedeného stavebného materiálu.
46. Oprávnené náklady vzťahujúce sa na investičný zámer v zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona o investičnej pomoci tvoria dlhodobý hmotný majetok vo forme pozemkov, budov, strojového a technologického zariadenia, ktorý sa nachádza na území Slovenskej republiky a je obstaraný za trhových podmienok a bude využívaný výhradne

prijímateľom. Podľa bodu 4 Rozhodnutia sa za oprávnené náklady investičného zámeru považujú obstarávacie ceny pozemkov, budov, strojov, prístrojov a zariadení, pričom v zmysle § 25 ods. 6 písm. a) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej ako „zákon o účtovníctve“) sa obstarávacou cenou majetku rozumie cena, za ktorú sa majetok obstaral vrátane nákladov súvisiacich s obstaraním. Prijímateľ je, podľa § 8 ods. 3 písm. a) zákona o investičnej pomoci, povinný účtovať oprávnené náklady vzťahujúce sa na investičný zámer na analytických účtoch, ak účtuje v sústave podvojného účtovníctva. Predmetom účtovníctva v účtovnej jednotke, v zmysle § 2 ods. 2 zákona o účtovníctve, je účtovanie skutočností o stave a pohybe majetku, stave a pohybe záväzkov, rozdiel majetku a záväzkov, výnosoch, nákladoch, príjmoch, výdavkoch a o výsledku hospodárenia. Vo všeobecnosti teda platí, že nákup uskutočnený jednou účtovnou jednotkou nemôže predstavovať účtovný prípad inej účtovnej jednotky, t. j. náklad, preukázateľne vynaložený jednou účtovnou jednotkou, nemôže byť účtovaný ako súčasť obstarávacej ceny dlhodobého hmotného majetku inej účtovnej jednotky (prijímateľa) a následne vykázaný ako súčasť oprávnených nákladov investičného zámeru.

47. Aj napriek skutočnosti, že prijímateľ tento stavebný materiál, preukazovaný na základe pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc vystavených spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o. a spoločnosťou L and L TRADING spol. s r.o. prvotne neobstaral, uviedol jeho spotrebu v predložených rozpisoch použitého nakúpeného materiálu s presným určením konkrétnej časti budovy, kde bol uvedený materiál použitý, s určením konkrétneho účelu za akým bol tento materiál zakúpený, s určením konkrétnej osoby, ktorá tento materiál spotrebovala a s určením konkrétnej fázy rekonštrukcie. Samotné použitie stavebného materiálu nebolo zo strany prijímateľa počas výkonu finančnej kontroly na mieste preukázané, resp. nebolo preukázané jeho nepoužitie zo strany prvotných nadobúdateľov.
48. V rámci výkonu finančnej kontroly na mieste prijímateľ namietal vylúčenie dokladov vystavených spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. z dôvodu, že tieto doklady boli refundované v rámci RÁMCOVEJ ZMLUVY O DODANÍ SPOTREBNÉHO TOVARU A O STAVEBNÝCH PRÁČACH NA REKONŠTRUKCII HALY, ktorá bola uzatvorená medzi prijímateľom, ako objednávateľom a spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o., ako dodávateľom dňa 3. septembra 2017 v Sabinove (ďalej ako „rámcová zmluva“).
49. Za účelom odstránenia pochybností o existencii obchodného vzťahu medzi prijímateľom a spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o., ako aj pochybností o existencii samotného fyzického dodania stavebného materiálu dodaného spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o., bol prijímateľ vyzvaný na predloženie relevantných účtovných dokladov a iných dokladov vystavených spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o. v súlade so zákonom o účtovníctve, na základe ktorých bol prijímateľovi refundovaný nákup spotrebného materiálu zo strany spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. a na preukázanie ich záúčtovania v účtovníctve prijímateľa. V dokladoch predložených prijímateľom v rámci ročných správ sa totižto nenachádzali žiadne doklady vystavené spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o., ktoré by preukazovali refundáciu predmetného stavebného materiálu.
50. Prijímateľ ministerstvu predložil dodacie listy, ktorých predmetom bolo dodanie, resp. refundácia stavebného materiálu za jednotlivé pokladničné doklady (z elektronických registračných pokladníc) vystavené spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. pre spoločnosť DIOSTAV s.r.o. Celkovo bolo predložených 31 ks dodacích listov (ďalej ako „dodacie listy“). V prípade dodacích listov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 31 bolo ako miesto dodania stavebného materiálu určená adresa Ovocinárska 25, Sabinov. V prípade dodacích listov

č. 14, 26, 27, 28, 29 a 30 je ako miesto dodania stavebného materiálu uvedená adresa Pod Švabľovkou 2100, Sabinov.

51. Ministerstvo v súlade s § 27 ods. 7 zákona o regionálnej investičnej pomoci zaslalo Finančnému riaditeľstvu SR Žiadosť o vykonanie miestneho zisťovania a poskytnutie informácií a dokladov č. 05325/2020-4221-30607 zo dňa 25. mája 2020, ktorej predmetom bolo preverenie obchodného vzťahu medzi prijímateľom a spoločnosťou DIOSTAV s.r.o. Z odpovede na Žiadosť o vykonanie miestneho zisťovania a poskytnutie informácií a dokladov vykonaného u daňového subjektu DIOSTAV, s.r.o. doručenej dňa 9. júla 2020 vyplynulo, že:
- spoločnosť DIOSTAV, s.r.o. sa v rokoch 2017 a 2018 zaoberala kompletnou realizáciou stavieb,
  - spoločnosť DIOSTAV, s.r.o. nemala v rokoch 2017 a 2018 obchodný vzťah s prijímateľom, v jej účtovníctve sa nenachádzal žiadny účtovný doklad vystavený a ani prijatý prijímateľom,
  - spoločnosť DIOSTAV, s.r.o. potvrdila, že síce mala uzatvorenú rámcovú zmluvu s prijímateľom, avšak jej v uvedenom období nefakturovala predaj žiadneho tovaru,
  - rámcová zmluva bola podpísaná v Košiciach v roku 2017 (POZN: na predmetnej rámcovej zmluve je ako miesto podpisu oboma zmluvnými stranami uvedené mesto Sabinov),
  - dodacie listy boli vystavené, keď si konateľ prijímateľa p. Marcel Cicman prišiel po tovar na stavbu, kde zamestnanci spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. v tej dobe pracovali, napr. v Čečejevciach, v Košiciach či v Prešove,
  - dodacie listy boli vystavené konateľom prijímateľa p. Marcelom Cicmanom s tým, že ak ich náhodou nemal k dispozícii, tak ich dodatočne doniesol na podpis niekoľko naraz,
  - spoločnosť DIOSTAV, s.r.o. neevidovala vo svojom účtovníctve predmetné dodacie listy a ani o nich neúčtovala,
  - konateľ spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. poskytol pánovi Marcelovi Cicmanovi iba „kamarátsku službu“, nakoľko vie nakúpiť stavebný materiál lacnejšie z titulu svojej stavebnej činnosti,
  - pokladničné doklady vystavené spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. boli konateľom spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. odovzdané pánovi Marcelovi Cicmanovi pri odovzdaní materiálu,
  - pokladničné doklady vystavené spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. sa nenachádzajú v účtovníctve spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. v rokoch 2017 a 2018 a nebolo o nich účtované, nakoľko išlo iba o kamarátsku službu,
  - konateľ spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. vyhlásil, že dodacie listy podpísal p. Marcelovi Cicmanovi len pre kontrolu prevzatého materiálu a iba pre jeho potrebu, že mu tovar skutočne odovzdal,
  - spoločnosť DIOSTAV, s.r.o. nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by potvrdili, že stavebný materiál zakúpený na základe pokladničných dokladov vystavených spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. bol skutočne dodaný prijímateľovi.
52. Zo skutočností zistených priamo od spoločnosti BEKWOODCOTE s.r.o. vyplýva, že niektoré z dotknutých pokladničných dokladov neboli, z titulu zakúpenia stavebného materiálu, vystavené pre spoločnosť DIOSTAV, s.r.o., ale pre odberateľa Ing. Kašper Igor. Ide o pokladničné doklady, o ktorých prijímateľ účtoval pod internými číslami P1 167 2, P1 167 3, P1 167 4, P1 167 5, P1 177 9 a P1 177 10. K týmto pokladničným dokladom neboli predložené zo strany prijímateľa dodacie listy, tak ako to bolo v prípade materiálu prvotne dodaného spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o. spoločnosti

- DIOSTAV, s.r.o. Takisto v prípade dokladov evidovaných v účtovnej evidencii spoločnosti BEKWOODCOTE s.r.o. ako hotovostný predaj, neboli zo strany prijímateľa predložené dodacie listy. Z uvedeného vyplýva že prijímateľ zahrnul do oprávnených nákladov nákup materiálu obstaraného treťou osobou, s ktorou nemal žiaden obchodný vzťah.
53. Rovnako sporné je aj samotné miesto dodania tovaru. Podľa predložených dodacích listov bolo ako miesto dodania stavebného materiálu určená, buď adresa Ovocinárska 25, Sabinov alebo Pod Švabl'ovkou 2100, Sabinov. Z vyjadrenia konateľa spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. vyplýva, že k dodaniu tovaru prišlo na iných, ako uvedených miestach. Ak by sme však abstrahovali od uvedenej skutočnosti s tým, že adresa dodania stavebného materiálu uvedená na predložených dodacích listoch nie je adresou skutočného fyzického prevzatia stavebného materiálu, ale adresa jeho skutočného fyzického použitia, potom možno konštatovať, že stavebný materiál, ktorý je predmetom dodacích listov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 31 nebol použitý v súvislosti s podporeným investičným zámerom, nakoľko bol použitý na inej adrese, ako je adresa výrobného závodu, ktorého kúpa bola predmetom podporeného investičného zámeru.
54. Tvrdenie prijímateľa cit.: *„Všetok materiál, bez ohľadu na to, kde a kto ho prebral, skončil na novom sídle spoločnosti, navyše kontraktori za materiál mali iba refundované náklady, tak je zrejmé, prečo sme ho dopravovali sami.“* je nekonzistentné s údajmi na dodacích listoch predložených v rámci Vyjadrenia k zisteným skutočnostiam I., podľa ktorých značná časť stavebného materiálu mala byť dodaná na adresu pôvodnej prevádzky prijímateľa nachádzajúcej sa na ulici Ovocinárska 25, 083 01 Sabinov. Prijímateľ, počas výkonu finančnej kontroly na mieste, žiadnym spôsobom nepreukázal, že by stavebný materiál, dodaný spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o., na základe uzatvorenej rámcovej zmluvy a predložených dodacích listov, prepravil vo vlastnej réžii z príslušného miesta dodania na príslušné miesta určenia podľa dodacích listov (napr. evidencia jász, interné účtovné doklady a pod.).
55. Tvrdenia prijímateľa, predložené v rámci výkonu finančnej kontroly na mieste, si vzájomne odporovali so zistenými skutočnosťami, napr. prijímateľ opakovane uviedol, že náklady spojené so stavebným materiálom dodaným spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. boli refundované v rámci uzatvorenej rámcovej zmluvy, podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. však išlo iba o „kamarátsku službu“ a nie o oficiálne dodanie tovaru medzi dvoma podnikateľskými subjektmi. Pochybnosti vyvoláva aj skutočnosť, že prijímateľ opakovane revidoval svoje predchádzajúce tvrdenia a k časti uplatnených nákladov nepredložil dodacie listy k stavebnému materiálu, ktorý bol v skutočnosti preukázateľne dodaný tretej osobe, či nezrovnalosti v mieste podpisu tejto rámcovej zmluvy alebo použitej pečiatky, ktorá obsahovala aktuálnu adresu sídla povinnej osoby.
56. V zmysle § 8 ods. 1 písm. a) zákona o investičnej pomoci sa za oprávnené náklady vzťahujúce sa k investičnému zámeru posudzované na účel investičnej pomoci, ktoré môžu byť podporené, považujú náklady na obstaraný dlhodobý hmotný majetok vo forme pozemkov, budov, strojového a technologického zariadenia, ktorý sa nachádza na území Slovenskej republiky a ktorý je obstaraný za trhových podmienok a ktorý bude využívaný výhradne prijímateľom. Prijímateľ v priebehu výkonu finančnej kontroly na mieste neodstránil vzniknuté pochybnosti o použití stavebného materiálu, ktorý je predmetom pokladničných dokladov vystavených spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. pri rekonštrukcii výrobnéj haly nachádzajúcej sa na adrese Pod Švabl'ovkou 2100, 083 01 Sabinov, t. j. nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom, že predmetný stavebný materiál bol skutočne použitý výhradne prijímateľom investičnej

pomoci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a nie pri výstavbe rodinných domov zabezpečovaných spoločnosťou DIOSTAV, s.r.o. (POZN. - hlavným predmetom činnosti spoločnosti DIOSTAV, s.r.o. sú stavebné práce – kompletizácia a realizácia stavieb) alebo tretej osoby.

57. Rovnako prijímateľ počas výkonu finančnej kontroly na mieste nedokázal preukázať, že o pokladničných dokladoch vystavených spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o. nebolo v jeho účtovníctve účtované fiktívne iba z titulu či už daňovej optimalizácie alebo zabezpečenia minimálnej výšky oprávnených nákladov v zmysle Rozhodnutia.
58. Z uvedených dôvodov ministerstvo vylúčilo v rámci výkonu finančnej kontroly na mieste z oprávnených nákladov investičného zámeru náklady (výdavky) na nákup stavebného materiálu v sume 5 647,72 eur, ktorých vynaloženie povinná osoba preukazuje na základe pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc vystavených spoločnosťou BEKWOODCOTE s.r.o a náklady (výdavky) na nákup stavebného materiálu v sume 2 037,18 eur, ktorých vynaloženie preukazuje na základe pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc vystavených spoločnosťou L and L TRADING spol. s r.o.

#### V.

59. Nakoľko z preverovania vykonaného orgánmi finančnej správy, ako aj z preverovania vykonaného priamo ministerstvom bolo zistené, že súčasťou oprávnených nákladov, resp. súčasťou nákladov vynaložených na prístavbu, v ktorej je umiestnená podniková predajňa prijímateľa, sú aj náklady, ktoré boli vynaložené a spotrebované inými fyzickými osobami alebo právnickými osobami, t. j. zakúpený stavebný materiál nebol dodaný prijímateľovi, požiadalo ministerstvo prijímateľa, aby v prípade niektorých predložených dodávateľských faktúr za rok 2017 a za rok 2018, ako aj v prípade vybraných pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc za rok 2018 presne určil, v ktorej konkrétnej časti rekonštruovanej budovy, za akým konkrétnym účelom, akou konkrétnou osobou a v akej konkrétnej fáze rekonštrukcie budovy bol zakúpený/fakturovaný stavebný materiál použitý, a to za každú zakúpenú/fakturovanú položku jednotlivo.
60. Požadované rozpisy prijímateľ predložil v rámci predloženého vysvetlenia – finančná kontrola na mieste, ktoré bolo doručené dňa 23. septembra 2019. Kontrolou predloženého vysvetlenia a príslušných podporných dokumentov a listín, ministerstvo počas výkonu finančnej kontroly zistilo nezrovnalosti v prípade dokladov int. č. 170619 v sume 151,67 eur bez DPH, int. č. 170622 v sume 51,04 eur bez DPH, int. č. 170631 v sume 10,54 eur bez DPH, int. č. 170632 v sume 92,87 eur bez DPH, int. č. 170635 v sume 92,87 eur bez DPH, int. č. 170636 v sume 38,17 eur bez DPH, int. č. 170643 v sume 15,40 eur bez DPH, int. č. 170646 v sume 19,67 eur bez DPH, int. č. 170674 v sume 35,07 eur bez DPH, int. č. 170696 v sume 92,87 eur bez DPH, int. č. 170697 v sume 19,00 eur bez DPH, int. č. 170883 v sume 41,80 eur bez DPH, int. č. 170884 v sume 108,92 eur bez DPH, int. č. 170885 v sume 38,00 eur bez DPH, int. č. 170889 v sume 24,95 eur bez DPH, int. č. P1 172 1 v sume 70,96 eur bez DPH, int. č. P1 172 2 v sume 86,31 eur bez DPH, int. č. P1 174 1 a int. č. P1 174 2 spolu v sume 85,78 eur bez DPH, int. č. P1 178 6 v sume 10,32 eur bez DPH, int. č. P1 178 7, int. č. P1 178 8 a int. č. P1 178 9 spolu v sume 90,96 eur bez DPH, int. č. P1 178 13 v sume 4,08 eur bez DPH, int. č. FD180075 v sume 75,17 eur bez DPH, int. č. FD180075 v sume 70,59 eur bez DPH, int. č. FD180075 v sume 5,00 eur bez DPH, int. č. FD180075 v sume 1 489,41 eur bez DPH, int. č. FD180167 v sume 1 003,63 eur bez DPH, int. č. FD180167 v sume 71,67 eur

bez DPH, int. č. FD180167 v sume 2 321,34 eur bez DPH, int. č. FD180167 v sume 37,84 eur bez DPH, int. č. FD180167 v sume 154,00 eur bez DPH, int. č. FD180167 v sume 22,42 eur bez DPH, int. č. FD180260 v sume 116,43 eur bez DPH, int. č. FD180260 v sume 1181,39 eur bez DPH, int. č. FD180355 v sume 289,42 eur bez DPH, int. č. FD180355 v sume 7,58 eur bez DPH, int. č. FD180611 v sume 250,75 eur bez DPH, int. č. FD180779 v sume 529,52 eur bez DPH, int. č. FD180987 v sume 5,63 eur bez DPH, int. č. FD181081 v sume 104,92 eur bez DPH, int. č. FD181081 v sume 540,23 eur bez DPH, int. č. FD181081 v sume 398,65 eur bez DPH, int. č. P1 128 5 v sume 120,83 eur bez DPH, int. č. P1 169 2 v sume 137,97 eur bez DPH, int. č. P1 169 3 v sume 127,35 eur bez DPH, int. č. P1 174 4 v sume 202,40 eur bez DPH, int. č. P1 177 v sume 126,37 eur bez DPH, int. č. P1 179 2 v sume 25,00 eur bez DPH, int. č. P1 179 3 v sume 13,25 eur bez DPH, int. č. P1 179 7 v sume 42,74 eur bez DPH, int. č. P1 179 11 v sume 88,12 eur bez DPH, int. č. P1 179 12 v sume 40,87 eur bez DPH, int. č. P1 179 13 v sume 49,17 eur bez DPH, int. č. P1 213 v sume 56,91 eur bez DPH, int. č. P1 217 v sume 22,08 eur bez DPH, int. č. RP180022 v sume 165,08 eur bez DPH, int. č. RP180024 v sume 47,67 eur bez DPH, int. č. P1 237 1 v sume 826,33 eur bez DPH, int. č. P1 237 2 v sume 826,33 eur bez DPH, int. č. P1 237 3 v sume 764,67 eur bez DPH, int. č. P1 237 4 v sume 740,00 eur bez DPH, int. č. P1 237 5 v sume 510,33 eur bez DPH, int. č. P1 237 6 v sume 185,00 eur bez DPH, int. č. P1 243 v sume 6,58 eur bez DPH a int. č. P1 244 v sume 49,07 eur bez DPH.

61. Zistené nezrovnalosti spočívali najmä v:
- označení použitia vykázaného stavebného materiálu pri rekonštrukčných prácach vykonávaných interným zamestnancom v čase, keď s ním prijímateľ ešte nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu,
  - označení použitia stavebného materiálu interným zamestnancom v čase, keď takúto prácu fyzicky podľa rozpisu nevykonával,
  - označení použitia stavebného materiálu pri takej stavebnej činnosti, ktorá nebola daným dodávateľom fakturovaná, t. j. vykonaná a dodaná,
  - označení konkrétneho druhu stavebného materiálu, že bol použitý pri konkrétnej stavebnej činnosti, pričom použitie takéhoto druhu stavebného materiálu pri takejto stavebnej činnosti nie je možné alebo je neúčelné.
62. Nakoľko prijímateľ počas výkonu finančnej kontroly na mieste dostatočne a hodnoverne nepreukázal súvislosť nákladov vykázaných na základe vyššie vymenovaných dodávateľských faktúr a pokladničných dokladov spolu v sume 15 020,58 eur so schváleným investičným zámerom, boli tieto náklady vylúčené z oprávnených nákladov investičného zámeru.

## VI.

63. Súčasťou oprávnených nákladov investičného zámeru boli, okrem iného, aj náklady vynaložené prijímateľom na kúpu pozemkov. V roku 2017 prijímateľ obstaral, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 27. októbra 2017 uzatvorenej medzi PaedDr. Ivetou Rákošovou, ako predávajúcim a prijímateľom, ako kupujúcim, spolu s budovou aj nasledovné pozemky:
- pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1312/2 o celkovej výmere 1 291 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady,
  - pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1312/5 o celkovej výmere 543 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady,
  - pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1313/2 o celkovej výmere 1 455 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria,



- pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1313/3 o celkovej výmere 1 190 m<sup>2</sup>, druh zastavenej plochy a nádvoria.
64. Z formulára na poskytnutie investičnej pomoci, ktorý bol doručený ministerstvu dňa 14. júna 2017, ako príloha podaného investičného zámeru, vyplýva, že obstaranie vyššie vymenovaných pozemkov, t. j. pozemkov s parcelným číslom 1312/2, 1312/5, 1313/2 a 1313/3 je v súlade so schváleným a podporeným investičným zámerom, keďže obstaranie týchto nehnuteľností bolo prijímateľom v podanom investičnom zámere plánované a náklady na ich obstaranie boli zahrnuté do celkových plánovaných oprávnených nákladov. Vo všeobecnosti platí, že nielen výška oprávnených nákladov, ale aj ich samotná štruktúra, sa považujú za jeden z dôležitých parametrov investičného zámeru, na ktoré sa v procese schvaľovania investičnej pomoci prihliada.
65. Kontrolou ročnej správy za rok 2018 však ministerstvo zistilo, že v období od 1. januára 2018 do 31. decembra 2018 prijímateľ obstaral ešte ďalšie dva pozemky (parcelné číslo 1312/10 a parcelné číslo 1312/9), ktorých kúpu v podporenom investičnom zámere neplánoval, resp. ich dodatočnú kúpu ministerstvu neoznámil v súlade s § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci v nadväznosti na § 30 zákona o regionálnej investičnej pomoci a v zmysle podmienky č. 2 Rozhodnutia, podľa ktorej je prijímateľ povinný zmenu, ktorá má vplyv na realizáciu investičného zámeru alebo sa akýmkoľvek spôsobom týka realizácie investičného zámeru alebo dodržiavania podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, oznámiť ministerstvu, a to bezodkladne, najneskôr však tri mesiace pred uplynutím dátumu, kedy by tieto zmeny mohli predstavovať porušenie podmienok rozhodnutia o schválení investičnej pomoci alebo povinností prijímateľa vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o investičnej pomoci alebo osobitných predpisov. Konkrétne ide o:
- pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1312/9 o celkovej výmere 800 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, obstaraný na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 8. februára 2018 uzatvorenej medzi Matúšom Havrillom, ako predávajúcim a prijímateľom, ako kupujúcim v celkovej sume 6 400,00 eur,
  - pozemok – parcela registra C s parcelným číslom 1312/10 o celkovej výmere 839 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, obstaraný na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 19. decembra 2018 uzatvorenej medzi PaedDr. Ivetou Rákošovou, ako predávajúcim a prijímateľom, ako kupujúcim v celkovej sume 19 062,39 eur s DPH (do oprávnených nákladov vykázaných za rok 2018 prijímateľ zahrnul celú kúpnu sumu pozemku vrátane DPH).
66. Prijímateľ investičnej pomoci je, podľa bodu 1 Rozhodnutia, povinný zrealizovať investičný zámer vo všetkých podstatných ohľadoch v súlade s parametrami, ktoré sú uvedené v podkladoch investičného zámeru, do troch rokov od vydania rozhodnutia o schválení investičnej pomoci. Súčasťou podaného investičného zámeru bola aj presná špecifikácia pozemkov, ktoré prijímateľ plánoval v rámci realizácie investičného zámeru obstarat' a ktorých obstaranie bolo podporené poskytnutou investičnou pomocou. Išlo o pozemky parcelné číslo 1312/2, 1312/5, 1313/2 a 1313/3. Na ich obstaranie prijímateľ plánoval vynaložiť spolu 50 000,00 eur.
67. Štruktúra a výška plánovaných oprávnených nákladov je jedným z dôležitých parametrov, ktorý sa v procese schvaľovania investičnej pomoci sleduje a vyhodnocuje a z tohto dôvodu je následne dôsledne sledované a vyhodnocované aj ich dodržanie v čase ukončenia realizácie investičného zámeru. Investičný zámer by mal byť zo strany prijímateľa investičnej pomoci zrealizovaný v súlade s plánom, t. j. výsledný realizovaný skutočný stav by mal odrážať stav, ktorý bol vopred naplánovaný. V prípade, že prijímateľ investičnej pomoci zaznamená počas realizácie investičného zámeru vznik odchýlky od pôvodného plánu, t. j. zaznamená zmeny v plánovaných parametroch, je

povinný bezodkladne o tejto skutočnosti informovať ministerstvo. V momente, keď prijímateľ zistil, že reálna obstarávacia cena pozemkov, na kúpu ktorých jej bola poskytnutá investičná pomoc, je nižšia ako pôvodne plánovaná suma, bol povinný o tejto skutočnosti informovať ministerstvo. Prijímateľ túto skutočnosť ministerstvu, v zmysle § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci, neoznámil a rovnako ani, počas výkonu finančnej kontroly na mieste, nepreukázal súvislosť medzi obstaraním pozemkov parcelné číslo 1312/9 a 1312/10 a podporeným investičným zámerom.

68. Prijímateľ oznámil ministerstvu zmeny v investičnom zámere iba v jednom prípade, a to na dňa 30. novembra 2018, keď ministerstvu doručil podanie: Nahlásenia zmien a žiadosť o odsúhlasenie k rozhodnutiu č. 15/2018 MH SR (ďalej ako „oznámenie o zmene“), v ktorom oznámil zmenu sídla. Ministerstvo uvedenú zmenu vzalo na vedomie, o čom prijímateľa písomne informovalo listom: Nahlásenie zmien – odpoveď č. 10186/2018-4220-65070 zo dňa 4. decembra 2018 (ďalej ako „odpoveď na oznámenie o zmene“). Odpoveď na oznámenie o zmene bola prijímateľovi doručená elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 22. decembra 2018. Iné písomné oznámenie o zmenách v investičnom zámere, v ktorom by prijímateľ požiadal o dodatočné akceptovanie obstarania pozemkov parcelné č. 1312/9 a 1312/10 nebolo zo strany povinnej osoby ministerstvu doručené, a to ani prostredníctvom poštového doručovateľa, iného doručovateľa, či osobne priamo do podateľne ministerstva alebo elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy.
69. Každý prijímateľ investičnej pomoci je povinný ministerstvu oznámiť akúkoľvek zmenu, ktorá sa týka schváleného a podporeného investičného zámeru bez ohľadu na to, či takáto zmena, podľa jeho názoru, má alebo nemá vplyv na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc schválená, na intenzitu investičnej pomoci, výšku investičnej pomoci alebo na investičnú pomoc na jedno vytvorené nové pracovné miesto. Prijímateľom investičnej pomoci neprináleží posudzovať, či uskutočnená zmena v investičnom zámere má alebo nemá vplyv na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc schválená, na intenzitu investičnej pomoci, výšku investičnej pomoci alebo na investičnú pomoc na jedno vytvorené nové pracovné miesto, ale má povinnosť každú jednu zmenu oznámiť.
70. Nakoľko je prijímateľ povinný zrealizovať investičný zámer vo všetkých podstatných ohľadoch v súlade s parametrami, ktoré sú uvedené v podkladoch investičného zámeru, a všetky vzniknuté zmeny, ktoré majú vplyv na realizáciu investičného zámeru alebo sa akýmkoľvek spôsobom týkajú realizácie investičného zámeru alebo dodržiavania podmienok, za ktorých bola investičná pomoc schválená a ktoré predstavujú odchýlku od pôvodne plánovaného a podporeného investičného zámeru, ministerstvu oznámiť, pričom obstaranie dodatočných pozemkov parcelné číslo 1312/9 a parcelné číslo 1312/10 v roku 2018 v celkovej sume 25 462,39 eur, prijímateľ v schválenom investičnom zámere neplánoval a ich obstaranie dodatočne ministerstvu neoznámil, boli náklady vynaložené na obstaranie týchto pozemkov, v rámci výkonu finančnej kontroly na mieste, vylúčené z oprávnených nákladov, keďže ich nie je možné považovať za náklady, vynaložené prijímateľom v súvislosti s investičným zámerom.

## VII.

71. Vzhľadom k tomu, že námietky predložené pri výkone finančnej kontroly na mieste v rámci Vyjadrenia k zisteným skutočnostiam I. a Vyjadrenia k zisteným skutočnostiam II. zo strany prijímateľa nevyvrátili všetky závery a neodstránili všetky nedostatky zistené ministerstvom pri výkone finančnej kontroly na mieste, ktoré boli uvedené v Návrhu

správy I. a v Návrhu správy II. a ktoré sú obsahom Správy o výsledku finančnej kontroly na mieste, ministerstvo v oprávnených nákladoch investičného zámeru neuznalo:

- náklady v celkovej sume 126 991,49 eur (ktoré prijímateľ v odpovedi na Výzvu I vyradil z projektu, ale v doručenom Vyjadrení k zistením skutočností I. ich opätovne do projektu zaradil), ktoré boli spojené so zriadením podnikovej maloobchodnej predajne, nakoľko jej vybudovanie nebolo v podporenom investičnom zámere plánované,
- náklady v celkovej sume 7 684,90 eur, vykázané v ročnej správe za rok 2017 a v ročnej správe za rok 2018, ktoré mal prijímateľ použiť pri rekonštrukcii obstaranej budovy a o ktorých účtoval na základe pokladničných dokladov z elektronických registračných pokladníc vystavených spoločnosťami BEKWOODCOTE s.r.o. a L and L TRADING spol. s r.o., nakoľko prijímateľ nepreukázal, že zakúpený stavebný materiál bol skutočne spotrebovaný pri rekonštrukcii obstaranej budovy,
- náklady v celkovej sume 8 255,13 eur, ktoré boli spojené so zriadením podnikovej maloobchodnej predajne, nakoľko jej vybudovanie nebolo v podporenom investičnom zámere plánované,
- náklady v celkovej sume 25 462,39 eur spojené s obstaraním pozemkov parcelné číslo 1312/9 a parcelné číslo 1312/10 v roku 2018, nakoľko ich obstaranie nebolo v podporenom investičnom zámere plánované a ich zarátanie do oprávnených nákladov investičného zámeru nebolo ministerstvu v zmysle § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci oznámené a ministerstvom odsúhlasené,
- náklady v celkovej sume 15 020,58 eur, nakoľko prijímateľ nepreukázal, že zakúpený stavebný materiál bol skutočne spotrebovaný pri rekonštrukcii obstaranej budovy.

72. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a námietok vznesených v rámci finančnej kontroly na mieste ministerstvo zistilo, že štruktúra a výška oprávnených nákladov vynaložených prijímateľom v súvislosti s investičným zámernom v rokoch 2017 a 2018 s úhradou niektorých nákladov v roku 2019 dosiahla nasledovnú výšku a štruktúru:

<b>Dlhodobý hmotný majetok - 2017 až 2018 s úhradou niektorých nákladov v roku 2019</b>	<b>Spolu (v eur)</b>
Pozemky	31 826,67
Budovy	381 855,11
Stroje, prístroje a zariadenia	275 544,00
<b>Spolu</b>	<b>689 225,78</b>

73. Pri výkone finančnej kontroly na mieste bolo ministerstvom zistené, že prijímateľ

- neplní podmienku č. 4 Rozhodnutia, pretože celkové oprávnené náklady vynaložené v súvislosti s investičným zámernom, a splňajúce podmienky uvedené v § 8 ods. 1 zákona o investičnej pomoci, nedosiahli, v čase ukončenia investičného zámeru, minimálnu nominálnu výšku 742 000,00 eur, ale iba hodnotu 689 225,78 eur,
- neplní podmienku č. 1 Rozhodnutia, podľa ktorej je povinný zrealizovať investičný zámer vo všetkých podstatných ohľadoch v súlade s parametrami, ktoré sú uvedené v podkladoch investičného zámeru, pretože v rámci realizácie investičného zámeru obstaral aj taký dlhodobý hmotný majetok, ktorého kúpa nebola plánovaná v podporenom investičnom zámere,
- neplní podmienku č. 2 Rozhodnutia a na to nadväzujúce ustanovenie § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci, pretože ministerstvu neoznámil zmeny, ktoré majú vplyv na realizáciu investičného zámeru alebo sa akýmkoľvek spôsobom týkajú realizácie

investičného zámeru alebo dodržiavania podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, a to bezodkladne, najneskôr však tri mesiace pred uplynutím dátumu, kedy by tieto zmeny mohli predstavovať porušenie podmienok rozhodnutia o schválení investičnej pomoci alebo povinností prijímateľa vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákona o investičnej pomoci alebo osobitných predpisov.

## VIII.

74. Skutočnosť, že prijímateľ nesplnil podmienku č. 4 Rozhodnutia, t. j. že celkové oprávnené náklady vynaložené počas realizácie investičného zámeru, ktorý bol ukončený dňa 31. marca 2019, nedosiahli minimálnu nominálnu výšku určenú v Rozhodnutí, je považované za závažné porušenie podmienok, za ktorých bola prijímateľovi investičnej pomoci poskytnutá investičná pomoc.

## IX.

75. Podľa § 30 ods. 3 zákona o regionálnej investičnej pomoci konania začaté a neukončené pred 1. aprílom 2018 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2018 a podľa § 6 ods. 6, 8 a 9 zákona o regionálnej investičnej pomoci.
76. S ohľadom na vyššie uvedené prechodné ustanovenia zákona o regionálnej investičnej pomoci, účel regionálnej investičnej pomoci a princíp právnej istoty, sa realizácia investičného zámeru, resp. plnenie podmienok zo strany prijímateľa, posudzuje v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou v čase podania investičného zámeru, pričom za predpokladu zistenia relevantných skutočností, ktoré sú v rozpore s podmienkami, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, je ministerstvo v zákonom upravených prípadoch povinné zrušiť rozhodnutie o schválení investičnej pomoci pre prijímateľa.
77. V kontexte prechodného ustanovenia § 30 ods. 3 zákona o regionálnej investičnej pomoci, investičná pomoc, ktorá bola pre prijímateľa schválená podľa zákona o investičnej pomoci za podmienok uvedených v Rozhodnutí, a to vrátane podmienky č. 4 a č. 11 Rozhodnutia, v zmysle ktorej je prijímateľ, okrem iného, povinný zdržať sa vykonania neoprávnených zmien (tzv. zakázaných zmien) podľa § 15 ods. 9 zákona o investičnej pomoci.
78. V zmysle § 15 ods. 9 písm. a) zákona o investičnej pomoci prijímateľ nie je oprávnený počas realizácie investičného zámeru, čerpania investičnej pomoci a v lehote piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom skončil investičný zámer, uskutočniť zmeny, ktoré ovplyvňujú povahu investičného zámeru alebo podmienky realizácie investičného zámeru, a to najmä zmeny smerujúce k nevyňaloženiu plánovaných finančných prostriedkov na obstaranie dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku uvedených v investičnom zámere o viac ako 15 %, vytvoreniu nižšieho počtu nových pracovných miest o viac ako 10 %, zmene vlastnickej štruktúry, ktorá nie je vopred oznámená ministerstvu alebo ministerstvu dopravy, ak ide o investičnú pomoc pre oblasť cestovného ruchu, alebo zmene výrobného procesu týkajúcej sa finálnych výrobkov alebo by znamenali poskytnutie neoprávnenej výhody jemu alebo inému účastníkovi hospodárskej súťaže.
79. V zmysle § 16 ods. 3 zákona o investičnej pomoci ak prijímateľ počas realizácie investičného zámeru, čerpania investičnej pomoci, v lehote piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom skončil investičný zámer uskutoční zmeny podľa § 15 ods. 9 písm. a) alebo písm. b) zákona o investičnej pomoci, ministerstvo alebo ministerstvo

dopravy, ak ide o investičnú pomoc pre oblasť cestovného ruchu, rozhodnutie o schválení investičnej pomoci zruší a poskytnutú investičnú pomoc je prijímateľ povinný vrátiť.

80. Zákon o investičnej pomoci v § 15 ods. 9 písm. a) zákona o investičnej pomoci síce umožňuje prijímateľom investičnej pomoci uskutočniť vo vzťahu k podporenému investičnému zámeru zmeny, ktoré vedú k nevyňaloženiu minimálnej nominálnej výšky oprávnených nákladov určenej vo vydanom rozhodnutí o schválení investičnej pomoci najviac do výšky 15 % z tejto nominálnej výšky oprávnených nákladov, avšak uskutočnenie takejto zmeny, zo strany prijímateľa, je potrebné bezodkladne oznámiť ministerstvu v súlade s § 15 ods. 8 zákona o investičnej pomoci. Nakoľko sa zmena spočívajúca v nevyňaložení minimálnej nominálnej výšky oprávnených nákladov určených v rozhodnutí, považuje za zmenu, ktorá má vplyv na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc schválená, pričom táto zmena nevedie k nevyňaloženiu oprávnených nákladov v sume vyššej ako je 15 % z minimálnej nominálnej výšky oprávnených nákladov určenej v rozhodnutí, vydá ministerstvo v súlade s § 15b ods. 4 zákona o investičnej pomoci rozhodnutie o schválení zmeny rozhodnutia o schválení investičnej pomoci. Zmeny súvisiace s obdobím realizácie investičného zámeru, zároveň majúce vplyv na podmienky rozhodnutia o schválení investičnej pomoci a na podmienky uvedené v zákone o investičnej pomoci, ktoré musia byť zo strany prijímateľa splnené v čase ukončenia realizácie investičného zámeru, je prijímateľ povinný oznámiť pred dňom skončenia investičného zámeru tak, aby ku dňu skončenia investičného zámeru bolo zo strany ministerstva vydané rozhodnutie o zmene rozhodnutia o schválení investičnej pomoci.
81. Finančná kontrola na mieste začala dňa 24. júla 2019, t. j. dňom doručenia Oznámenia o výkone finančnej kontroly na mieste č. 09156/2019-4221-44019 zo dňa 23. júla 2019. Investičný zámer bol zo strany prijímateľa ukončený dňa 31. marca 2019, čo znamená, že začiatok výkonu finančnej kontroly sa uskutočnil v čase, keď bola realizácia investičného zámeru zo strany prijímateľa už ukončená. Z uvedeného dôvodu nie je možné nevyňaloženie nominálnej výšky oprávnených nákladov, podľa podmienky č. 4 Rozhodnutia, považovať za povolenú zmenu v súlade s § 15 ods. 9 písm. a) zákona o investičnej pomoci, aj keď k nevyňaloženiu oprávnených nákladov došlo v sume nižšej ako 15 % nominálnej výšky oprávnených nákladov určenej v rozhodnutí, nakoľko táto zmena nebola prijímateľom oznámená pred dňom skončenia investičného zámeru a ministerstvo nevydalo rozhodnutie o zmene rozhodnutia o schválení investičnej pomoci, ktoré by umožňovalo v čase skončenia investičného zámeru vynaložiť na obstaranie dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku nižšiu sumu oprávnených nákladov, ako je v Rozhodnutí uvedená.
82. Skutočnosti svedčiacie o tom, že sa prijímateľ dopustil neoprávnenej zmeny podľa § 15 ods. 9 zákona o investičnej pomoci a porušenia podmienok Rozhodnutia, ministerstvo zistilo v rámci výkonu svojej pôsobnosti, a preto aplikovalo procesné ustanovenia § 23 ods. 6, § 23 ods. 14 a § 23 ods. 15 zákona o regionálnej investičnej pomoci.
83. Podľa § 23 ods. 1 vety prvej zákona o regionálnej investičnej pomoci, prijímateľ je v období realizácie investičného zámeru, počas piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom ukončil práce na investičnom zámere, ak ide o veľký podnik, a počas troch rokov, ak ide o mikropodnik, malý podnik alebo stredný podnik, povinný ministerstvu bezodkladne písomne oznámiť všetky zmeny, ktoré môžu mať vplyv na realizáciu investičného zámeru, na plnenie povinností prijímateľa a na plnenie podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá.

84. Podľa § 23 ods. 14 zákona o regionálnej investičnej pomoci, ak ministerstvo hospodárstva pri výkone svojej pôsobnosti zistí, že prijímateľ neoznámil zmeny podľa § 23 ods. 1 zákona o regionálnej investičnej pomoci, vyzve prijímateľa na predloženie vysvetlenia. Na predloženie vysvetlenia ministerstvo hospodárstva určí primeranú lehotu. Na konanie o zmene neoznámenej podľa § 23 ods. 1 zákona o regionálnej investičnej pomoci sa primerane použijú ustanovenia § 23 ods. 2 až 13 zákona o regionálnej investičnej pomoci.
85. Podľa § 23 ods. 15 zákona o regionálnej investičnej pomoci účinného od 1. januára 2021, ak ide o rozhodnutie o poskytnutí investičných stimulov alebo o rozhodnutie o schválení investičnej pomoci, zmena oznámená podľa § 23 ods. 1 zákona o regionálnej investičnej pomoci alebo zmena zistená podľa § 23 ods. 14 zákona o regionálnej investičnej pomoci po lehote na splnenie podmienky na poskytnutie investičnej pomoci, ktorej sa zmena týka, alebo po lehote na splnenie povinnosti prijímateľa, ktorej sa zmena týka a má vplyv na povinnosti prijímateľa, alebo na podmienky, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá, je zmenou podľa § 23 ods. 6 zákona o regionálnej investičnej pomoci.
86. Podľa § 23 ods. 6 zákona o regionálnej investičnej pomoci, ak zmena podľa prijatého oznámenia nie je v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi poskytovanie investičnej pomoci, ministerstvo do 60 pracovných dní vydá rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci, ktoré zašle prijímateľovi a poskytovateľom investičnej pomoci. Prijímateľ je povinný poskytnutú investičnú pomoc vrátiť vrátane úroku najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa tohto odseku.
87. V súlade s § 23 ods. 14 zákona o regionálnej investičnej pomoci, ministerstvo v zaslanej Výzve I., Výzve II., Návrhu správy I. a Návrhu správy II. vyzvalo prijímateľa na predloženie vysvetlenia k plneniu podmienok Rozhodnutia.
88. Na doručené výzvy na predloženie vysvetlenia k plneniu podmienok Rozhodnutia, prijímateľ reagoval podaním Odpovede na Výzvu I., Odpovede na Výzvu II, Vyjadrením k zisteným skutočnostiam I. a Vyjadrením k zisteným skutočnostiam II. Uvedené podania však neobsahovali riadne vysvetlenie, resp. nenachádzala sa v nich dostatočná argumentácia, ako ani akákoľvek dokumentácia, ktoré by odôvodňovali a preukazovali riadne a včasné splnenie podmienok Rozhodnutia.
89. Ministerstvo pre úplnosť vzalo do úvahy aj súvisiace podanie prijímateľa zo dňa 16. decembra 2020, ktorým prijímateľ navrhol pomerne znížiť sumu dotácie na obstaraný dlhodobý hmotný majetok a nehmotný majetok schválenú Rozhodnutím.
90. Z odpovede č. 2020/208913 UPS/US1/SSZODIPI/BEZ/2020/7424 doručenej ministerstvu dňa 29. decembra 2020 (Žiadosť o poskytnutie informácie č. 05325/2020-4271-113935 zo dňa 18. novembra 2020) zo strany Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ako poskytovateľa jednej z foriem poskytnutej investičnej pomoci vyplynulo, že prijímateľ doposiaľ nečerpá príspevok na vytvorenie nového pracovného miesta.
91. Dotácia na obstaraný dlhodobý hmotný majetok a dlhodobý nehmotný majetok nebola zo strany prijímateľa doposiaľ čerpaná.
92. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ministerstvo v súlade § 23 ods. 15 zákona o regionálnej investičnej pomoci, ako aj v súlade s predchádzajúcou rozhodovacou praxou, keď zmenu podmienky v čase po jej porušení zo strany prijímateľa označuje za neprípustnú, podľa § 23 ods. 6 v spojení s § 23 ods. 14 zákona o regionálnej investičnej pomoci rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Poučenie

93. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný rozklad.
94. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom za podmienok ustanovených v § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Richard Sulík<sup>2</sup>  
minister

Rozhodnutie sa doručí:

1. EMI-Sabinov s.r.o., Pod Švabl'ovkou 2100, 083 01 Sabinov
2. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska 8, 812 67 Bratislava
3. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava
4. Ministerstvo hospodárstva SR, odbor investícií
5. Ministerstvo hospodárstva SR, odbor kontroly a prevencie korupcie
6. Ministerstvo hospodárstva SR, sekcia rozpočtu a financovania

---

<sup>2</sup> podpísané elektronicky v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov