

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2.polrok 2022

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Vyhláška Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy?p_p_id=processDetail_WAR_portletset&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-2&p_p_col_count=1&processDetail_WAR_portletset_idact=14&processDetail_WAR_portletset_action=files&processDetail_WAR_portletset_cisloLP=LP%2F2018%2F60&processDetail_WAR_portletset_startact=1523274157000
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: Povinnosť vykonávať pravidelné technické kontroly periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3 bola zavedená vyhláškou č. 327/1997 Z. z. o kontrolách technického stavu vozidiel s účinnosťou od 1. 1. 1998, kedy ešte nebola povinnosť uvádzať legislatívny proces na portáli Slov-Lex.
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: -

Ex post hodnotenie:

- regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
13	JM 10.3 d)	Povinnosť vykonať pravidelnú technickú kontrolu periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3	Vyhláška č. 137/2018 Z. z., § 47 ods. 1 písm. b) prvý a druhý bod	184 750	-	184 750

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Katégoria dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
13	JM 10.3 d)	Povinnosť vykonať pravidelnú technickú kontrolu periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3	137/2018, § 47 ods. 1 písm. b) prvý a druhý bod	20. 5. 2018	Majitelia (FO podnikatelia alebo PO) motocyklov kategórie L3eA2 a L3eA3	9337	9337	20	184 750	-	184 750

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahraďte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
13 - Povinnosť vykonať pravidelnú technickú kontrolu periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Priemerná cena za vykonanie technickej kontroly vozidiel kategórie L3eA2 a L3eA3 bola zistená z cenníkov vybraných staníc technickej kontroly dostupných na internete (napríklad https://www.stkbiskupice.sk/?nazov=cennik&gclid=CjwKCAiAheacBhB8EiwAltVO2xvFDjFQ9QrVu2iTfoTknG4yf5Fdkd1QbBueswGGcfnKQ5ouiUUO8xoCCgoQAvD_BwE , https://tuv.sk/stanica-technickej-kontroly-stk-banska-bystrica-vlkanova-cennik , https://kontrolyvozidiel.sk/cennik/svidnik/); priemerná cena je 30 eur. Z evidencie vozidiel bol zistený počet týchto vozidiel, kde držiteľ vozidla je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba; ide o 9 337 vozidiel. Výsledné náklady ex post boli vypočítané 9b kalkulačkou nákladov. Na celé podnikateľské prostredie ide o sumu 184 750 eur.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Prezídium policajného zboru
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
<i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
V čase zavedenia regulácie v roku 1998 nebolo vykonané Ex Ante posúdenie.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
<i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Pri danej regulácii (podrobenie vozidla L3eA2 a L3eA3 technickej kontrole) nevznikli žiadne nepredvídateľné náklady.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

<p>Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:</p> <p>Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vykonalo Ex Post konzultácie od 10. 10. 2022 do 10. 11. 2022. Oznámenie bolo zverejnené na webovom sídle: https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/statny-dopravny-urad-4/technicke-sluzby-a-kontroly-vozidiel/technicke-kontroly-vozidiel/oznamenia-o-ex-post-konzultaciach/oznamenie-o-zacati-verejnych-ex-post-konzultacii-povinnost-vykonat-pravidelnu-technicku-kontrolu-periodicky-v-dvojrocnych-lehotach-pri-vozidlach-kategorie-l3ea2-a-l3ea3 . Odkaz bol dňa 10. 10. 2022 zaslaný aj Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky na e-mailovú adresu expost@mhsr.sk.</p> <p>SMaT-Spoločnosť majiteľov a technikov STK, PEK, PKO – e-mail, 20. 10. 2022</p> <p>TESTEK, a.s. – e-mail, 9. 10. 2022 – 24. 10. 2022</p> <p>Národná asociácia STK – e-mail, 28. 10. 2022</p> <p>TÜV SÜD Slovakia s.r.o. – e-mail, 10. 11. 2022</p> <p>Prezídium Policajného zboru – e-mail, 8. 11. 2022</p>
<p>Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:</p> <p>Stotožnenie sa s postojom gestora – nie je dôvod na zníženie frekvencie pravidelnej technickej kontroly motocyklov zo dvojročnej na štvorročnú pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3. Motocykle sú najnebezpečnejším dopravným prostriedkom, riziko úmrtia motocyklistu je 20x vyššie ako u pasažierov v automobile. Z tohto dôvodu ani WHO neodporúča implementáciu politik, ktoré by zvyšovali počet motocyklov v cestnej premávke zvyhodňovaním ich používateľov oproti</p>

používateľom ostatných dopravných prostriedkov. Štúdia EÚ Study on the inclusion of light trailers and two- or three-wheel vehicles in the scope of the periodic roadworthiness testing (str. 74) odporúča frekvenciu technických kontrol 4 roky po prvom prihlásení do evidencie a následne každé dva roky. Okrem Českej republiky a Maďarska vo všetkých ostatných stredoeurópskych krajinách majú frekvenciu rovnakú alebo ešte vyššiu ako na Slovensku. V poslednom období motocykle prestali byť iba voľnočasovou záležitosťou, čoraz častejšie je už pracovným nástrojom (rozvoz jedla, donáška) a polícia eviduje čoraz viac neschválených úprav na motocykloch, ktoré môžu podstatne zhoršiť funkciu systémov motocyklov dôležitých z hľadiska bezpečnosti, ako aj ochrany životného prostredia.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
-
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
-
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
-
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
-
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
-

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predĺži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
13 - Povinnosť vykonať pravidelnú technickú kontrolu periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Povinnosť vykonávať pravidelné technické kontroly periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3 bola zavedená ešte vyhláškou č. 327/1997 Z. z. o kontrolách technického stavu vozidiel s účinnosťou od 1. 1. 1998 a následne bola táto povinnosť prenesená aj do vyhlášky č. 137/2018 Z. z. z dôvodu zvýšenia bezpečnosti cestnej premávky, keďže sa kontroluje technický stav vozidiel, ako sú napríklad brzdenie, osvetlenie, riadenie, hluk a podobne. Iným spôsobom sa v súčasnosti kontrola technického stavu týchto vozidiel vykonať nedá. Policajný zbor nemá v rámci kontrol technického stavu vozidiel zariadenia, ktorým by vedel účinne kontrolovať technický stav vozidiel kategórie L3eA2 a L3eA3.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Predmetná regulácia splnila svoj účel. Vozidlá, ktoré sú pravidelne kontrolované v stanovených intervaloch majú lepší technický stav, keďže majitelia týchto vozidiel viac dbajú na technický stav svojho vozidla a aj samotná technická kontrola detekuje chyby na vozidle a podľa závažnosti zaradí vozidlo medzi spôsobilé alebo nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, čím sa zvyšuje bezpečnosť cestnej premávky.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Nie
Je zhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Nie, znížením frekvencie pravidelnej technickej kontroly motocyklov z dvojročnej na štvorročnú by sa znížila bezpečnosť cestnej premávky. Skutočné náklady regulácie podľa aktuálnych zistení nepresahujú 20 eur ročne na 1 podnikateľa vlastniaceho takéto vozidlo. Tieto náklady predstavujú poplatok za vykonanie technickej kontroly (stanovený trhom) a čas strávený na stanici technickej kontroly. S týmito nákladmi sa uvažovalo aj v čase prijatia regulácie. Celkovú výšku nákladov regulácie, ako aj jej prípadnú zmenu od prijatia účinnosti regulácie vnímame ako zanedbateľnú vo vzťahu k cieľom regulácie.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
<input checked="" type="checkbox"/> ponechať reguláciu <input type="checkbox"/> upraviť reguláciu <input type="checkbox"/> zrušiť reguláciu bez náhrady <input type="checkbox"/> upraviť aplikačnú prax

*Ak navrhujete reguláciu **upraviť**, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.*

*Ak navrhujete reguláciu **zrušiť bez náhrady**, tak k akému dátumu účinnosti?*

*Ak navrhujete **upraviť aplikačnú prax**, tak uveďte ako a k akému termínu.*

*Ak navrhujete reguláciu **ponechať bez zmeny**, tak uveďte dôvod.*

Navrhujeme reguláciu ponechať bez zmeny z dôvodu zvýšenia bezpečnosti cestnej premávky

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor vyčísľil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor kompletne vyplnil. Výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný na základe uvedeného spôsobu, pričom gestor uviedol zdroje početnosti vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky. Keďže ex ante analýza hodnotenej regulácie nebola vykonaná, rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nevznikol a taktiež nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov. Gestor dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi (ex ante) a zistenými nákladmi (ex post) neuvádza z dôvodu absencie ex ante analýzy hodnotenej regulácie.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom časovom rámci minimálnej časovej požiadavky. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieleho oslovenia vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 4 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií boli vznesené pripomienky účastníkov voči hodnotenej regulácií, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Keďže účastníci nenavrhli žiadne alternatívne riešenia, resp. návrhy na zmeny aplikačnej praxe, gestor neuviedol vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení na zmeny v právnych predpisoch a aplikačnej praxe.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nevznikli a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 13 - Povinnosť vykonať pravidelnú technickú kontrolu periodicky v dvojročných lehotách pri vozidlách kategórie L3eA2 a L3eA3.
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
<p>Predmetná regulácia stanovuje povinnosť podnikateľským subjektom vykonávať pravidelnú technickú kontrolu na vozidlách vybraných kategórií.</p> <p>Predmetná regulácia z pohľadu gestora spĺňa svoju účelnosť, nakoľko sa predmetnými kontrolami kontroluje technický stav vozidiel a iným bežným spôsobom nie je možné skontrolovať technický stav takýchto vozidiel. Pravidelné kontroly v intervale dvoch rokov tak eliminujú zlý technický stav vozidiel na komunikáciách, čím dochádza ku zvýšeniu bezpečnosti cestnej premávky. Náklady spojené so splnením povinnosti vyplývajúcej z regulácie sú podľa gestora, vzhľadom na cieľ regulácie, zanedbateľné. Odôvodnenie bolo podložené aj európskymi štúdiami.</p> <p>Medzi účastníkmi ex post konzultácií a gestorom došlo ku konsenzu pri posúdení regulácie a jej vplyvu na podnikateľské prostredie, keďže účastníci nevzniesli pripomienky ku predmetnej regulácii a stotožňujú sa s jej terajším znením. Gestor v súlade s názorom účastníkov navrhuje ponechať reguláciu v pôvodnom znení.</p> <p>Ministerstvo hospodárstva konštatuje, že posúdenia hodnotenej regulácie účastníkmi a spracovateľom sú v konsenze a z tohto dôvodu odporúča reguláciu ponechať.</p>
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
Alternatívne riešenia neboli gestorom vypracované, keďže pripomienky a návrhy účastníkmi neboli vznesené.
Odporúčenie:
<input checked="" type="checkbox"/> ponechať reguláciu <input type="checkbox"/> upraviť reguláciu <input type="checkbox"/> zrušiť reguláciu bez náhrady <input type="checkbox"/> upraviť aplikačnú prax
Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:
Ministerstvo hospodárstva SR navrhuje reguláciu ponechať.
Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:
Vzhľadom na skutočnosť, že hodnotená právna úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, neboli vyčíslené ex ante náklady regulácie a preto nevznikol ani rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.