

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ObZ“)

Lokalizácia: § 53 ods. 6

Účinnosť: 01. 06. 2014

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 83

Mechanizmus stanovenia odplaty

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [850](#)

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 28.03.2025

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:

Obsahom hodnotenej regulácie je právna norma, ktorá definuje podmienky a maximálnu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa pri poskytnutí finančných prostriedkov prostredníctvom uzavretia tzv. spotrebiteľskej zmluvy. Prijatím vyššie uvedenej regulácie zákonodarcovia zaviedli do ObZ ustanovenie o najvyššej prípustnej odplate, ktorú môže dotknutý spotrebiteľ znášať pri poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom nie je podstatné, o aký druh a typ úveru alebo pôžičky sa jedná (t. j. bez ohľadu na to, či pôjde o úver, pôžičku, odloženú platbu, leasing, povolené prečerpanie a podobne). Obsahom § 53 ods. 6 ObZ je teda generálne pravidlo, podľa ktorého odplata nesmie prevýšiť najvyššie prípustnú mieru, ktorú od spotrebiteľa možno požadovať.

V poslednej vete ustanovenia regulácia stanovuje, že odplatu a jej najvyššie prípustnú výšku bližšie ustanoví vykonávací predpis. Uvedená koncepcia bola zavedená z dôvodu, že v praxi je potrebné reagovať na ekonomickú, sociálnu a celkovú spoločenskú zmenu pomerov v súvislosti s požíčianím peňazí spotrebiteľom. Aby bolo možné flexibilne zohľadniť potrebu zmien pri odplate a stanovení jej najvyššej prípustnej výšky, ponecháva sa toto ustanovenie vláde Slovenskej republiky, ktorá bližšie podrobnosti o odplate a jej najvyššej prípustnej výške upravuje prostredníctvom vládných nariadení.

V roku 2020 boli prijaté Opatrenie Národnej banky Slovenska (ďalej ako „NBS“) č. 4/2020, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov pre úvery na bývanie a Opatrenie NBS č. 5/2020, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľské úvery. Následne v marci 2022 NBS pripravila a dala k všeobecnej dispozícii nástroj na výpočet RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) – „RPMN kalkulačku“. Pod pojem odplata je v praxi možné subsumovať akékoľvek náklady spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov spotrebiteľom. Vo všeobecnosti sa pod pojmom odplata chápe jednak úrok, jednak poplatky za poskytnutie úveru, pravidelné poplatky, ktoré bude sprevádzať trvanie úverového vzťahu, ale aj všetky náklady spojené s obligatónym poistením úveru a podobne. Najvyššia prípustná výška odplaty sa stanoví tradične v závislosti od rozhodujúcej referenčnej sadzby bankových úverov a pôžičiek, pričom tak ako uvádza ustálená judikatúra slovenských súdov, bude sa určenie najvyššej prípustnej výšky odplaty odvíjať od násobku priemeru úrokových sadzieb, za ktoré banky poskytujú domácnostiam úvery.

Znenie § 53 ods. 6 ObZ bolo novelizované zákonom č. 106/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte aj ako „novela“), s účinnosťou od 1. januára 2016 (Čl. I bod. 3). Uvedená novela bola prijatá s cieľom zaviesť do právneho systému komplexnú a systematicky prepojenú spotrebiteľskú úpravu, ktorej cieľom je ochrániť práva občanov pred niektorými (nekalými) praktikami poskytovateľov úverov a pôžičiek, zlepšiť postavenie občanov v exekúciách, predísť manipulácii dobrovoľných dražieb, sprísniť úpravu a poskytovanie spotrebiteľských úverov a tým prispieť k celkovému zvýšeniu ochrany spotrebiteľov.

9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)

Mechanizmus stanovenia odplaty a jej maximálnej hodnoty (úrokového stropu) má negatívne dopady na úverový trh a dostupnosť spotrebiteľských úverov. Odplata je nepresným ukazovateľom reálnej ceny úveru, nezohľadňuje časovú hodnotu nákladov a neodzrkadľuje reálne náklady úveru, čo znemožňuje jej použitie na porovnávanie úverov. Kvôli týmto slabším môže dochádzať k obchádzaniu limitov celkových nákladov úverov. Predmetom ex post hodnotenia by malo byť zváženie zavedenia odplaty ako RPMN a zvýšenie jej maximálneho limitu, čím by sa zabezpečil prístup k úverom aj pre spotrebiteľov, ktorí sú pri súčasnom nastavení odplaty z trhu vylúčení.

9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:

Ex ante:

V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. V rámci ex ante fázy však bola vypracovaná Dôvodová správa, ktorá obsahovala aj Doložku vybraných vplyvov (ďalej ako „doložka“) zameranú na celý materiál v legislatívnom procese. Podľa doložky boli predkladaným návrhom ovplyvnené subjekty na finančnom trhu. Počet subjektov nebol v doložke určený.

Ex post:

Dotknutými subjektami sú žiadatelia o úver, poskytovatelia úverov a pôžičiek.

9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):

V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. V doložke zameranej na celý materiál v legislatívnom procese bol z krátkodobého hľadiska predpokladaný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, ale z dlhodobého hľadiska mali zmeny viesť k pozitívnym vplyvom spojeným s prispôbením sa podnikateľských subjektov novej právnej úprave. Podľa doložky význam navrhovaných zmien spočívala aj v zásadnom pozitívnom dopade na ochranu čestných súťažiteľov na finančnom trhu.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia ⁴	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
83	Regulácia mechanizmu stanovenia maximálnej prípustnej výšky odplaty	§ 53 ods. 6	01.01.2014	Žiadatelia o úver Poskytovatelia úverov, pôžičiek a pod.	-	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015, pričom ani v doložke neboli kvantifikované náklady na podnikateľské prostredie. Z uvedených dôvodov nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie. Ex post náklady: Skutočné náklady neboli kalkulované vzhľadom na povahu regulácie, ktorá nespôsobuje zvýšenie nákladov pre podnikateľské subjekty.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Pre hodnotenú reguláciu nie je možné zistiť relevantný počet ovplyvnených subjektov a z tohto dôvodu nie je uvedený ani zdroj početnosti.
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, keďže právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. V doložke taktiež neboli kvantifikované náklady a zároveň nie je možné vypočítať celkové skutočné náklady hodnotenej regulácie na podnikateľské prostredie. Z týchto dôvodov nie je možné uviesť rozdiel predpokladaných a skutočných nákladov na podnikateľské prostredie.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze nebola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, pretože právny predpis bol prijatý pred 1. aprílom 2015. V doložke vplyvov neboli predpokladané ani kalkulované náklady na podnikateľské prostredie. Po zavedení regulácie neboli identifikované nepredpokladané náklady, ktoré by regulácia spôsobovala. Z uvedených dôvodov nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:		
GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:		
Ministerstvo spravodlivosti SR, sekcia legislatívy, odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva		
PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:		
<u>Cielené konzultácie:</u>		
Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):	Zúčastnené subjekty:	
Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182 (ďalej ako „SBA“)	Áno ☒ Nie ☐	
Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej ako „SLSP“)	Áno ☒ Nie ☐	
Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930 (ďalej ako „TB“)	Áno ☒ Nie ☐	
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Oslovené subjekty:	Forma:	Dátum vykonania:
SBA	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
SLSP	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
TB	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	05.11.2024
<u>Verejné konzultácie:</u>		
Trvanie verejných konzultácií: od 25.09.2024 do 09.10.2024		
Forma a termín vykonania konzultácií:		
Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty alebo zastupiteľské organizácie.		

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

Podľa SBA má súčasné legislatívne nastavenie mechanizmu stanovenia odplaty a jej maximálne hodnoty (úrokový strop) výrazne negatívne dopady nielen na úverový trh, ale aj na dostupnosť spotrebiteľských úverov, a tým aj na samotných spotrebiteľov. Podľa názoru SBA je odplata veľmi nepresným ukazovateľom reálnej ceny daného úveru, nezohľadňuje časovú hodnotu nákladov a rovnako ani neodzrkadľuje reálne náklady príslušného úveru. Všetky tieto uvedené negatívne aspekty komplikujú, a v niektorých prípadoch až znemožňujú ich aplikáciu v procese porovnávania jednotlivých úverov. V dôsledku týchto negatív môže v aplikačnej praxi dochádzať k obchádzaniu limitov celkových nákladov úverov. Predmetom ex post hodnotenia by malo byť zváženie definovania odplaty ako RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) a zvýšenie jej maximálneho limitu, čím by sa zabezpečil prístup k úverom aj pre spotrebiteľov, ktorí sú pri súčasnom legislatívnom nastavení odplaty z trhu vylúčení.

Z hľadiska aplikačnej praxe boli zo strany SBA, v kontexte činnosti a vplyvu na podnikateľské subjekty, identifikované nasledovné problémy:

- 1) Odplata je nepresným ukazovateľom reálnej ceny úveru, pretože na rozdiel od RPMN nevychádza z pravidiel finančnej matematiky.
- 2) Odplata nezohľadňuje časovú hodnotu nákladov (poplatkov a poistného, v prípade poistenia úveru).
- 3) Odplata neodzrkadľuje reálne náklady úveru.
- 4) Odplatu nie je možné použiť na porovnanie úverov
- 5) Odplata vzhľadom na spomenuté slabiny umožňuje obchádzať limit celkových nákladov úverov.

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plnenie cieľov regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Dôvodom prijatia hodnotenej regulácie bolo zaviesť do ObZ ustanovenie o najvyššej prípustnej odplate, ktorú môže dotknutý spotrebiteľ znášať pri poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom nie je podstatné, o aký druh a typ úveru alebo pôžičky sa jedná (t. j. bez ohľadu na to, či pôjde o úver, pôžičku, odloženú platbu, leasing, povolené prečerpanie a podobne). Obsahom regulácie je tzv. generálne pravidlo, podľa ktorého odplata nesmie prevýšiť najvyššie prípustnú mieru, ktorú od spotrebiteľa možno požadovať. Podrobnejšie pravidlá a kritéria stanovenia mechanizmu výpočtu najvyššej prípustnej výšky odplaty regulujú príslušné sekundárne (vykonávacie) právne predpisy, ako napríklad nariadenie vlády, vyhlášky a opatrenia NBS.

Gestor uviedol, že dotknutá regulácia predstavuje vnútroštátny právny nástroj, ktorý je v súlade s politikami a právnymi nástrojmi na ochranu spotrebiteľa v Európskej únii (EÚ), a ktorého hlavným cieľom je zachovanie primeranosti odplaty v spotrebiteľských úverových vzťahoch. Gestor v súčasnosti, na rozdiel od návrhu SBA, neidentifikovala dôvody, na základe ktorých by mala byť realizovaná legislatívna zmena a úprava predmetnej regulácie. V kontexte problematiky odplaty sa gestor tiež vyjadril, že pokiaľ ide o odplatu, táto má najväčšiu vypovedaciu schopnosť a úlohu v čase kontrahovania, keď sa spotrebiteľ rozhoduje o tom, ktorý úver si zoberie, vie si to najlepšie porovnať.

S konštatovaním SBA, že súčasné legislatívne vymedzenie odplaty je potrebné upraviť a re-definovať ako RPMN, nie je možné podľa vyjadrenia gestora súhlasiť.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

SBA navrhuje, aby odplata bola zadefinovaná ako RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) a aby bol zároveň zvýšený aj maximálny limit takto definovanej odplaty. Podľa SBA by sa takouto zmenou zabezpečila vyššia miera celkovej dostupnosti spotrebiteľských úverov, a to aj pre tých spotrebiteľov, ktorí sú v zmysle súčasného legislatívneho nastavenia odplaty z daného trhu vylúčení. Podľa vyjadrení SBA je súčasné zadefinovanie odplaty máťuce a obsolentné, nakoľko už prestala naplňať svoj primárny účel, pre ktorý bola do právneho poriadku zavedená – obmedzenie činnosti niektorých finančných subjektov, ktoré v minulosti neposkytovali finančné služby spojené s úverom korektne a často predstavovali v niektorých prípadoch až formu úžernického konania. V súčasnosti sa, podľa názoru SBA, tento problém už v aplikačnej praxi nevyskytuje, nakoľko činnosť finančných subjektov podlieha kontrole a regulácií zo strany NBS.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor vyjadril svoje nesúhlasné stanovisko aj s návrhom na zvýšenie súčasného maximálneho limitu pred odplatu. Odplata je, na rozdiel od RPMN, definovaná ako tzv. statická zložka, ktorá v čase zostáva nemenná. Naopak, v prípade RPMN ide o tzv. dynamickú zložku, ktorej neuvedenie má v praxi za následok bezúročnosť a bezodplatnosť dotknutého úveru. Gestor počas konzultácií ďalej uviedol, že odplata je určená nariadením vlády, čo má za cieľ eliminovať enormný nárast cien úverov až úžeru. Odplata zohľadňuje spôsob a čas plnenia v čase, keď si spotrebiteľ úver berie a predstavuje inštitút, ktorý brzdí cenu. Z toho dôvodu gestor v súčasnosti zastáva názor, že nie je potrebné nahradiť inštitút odplaty inštitútom RPMN. Gestor je tiež názoru, že ak niektorí dodávatelia obchádzajú legislatívne určené limity odplaty, súčasné znenie príslušných právnych predpisov umožňuje na tieto subjekty aplikovať prípadné sankcie.

Gestor deklaroval, že predloženým podnetom, ako aj vyjadreniam a návrhom zo strany zástupcov podnikateľského sektora plne rozumie a odporúča, aby ďalšie konzultácie a činnosti v predmetnej veci pokračovali pod gesciou Ministerstva hospodárstva SR. V závere sa gestor vyjadril, že aj v kontexte vyššie uvedených skutočností, sa v súčasnosti neprikláňa k návrhu na legislatívnu zmenu a úpravu predmetnej regulácie.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnomu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Hlavným cieľom prijatia predmetnej regulácie bolo zavedenie pravidiel a mechanizmov určenia najvyššej prípustnej odplaty, ktorú môže dotknutý spotrebiteľ znášať pri poskytnutí peňažných prostriedkov, pričom nie je podstatné, o aký druh a typ úveru alebo pôžičky sa jedná (t. j. bez ohľadu na to, či pôjde o úver, pôžičku, odloženú platbu, leasing, povolené prečerpanie a podobne). Obsahom regulácie je teda generálne pravidlo, podľa ktorého odplata nesmie prevýšiť najvyššie prípustnú mieru, ktorú od spotrebiteľa možno požadovať. Uvedená koncepcia bola zavedená z dôvodu, že v praxi je potrebné reagovať na ekonomickú, sociálnu a celkovú spoločenskú zmenu pomerov v súvislosti s požíčianím peňazí spotrebiteľom. Aby bolo možné flexibilne zohľadniť potrebu zmien pri odplate a stanovení jej najvyššej prípustnej výšky, ponecháva sa toto stanovenie vláde Slovenskej republiky, ktorá bližšie podrobnosti o odplate a jej najvyššej prípustnej výške upravuje prostredníctvom vládnych nariadení. V súčasnosti sú definícia a spôsob výpočtu odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov a jej maximálny limit podrobnejšie upravené v ďalších právnych predpisoch (napr. nariadenie vlády, vyhlášky a pod.). Znenie regulácie bolo novelizované zákonom č. 106/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte aj ako „novela“), s účinnosťou od 1. januára 2016 (Čl. I bod. 3). Uvedená novela bola prijatá s cieľom zaviesť do právneho systému komplexnú a systematicky prepojenú spotrebiteľskú úpravu, ktorej cieľom je ochrániť práva občanov pred niektorými (nekalými) praktikami poskytovateľov úverov a pôžičiek, zlepšiť postavenie občanov v exekúciách, predísť manipulácii dobrovoľných dražieb, sprísniť úpravu a poskytovanie spotrebiteľských úverov a tým prispieť k celkovému zvýšeniu ochrany spotrebiteľov.

Účastníci konzultácií zastupujúci podnikateľské prostredie považujú súčasné legislatívne nastavenie odplaty za obsolentné a máťuce. Podľa nimi prezentovaných vyjadrení aktuálne legislatívne znenie odplaty už prestalo naplňovať svoj primárny účel (limitovanie nekalých až úžerníckych praktík niektorých finančných subjektov), pričom pre činnosť podnikateľských subjektov v oblasti poskytovania finančných služieb vytvára zbytočné prekážky a obmedzenia. Okrem toho, mechanizmus stanovenia maximálnej výšky odplaty tak, ako je definovaný v súčasnosti, vytvára v mnohých prípadoch neopodstatnené bariéry aj pre samotných spotrebiteľov, žiadajúcich o poskytnutie spotrebiteľských úverov a pod.

Gestor v súčasnosti nepovažuje za potrebné predmetnú reguláciu legislatívne upravovať ani meniť. Súčasnú legislatívnu úpravu odplaty je podľa vyjadrení gestora naďalej opodstatnené, nakoľko nie je možné súhlasiť s názorom, že všetky nekalé a nekorektné praktiky v rámci finančného trhu a poskytovania úverov boli eliminované.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Účastníci konzultácií navrhli, v kontexte predmetnej regulácie, alternatívne riešenie, ktoré by spočívalo v zmene súčasnej koncepcie odplaty spôsobom, že by bola definovaná ako RPMN (ročná percentuálna miera nákladov). Spolu s týmto riešením sa navrhuje aj súčasné zvýšenie maximálneho limitu tejto odplaty. Účastníci konzultácií navrhli vyššie uvedené alternatívne riešenie, okrem iného aj z dôvodu, že po sprístupnení tzv. RPMN kalkulačky odpadol pôvodne hlavný argument pre existenciu odplaty, ktorým bola absencia overenej kalkulačky RPMN pre laickú a odbornú verejnosť.

Gestor k vyššie navrhnutému alternatívnemu riešeniu uviedol, že v súčasnosti nepovažuje za potrebné predmetnú reguláciu upravovať ani meniť. Zachovanie súčasného legislatívneho nastavenia, ako aj samotnej koncepcie odplaty a mechanizmu jej určenia, je podľa vyjadrení gestora

naďalej opodstatnené. Gestor v tejto súvislosti odporúča, aby ďalšie konzultácie a činnosti v predmetnej veci pokračovali pod gesciou Ministerstva hospodárstva SR.

9.4.3 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

9.4.5 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

S prihliadnutím na skutočnosti, ktoré odznali na ex post konzultácii, spracovateľ navrhuje predmetnú reguláciu ponechať, a to z dôvodu potreby širšej diskusie a riešenia hodnotenej problematiky aj s Ministerstvom financií SR.

V nadväznosti na uvedené spracovateľ odporúča a navrhuje ďalšiu odbornú diskusiu k riešeniu problematiky za účasti Ministerstva financií SR, ktoré sa problematikou finančnej ochrany spotrebiteľa zaoberá.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁵

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
Gestor právneho predpisu nemal pripomienky k procesu ex post hodnotenia.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
Gestor právneho predpisu sa k obsahu stanoviska spracovateľa nevyjadril.

⁵ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia