

Hĺbkové ex post hodnotenie vybraných regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí - formulár

Spracovateľ: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, odbor zlepšovania podnikateľského prostredia

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách)

Lokalizácia: § 169; § 170

Účinnosť: 01. 08. 2022

Regulácia, ktorá je predmetom ex post hodnotenia: Regulácia č. 132

Podmienky pri udelení zahraničnej doložky

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na legislatívny proces hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: <https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2021/559>
- Internetový odkaz na číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: <https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=8&ID=762>

Hĺbkové ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

Ex post hodnotenie vykonané k: 26. 06. 2025

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Pred týmto dátumom neexistovala povinnosť vypracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.

9.1 Základné informácie k hodnotenej regulácii

9.1.1 Opis regulácie a jej pôsobenia:
Hodnotená regulácia upravuje inštitút zahraničnej doložky, ktorá podľa § 169 zákona o mediálnych službách v kombinácii s autorizáciou vysielania oprávňuje vysielateľa vyselať programovú službu a doplnkovú službu do zahraničia, tzn., že bez zahraničnej doložky je vysielanie do zahraničia zakázané. Pre udelenie zahraničnej doložky vysielateľ musí podať žiadosť o jej vydanie, pričom podmienky a obsahové náležitosti uvedenej žiadosti sú definované v § 170 zákona o mediálnych službách. V žiadosti je nevyhnutné uviesť teritórium vysielania, vysielací jazyk, identifikáciu doplnkových služieb a špecifikáciu platnosti doložky, ak vysielateľ žiada o doložku na kratší čas ako čas, na ktorý bolo vysielanie programovej služby autorizované. V praxi regulácia ovplyvňuje najmä vysielateľov, ktorí podávajú žiadosť o udelenie zahraničnej doložky, resp. chcú vyselať do zahraničia. Podľa legálnej definície (§ 19 ods. 1 zákona o mediálnych službách) je vysielateľ osoba, ktorá redakčne zodpovedá za obsah programovej služby a časové usporiadanie jednotlivých zložiek programovej služby, ktorú vysela alebo ktorú necháva šíriť v úplnej a nezmenenej forme treťou osobou.
9.1.2 Znenie podnetu z podnikateľského prostredia (ak je k dispozícii)
Zahraničná doložka dopĺňa autorizáciu vysielania a oprávňuje vysielateľa na vysielanie programovej služby a doplnkových služieb vysielania do zahraničia. V zmysle aktuálneho nastavenia regulácie je prostredníctvom zahraničnej doložky možné vyselať programovú službu v zahraničí, ale zo znenia zákona nie je jasné, či obsah vysielania musí byť identický – problematické je to z toho hľadiska, že nie je jasné, či je možné napr. v prípade vysielania v ČR vkladať českú reklamu s tým, že programy by boli identické s vysielaním v SR.
9.1.3 Identifikácia dotknutých subjektov:
Ex ante: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu neboli identifikované dotknuté subjekty. Podľa doložky vybraných vplyvov boli predkladaným materiálom za dotknuté subjekty identifikované subjekty poskytujúce obsahové služby a v kontexte hodnotenej regulácie sú to najmä vysielatelia. Ex post: Dotknutými subjektami sú primárne vysielatelia, resp. subjekty, ktoré disponujú (požadujú) o zahraničnou doložkou (oprávňuje vysielateľa na vysielanie programovej služby a doplnkových služieb vysielania do zahraničia). Počet subjektov v Slovenskej republike disponujúcich zahraničnou doložkou je 17.
9.1.4 Identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie z ex ante fázy (ak bola vykonaná):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol samostatne identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Podľa doložky vybraných vplyvov má predkladaný materiál (ako celok) pozitívny aj negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.

9.2 Vyčíslenie dopadu na podnikateľské prostredie – porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov právneho predpisu²

Tabuľka č. 1: Výpočet skutočných vplyvov regulácie/regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (údaje sú uvedené po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST								EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Poradové číslo regulácie	Stručný a zrozumiteľný opis regulácie	Lokalizácia	Účinnosť právneho predpisu/regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
135	Podmienky pri udelení zahraničnej doložky	§ 169 § 170	01.08.2022	Vysielatelia	17	-	-	-	-

² Kalkulácia nákladov sa uvádza pre každé hodnotené ustanovenie právneho predpisu, v prípade kalkulácie pre celý právny predpis ako celok je táto skutočnosť uvedená v lokalizácii.

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

9.2.1 Spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante náklady: V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol samostatne vypočítaný vplyv na podnikateľské prostredie. Podľa uvedenej analýzy by malo pri ustanoveniach § 136 až § 145, § 154 až § 160, § 163 až § 173 zákona o mediálnych službách dôjsť k zníženiu nákladov, pričom by sa malo predmetné zníženie vzťahovať na zjednodušenie licenčných a registračných konaní. Vypočítaná úspora nákladov bola založená na modelovom výpočte. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania predpokladaných vplyvov na podnikateľské prostredie pre hodnotenú reguláciu. Ex post náklady: Regulácia spôsobuje nejasnosť v aplikačnej praxi, pričom však dôsledky uvedeného problému nie je možné kvantitatívne posúdiť. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť spôsob vypočítania skutočných vplyvov na podnikateľské prostredie pre hodnotenú reguláciu.
9.2.2 Zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Zdrojom početnosti dotknutých subjektov sú interné údaje Rady pre mediálne služby a tiež <i>Výročná správa Rady pre mediálne služby za rok 2024</i>, dostupná na nasledovnom internetovom odkaze: https://rpms.sk/sites/default/files/2025-04/VS_2024.pdf
9.2.3 Dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) (ak vznikol):
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol samostatne identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Zároveň ide o reguláciu, pre ktorú nie je možné samostatne kvantitatívne posúdiť skutočné náklady. Z uvedených dôvodov nie je možné uviesť dôvod rozdielu medzi predpokladanými a skutočnými nákladmi.
9.2.4 Dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
V ex ante fáze bola vypracovaná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, avšak pre hodnotenú reguláciu nebol samostatne identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu nie je možné uviesť náklady nepredpokladané v ex ante fáze.

9.3 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektami a gestorom právneho predpisu

9.3.1 Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:

GESTOR PRÁVNEHO PREDPISU – Zúčastnení zástupcovia:

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, sekcia umenia, kreativity, médií a autorského práva, odbor mediálneho práva a audiovizie (ďalej len ako „gestor“)

Rada pre mediálne služby (ďalej len ako „Rada“)

PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY:

Cielené konzultácie:

Oslovené subjekty (obchodné meno, IČO):

News and Media Holding, a. s.,
IČO: 47 256 281 (ďalej len „News and Media Holding“)
MAC TV s.r.o., IČO: 00618322 (ďalej len „MAC TV“)
Slovenský syndikát novinárov,
IČO: 00 178 501 (ďalej len „SSN“)
MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., IČO: 31 444 873 (ďalej len „MARKÍZA“)
LITA, autorská spoločnosť,
IČO: 00 420 166 (ďalej len „LITA“)

Zúčastnené subjekty:

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Áno ☒ Nie ☐

Forma a termín vykonania konzultácií:

Oslovené subjekty:

Forma:

Dátum vykonania:

News and Media Holding	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	10.02.2025
MAC TV	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	10.02.2025
SSN	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	10.02.2025
MARKÍZA	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	10.02.2025
LITA	osobne/online ☒ dotazník/e-mail ☐	10.02.2025

Verejné konzultácie:

Trvanie verejných konzultácií: od 03.01.2025 do 20.01.2025

Forma a termín vykonania konzultácií:

Do verejných konzultácií sa nezapojili žiadne ďalšie podnikateľské subjekty alebo zastupiteľské organizácie.

9.3.2 Vyjadrenie podnikateľských subjektov k regulácií:

- vznesené pripomienky voči zneniu regulácie,
- konkrétne problémy regulácie alebo prekážky, ktoré regulácia spôsobuje v praxi.

MARKÍZA a MAC TV (ďalej aj ako „zástupcovia vysielateľov“) uviedli, že teritoriálne cielenie mediálnej komerčnej komunikácie (teritoriálne alternovanie, resp. prekryvanie reklamy) vo vysielaní do zahraničia je možné. Z ustanovenia § 32 ods. 1 zákona o mediálnych službách explicitne vyplýva oprávnenie vysielateľa udeliť súhlas prevádzkovateľovi retransmisie na prerušovanie vysielania programovej služby (písm. b) cit. ustanovenia), ako aj na úplné alebo čiastočné prekryvanie jej zvukovej zložky alebo obrazovej zložky na obchodné účely (písm. c) cit. ustanovenia).

Z uvedeného ustanovenia možno odvodiť, že ak je na uvedené konanie oprávnený prevádzkovateľ retransmisie iba so súhlasom vysielateľa, je na rovnaké konanie oprávnený aj vysielateľ samotný.

Keďže v prípade, o ktorý ide v predmetnom hodnotení regulácie, ide o prekrytie jednej mediálnej komerčnej komunikácie inou mediálnou komerčnou komunikáciou na celom teritóriu príslušného štátu, nedochádza k zmene povahy programovej služby, pretože tá je charakterizovaná ako služba, ktorá je poskytovaná ako zámerné časové usporiadanie programov a iných zložiek tejto služby vytvárajúce uzavretý, simultánne prijímateľný celok. Nedochádza ani k inému časovému usporiadaniu programov, ani k narušeniu uzavretého celku, ktorý by nebol simultánne prijímateľný divákmi na predmetnom území. Doplnková služba vysielania, ktorou teritoriálne cielenie mediálnej komerčnej komunikácie je, je totiž v zmysle zákona zložkou programovej služby, pričom nielenže priamo súvisí s programovou službou, ale informácie alebo komunikáty, ktoré tvoria jej obsah, tvoria spolu alebo jednotlivo aj obsah, ktorý je určený na príjem verejnosťou alebo koncovému užívateľovi spolu s programovou službou. Keďže doplnková služba vysielania je zložkou vysielania, nedochádza k narušeniu uzavretého celku, keďže ide o súčasť programovej služby.

Teritoriálne cielenie mediálnej komerčnej komunikácie ako doplnková služba vysielania nemusí byť, podobne ako napr. jazyková mutácia programovej služby alebo akákoľvek iná doplnková služba vysielania, dostupná v celom územnom rozsahu vysielania, čo vyplýva napr. aj zo samotnej zahraničnej doložky (§ 170 zákona o mediálnych službách), ktorá o. i. identifikuje doplnkové služby vysielania, ktorých sa vysielanie do zahraničia týka, resp. identifikuje teritórium, v ktorom sa vybrané doplnkové služby vysielania aplikujú.

Na základe uvedeného zástupcovia vysielateľov zastávajú názor, že posudzovanú reguláciu, pokiaľ ide o mediálnu komerčnú komunikáciu alternovanú podľa teratória (teritoriálne cielenie mediálnej komerčnej komunikácie), je možné dosiahnuť existujúcou reguláciou v kombinácii doložky doplnkových služieb vysielania a zahraničnej doložky.

Podľa vysielateľov je kľúčové cieľiť reklamu, pretože na každom trhu sú odlišné podmienky a preferencie jednotlivých spotrebiteľov (v kontexte vysielania – divákov).

9.3.3 Vyjadrenie gestora k:

- dôvodu vzniku právneho predpisu/regulácie, opis problému, ktorý má riešiť,
- výsledku pôsobenia regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- plneniu cieľa regulácie vo vzťahu k riešenému problému,
- vzniku nepredvídateľných vplyvov (ak sa vyskytli),
- podnetu z podnikateľského prostredia,
- vzneseným pripomienkam podnikateľských subjektov k zneniu regulácie a pôsobeniu v praxi.

Gestor k regulácii vysvetlil, že vychádzajúc už zo samotného názvu, zahraničná doložka v kombinácii s autorizáciou vysielania oprávňuje vysielateľa vysielat programovú službu a doplnkovú službu do

zahraničia. Cieľom prijatia regulácie bola najmä regulácia a kontrola vysielania programovej služby a doplnkovej služby do zahraničia.

Rada k regulácii uviedla, že znenie regulácie je nastavené tak, aby zahraničná doložka umožnila doplniť oprávnenie na vysielanie do zahraničia. Zároveň však uviedla, že rozširovanie interpretácie regulácie nastavenej platnou legislatívou len na základe čiastkových informácií o aplikačnej praxi vysielateľov resp. ich potrebách nie je možné.

K podnetu sa Rada vyjadrila, že uvedený postup v podnete možný nie je, pretože programová služba je celistvá vrátane reklamy, a tak by bola úprava legislatívy pre vysielanie popísané v podnete nevyhnutná. Podľa Rady je pri kontrole vysielania do zahraničia, resp. preverovaní záznamov, nevyhnutné vedieť, čo a kde bolo vysielané.

9.3.4 Alternatívne riešenia z pohľadu podnikateľských subjektov:

- návrhy na zmeny v právnom predpise (úprava znenia/zrušenie regulácie),
- návrhy na úpravu aplikačnej praxe,
- príklady alternatívnych riešení alebo osvedčených postupov z iných krajín (dobrovoľné),
- očakávaná úspora nákladov v dôsledku úpravy/zrušenia regulácie (dobrovoľné).

Zástupcovia vysielateľov uviedli, že v aplikačnej praxi regulácie potrebujú kooperáciu regulátora. Podľa ich názoru ak ide iba o vkladanie jednej reklamy za druhú, tak je to stále tá istá programová služba. V súvislosti s uvedeným však potom vzniká otázka ohľadom uchovávania vysielania do zahraničia. Ak v aplikačnej praxi nie je takto možné postupovať, podľa vysielateľov je potrebná legislatívna zmena regulácie.

9.3.5 Vyjadrenie gestora k alternatívnym riešeniam:

Gestor k navrhovanému výkonu aplikačnej praxe vzniesol otázku, či predmetný postup neskomplicuje Rade výkon jej činností.

V nadväznosti na stanovisko zástupcov vysielateľov Rada prejavila záujem o ďalšiu diskusiu v predmetnej problematike. Podľa Rady by bolo potrebné pre dosiahnutie vysielateľmi zamýšľaného stavu prehodnotiť legislatívne znenie regulácie, avšak v prvom rade bude potrebné poznať konkrétne zámery a aplikačnú prax vysielateľov, vyjadrenia zástupcov vysielateľov a stanoviská všetkých dotknutých subjektov.

9.4 Stanovisko spracovateľa k právnemu predpisu a jeho vplyvu na podnikateľské prostredie

9.4.1 Stanovisko k pôsobeniu právneho predpisu/regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Riešená problematika vychádza z povinnosti vysielateľa disponovať zahraničnou doložkou v prípade, ak chce byť vysielateľ oprávnený vysielateľ programovú službu a doplnkové služby vysielania do zahraničia (§ 169 zákona o mediálnych službách). Hodnotená regulácia tak upravuje inštitút zahraničnej doložky, pre udelenie ktorej musí vysielateľ podať žiadosť v súlade s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 170 zákona o mediálnych službách. V samotnej žiadosti je nevyhnutné uviesť teritórium vysielania, vysielací jazyk, identifikáciu doplnkových služieb a špecifikáciu platnosti doložky, ak vysielateľ žiada o doložku na kratší čas ako čas, na ktorý bolo vysielanie programovej služby autorizované.

V praxi regulácia ovplyvňuje najmä vysielateľov, ktorí podajú žiadosť o udelenie zahraničnej doložky, resp. chcú vysielateľ do zahraničia.

V podnete a počas konzultácií bolo najmä poukazované na aplikačnú prax, v ktorej je nevyhnutné teritoriálne ciele mediálnej komerčnej komunikácie. Podľa zástupcov vysielateľov zo znenia regulácie nie je jasné, či obsah vysielania musí byť identický na každom území, na ktorom je vysielaný. Ako príklad uviedli vysielanie na území Českej republiky, v ktorej by boli vysielané programy a ich časové rozloženie identické ako na našom území, avšak mediálna komerčná komunikácia, resp. reklamy by boli vkladane v súlade s preferenciami spotrebiteľov v Českej republike.

Rada sa k podnetu vyjadrila, že skutočnosť uvedená v podnete nie je možná, pretože programová služba je celistvá vrátane reklamy. Uvedené je dôležité najmä z pohľadu kontroly a dohľadu nad obsahom vysielania.

9.4.2 Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Podľa zástupcov vysielateľov je možné problematiku riešiť pomocou zmeny aplikačnej praxe, resp. pomocou užšej kooperácie s regulátorom – Radou. Pri kooperácii je tak možné dosiahnuť zámer ciele mediálnej komerčnej komunikácie existujúcou reguláciou pomocou kombinácie doložky doplnkových služieb vysielania a zahraničnej doložky. Podľa ich názoru, ak ide iba o vkladanie jednej reklamy za druhú, tak je to stále tá istá programová služba. Ak v aplikačnej praxi nie je takto možné postupovať, podľa vysielateľov je potrebná legislatívna zmena regulácie.

V nadväznosti na stanovisko zástupcov vysielateľov Rada prejavila záujem o ďalšiu diskusiu v predmetnej problematike. Podľa Rady by bolo potrebné pre dosiahnutie vysielateľmi zamýšľaného stavu prehodnotiť legislatívne znenie regulácie, avšak v prvom rade bude potrebné v nadväznosti na vykonané ex post hodnotenia poznať konkrétne zámery a aplikačnú prax vysielateľov, vyjadrenia zástupcov vysielateľov a stanoviská všetkých dotknutých subjektov.

9.4.4 Odporúčenie spracovateľa:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☒ upraviť aplikačnú prax

9.4.4 Ak spracovateľ navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov/ustanovení právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Spracovateľ v súčasnosti súhlasí s Radou a odporúča ďalšiu odbornú diskusiu v predmetnej problematike, ktorá by mala viesť k vyjasneniu postupov uplatňovania regulácie v aplikačnej praxi.

Spracovateľ taktiež vníma a súhlasí s pripomienkami a návrhmi zástupcov vysielateľov. Podľa spracovateľa je prinajmenšom potrebné diskutovať o možnosti vysielania identickej programovej služby, v ktorej by však mohli byť zložky mediálnej komerčnej komunikácie cielené pre jednotlivé teritória. V nadväznosti na uvedené je taktiež nevyhnuté zamyslieť sa nad možnosťami dohľadu a kontroly programových služieb, ktoré by boli upravené v zložkách mediálnej komerčnej komunikácie, resp. reklamy.

9.5 Vyjadrenie gestora právneho predpisu k vykonanému hĺbkovému ex post hodnoteniu⁴

9.5.1 Pripomienky gestora právneho predpisu k procesu ex post hodnotenia:
K procesu ex post hodnotenia neuplatňuje gestor žiadne pripomienky.
9.5.2 Vyjadrenie gestora k obsahu stanoviska spracovateľa:
Gestor súhlasí so stanoviskom spracovateľa. Pokiaľ ide o úpravu aplikačnej praxe, gestor privíta možnosť odbornej diskusie na danú problematiku medzi regulátorom a zástupcami vysielateľov za účelom analýzy nastavenej regulácie a praxe.

⁴ Časť 9.5 je v zmysle bodu 10.2. JM vyplnená v prípade, ak gestor právneho predpisu zaslal spracovateľovi vyjadrenie k vykonanému ex post hodnoteniu do 30 kalendárnych dní od ukončenia hĺbkového ex post hodnotenia