

TERMÍN:

NÁZOV MATERIÁLU: Vplyv rozvoja elektromobility na spotrebu pohonných hmôt a elektrickej energie v cestnej doprave v Slovenskej republike

TYP VÝSTUPU*1: Analýza

AUTOR(I): Ing. Martina Repíková

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Centrum pre hospodárske otázky, MH SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 2

RECENZENT: Ing. Karol Morvay, PhD., NHF EUBA

PRIPOMIENKY:

| Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*3 | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*4 |
|--|--|--|---|
| s. 16, štvrtý odstavec | Nie je jasné, o čo sa opiera tvrdenie „Spotrebiteľov v súčasnosti k nákupu EV častejšie motivuje vnútorné presvedčenie a postoj k zmene klímy, kvalite ovzdušia a ochrane životného prostredia“ a nadväzujúce tvrdenia. Odkiaľ naisto vieme, že vnútorné presvedčenie a akási uvedomelosť má takú významnú rolu? | Pri uvádzaných behaviorálnych faktoroch rozmachu elektromobility chýba odkaz na nejaký prieskum alebo iný zdroj. Môžeme sa síce domnievať, že tieto faktory získavajú na význame, ale ja to ťažké dokázať. Nie je to však závažná pripomienka. | Akceptovaná. Text bol preformulovaný a doplnený bol aj zdroj, ktorý analyzoval výskum medzi spotrebiteľmi vo vybraných Európskych krajinách. |
| s.17, prvý riadok | Zvážte vhodnosť používania názvu konkrétnej firmy (Uber) | | Akceptovaná. Odkaz na súkromnú spoločnosť bol vymazaný. |
| s.22 | Ak sa konštatujú opakované zmeny vo vzťahu medzi rastom ekonomiky a dopytom po palivách, bolo by dobré skúsiť ich | Uvedená pasáž zaujímavo upozornila na jav, keď sa v krátkom čase opakovane zmení „palivová náročnosť“ ekonomického rastu. | Čiastočne akceptovaná. Text analýzy bol upravovaný a skracovaný. Zachované |

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

² Podľa materiálu Recenzný postup.

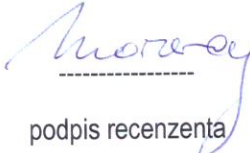
³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

| | | | |
|------------------|---|---|--|
| | vysvetliť. Nemusi ísť o detailné vysvetlenie, nie je to rozhodujúce pre celkový výsledok analýzy. | Keď už je ten jav ukázaný, hneď v čitateľovi materiálu vzniká dopyt po vysvetlení toho javu. | boli pasáže dôležité pre analyzovanú problematiku. Uvedená pasáž bola pri skracovaní vymazaná. |
| Časť 5, od s. 22 | Podľa mňa je tam až priveľa popisných štatistík. Doporučujem zvážiť zmysel, účelnosť veľkého množstva údajov. | Príliš veľa detailných údajov, stráca sa potom to, čo je naozaj dôležité pre dopracovanie sa k záverom štúdie. | Akceptovaná. Uvedený text bol upravený a skrátený. |
| Záver, s. 36 | Vzhľadom na starostlivo urobenú analýzu v predchádzajúcich častiach by mohli byť závery „silnejšie“. Pôsobia opatrne a nejednoznačne. | Autorka pracovala s úctyhodným množstvom údajov, vykonala množstvo výpočtov a uviedla veľa korektných a zaujímavých zistení. Všetky tieto pozitíva by sa mohli ľahko pretaviť do menej opatrných záverov. Tie by potom účinnejšie vyprovokovali diskusiu. | Akceptovaná. Záver analýzy bol preformulovaný. |

CELKOVÉ HODNOTENIE:

Veľmi starostlivo a korektne vypracovaná analýza. Oceňujem prácu so scenármi a zváženie naozaj širokej škály aspektov vplývajúcych na spotrebu/emisie. Vyššie uvedené pripomienky vnímam ako ľahko vyriešiteľné a nie veľmi závažné. Jednoznačne odporúčam schváliť.

SCHVÁLIŤ*⁵: odporúčam neodporúčam


podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

 ÁNO NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

 ÁNO NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.