

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2024

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 40/2012 Z. z. o kakau a čokoláde (ďalej len „vyhláška č. 40/2012 Z. z.“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: N/A
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: N/A
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: N/A

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
5	d)	Čokoládu nemožno nazvať čokoládou bez novely vyhlášky	Vyhláška č. 40/2012 Z. z., príloha č. 1 a č. 2	-	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahrad'ite rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE ⁴	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
5	d)	Čokoládu nemožno nazvať čokoládou bez novely vyhlášky	Vyhláška č. 40/2012 Z. z., príloha č. 1 a č. 2	1.3.2012	fyzické (SZČO) alebo právnické osoby	380	-	-	-	-	-

⁴ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
Regulácia č. 5 (2. polrok 2024) Čokoládu nemožno nazvať čokoládou bez novely vyhlášky
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<u>Ex ante</u> vplyvy na podnikateľské prostredie neboli vyčíslené, nakoľko bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. <u>Ex post</u> náklady nebolo možné vyčísliť ani uviesť spôsob vypočítania vplyvov, keďže daná regulácia rieši kvalitatívne a kvantitatívne požiadavky na výrobu čokolády, pričom nevznikajú priame a nepriame finančné náklady a administratívne náklady.
Uveďte zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Počet dotknutých subjektov, t. j. právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov, ktoré umiestnia na trh kategóriu výrobkov – kakao, kakaové prípravky, čokoláda a cukrovinky podľa prílohy č. 1: 380 Zdroj: údaj o počtosti dotknutých subjektov poskytla Štátna veterinárna a potravinová správa SR, ktorá vedie aktuálny zoznam prevádzkarní registrovaných podľa § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
<i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
Vzhľadom na absenciu kvantifikácie ex ante nákladov a ex post nákladov hodnotenej regulácie nie je možné určiť rozdiel medzi predpokladanými a skutočnými nákladmi regulácie.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
<i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
Rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch nie je možné uviesť, keďže v ex ante fáze počet dotknutých subjektov nebol pre hodnotenú reguláciu identifikovaný.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Nepredpokladané náklady neboli identifikované. Ex ante fáza nebola vykonaná, nakoľko hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Verejné ex post konzultácie prebiehali od 30.09.-30.10.2024, pričom oznámenie o začatí verejných konzultácií bolo uverejnené na webe MPRV SR (https://www.mpsr.sk/aktualne/ministerstvo-podohospodarstva-a-rozvoja-vidieka-slovenskej-republiky-zacina-verejne-ex-post-konzultacie-regulacia-c-21-dmt/19344/) a následne na webe MH SR (https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/ex-post-hodnotenie-regulacii-posobiachich-v-podnikatelskom-prostredi/ex-post-hodnotenie-regulacii-posobiachich-v-podnikatelskom-prostredi/ex-post-konzultacie/informacie-o-zacati-verejnych-ex-post-konzultacii/oznamenia-ii-kalendarnej-polrok-2024/ukoncene-konzultacie?csrc=1012000258956234064). Do verejných ex post konzultácií sa neprihlásil žiaden podnikateľský subjekt. Cielené ex post konzultácie boli vykonané v rámci Pracovnej skupiny pre potravinové právo, ktorá zasadala dňa 23.10.2024, za účasti zástupcov najdôležitejších oblastí, ako je rezort zdravotníctva, orgány úradnej kontroly potravín, zástupcovia potravinárskych a poľnohospodárskych komôr, ale aj zástupcovia obchodu ako: • Potravinárska komora Slovenska (PKS), Karadžičova 7610/16, Bratislava, IČO: 36065803; • Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (SPPK), Záhradnícka 4148/21, Bratislava, IČO: 31826253; • Agrárna komora Slovenska (AKS), Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, IČO: 42165083; • Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO), Bojnická 3977/3, Bratislava, IČO: 42448638; • Slovenské združenie pre značkové výrobky (SZZV), Metodova 204/7, Bratislava, IČO: 31749593; • Zväz obchodu SR (ZO SR), Bajkalská 1496/25, Bratislava, IČO: 30808839; Na danom zasadnutí pracovnej skupiny bol prítomný aj zástupca Ministerstva hospodárstva SR.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Znenie podnetu z podnikateľského prostredia: <i>„Problematický je výmysel nového unikátneho produktu – čokolády s tekvicovým olejom. V zmysle oznámenia veterinárnej a potravinovej správy a predpisov Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ale tekvicový olej nie je možné zatiaľ pridávať do čokolády, lebo s takým nápadom bol predkladateľ podnetu prvý. Výsledkom toho je, že vyrábať by sa produkt mohol, ale nemohol by sa nazývať čokoládou. Veterinárna a potravinová správa poradila, aby predkladateľ podnetu na ministerstve požiadal o výnimku a možno o dva až tri roky by mohol byť aj tekvicový olej pridaný do potravinového kódexu. Ide o zbytočné brzdenie podnikania zo strany úradov. Nevidíme dôvod, prečo by tekvicový olej ako olej rastlinného pôvodu (rovnako ako ostatné oleje, ktoré je možné pridávať do čokolády v zmysle Prílohy č. 2 k vyhláske Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 40/2012 Z. z. o kakau a čokoláde) nemal byť pridaný do zoznamu olejov, ktoré je možné pridávať do čokolády a predávať výrobok pod názvom „čokoláda“. Máme za to, že predmetný problém je naozaj byrokratickým nezmyslom, spôsobený rigidnosťou a nepružnosťou legislatívy, ako aj zbytočnou administratívnou záťažou a veľkou prekážkou v podnikaní pre podnikateľov, zvlášť pri inovatívnych a nových nápadoch na zaujímavé výrobky pri ich uvádzaní na trh.“</i> Na danom zasadnutí žiaden zo stálych členov Pracovnej skupiny pre potravinové právo nevzniesol žiadne pripomienky.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
Na danom zasadnutí žiaden zo stálych členov Pracovnej skupiny pre potravinové právo nevzniesol žiadne pripomienky.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Neboli navrhnuté žiadne alternatívne riešenia na zmenu v právnych predpisoch.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Neboli navrhnuté žiadne alternatívne riešenia na zmenu aplikačnej praxe.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
<u>Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:</u> V zmysle prílohy č. 2 vyhlášky MPRV SR č. 40/2012 Z. z. o kakau a čokoláde je povolené používať rastlinné tuky, ktoré je možné používať ako náhradu kakaového masla podľa § 2 ods. 2 predmetnej vyhlášky. Rastlinné tuky sú striktne dané súčasne aj s definovanými kritériami. Dotknutá vyhláška MPRV SR bola transponovaná zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/36/ES o výrobkoch z kakaa a čokolády určených na ľudskú spotrebu (ďalej len „smernica 2000/36/ES“), pričom bolo prebraté aj úplne znenie prílohy č. II uvedenej smernice do prílohy č. 2 vyhlášky MPRV SR. Inými slovami, ide o harmonizovanú legislatívu, ktorá sa uplatňuje pre všetky členské štáty Európskej únie, nie len pre SR. V zmysle čl. 2 ods. 2 smernice 2000/36/ES akékoľvek zmeny a doplnenia prílohy II sa vykonávajú podľa postupu uvedeného v článku 95 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva. Ďalej v zmysle čl. 3 ods. 3 tej istej smernice, ak to bude potrebné, a prihliadajúc na výsledky príslušnej štúdie o dosahu tejto smernice na hospodárstvo krajín vyrábajúcich kakao a rastlinné tuky iné než kakaové maslo, odovzdá Komisia podľa čl. 95 dotknutej zmluvy do 3. februára 2006 návrh na zmenu a doplnenie zoznamu uvedeného v prílohe II smernice 2000/36/ES. Dotknutá smernica neumožňuje flexibilný prístup na národnej úrovni vo vzťahu k prílohe II smernice 2000/36/ES a zároveň v čl. 4 tej istej smernice sa uvádza, že členské štáty neprijmú vo vzťahu k výrobkom definovaným v prílohe I vnútroštátne predpisy, ktoré neustanovuje táto smernica. Prevádzkovateľ pri vytváraní názvu potraviny postupuje v súlade s čl. 17 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, v tomto konkrétnom prípade je názvom potraviny opisný názov. Novelu vyhlášky č. 40/2012 Z. z. o kakau a čokoláde nie je možné vykonať, nakoľko by bol výsledkom tzv. goldplating, umožnenie použitia rastlinného tuku, ktorého použitie je v rozpore so smernicou 2000/36/ES. Táto úprava by bola aj v rozpore s čl. 4 smernice 2000/36/ES. Rezort pôdohospodárstva vykonal aj prezenčné ex post konzultácie v rámci Pracovnej skupiny pre potravinové právo, uskutočnenej dňa 23.10.2024. V rámci ex post konzultácií neboli predložené žiadne návrhy alternatívnych riešení účastníkmi ani gestorom. Zmena v danom právnom nie je vykonateľná z dôvodu goldplatingu.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
Neboli predložené žiadne návrhy alternatívnych riešení gestorom. Akákoľvek zmena vo vyhláške č. 41/2012 Z. z. by predstavovala goldplating, nakoľko je daná regulácia harmonizovaná na úrovni EÚ.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP <i>(nahraďte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).</i>
Regulácia č. 5 (2. polrok 2024) Čokoládu nemožno nazvať čokoládou bez novely vyhlášky
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2000/36/ES o výrobkoch z kaka a čokolády určených na ľudskú spotrebu sa na úrovni EÚ zaviedli legislatívne požiadavky na rastlinné tuky, ktoré je možné používať ako náhradu kakaového masla, pričom musia spĺňať aj iné dané požiadavky. Ide o rastlinné tuky (spolu 6 druhov) ako olej zo semien illipe, „bornejský loj“ alebo „tengkawang“, ďalej palmový olej, „sal“, olej zo semien maslovníka, „kokum gurgi“ a olej z mangových jadier. Dôvodom tejto regulácie na úrovni EÚ je, aby sa mohli používať iba ustanovené náhrady kakaového masla v súlade s technickými a vedeckými kritériami.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Regulácia sa vzťahuje na celú EÚ, nie iba na SK, nakoľko ide o harmonizovanú oblasť. Reguláciou sa zabránilo pridávanie akýchkoľvek iných nepovolených rastlinných tukov, ktoré je možné používať ako náhradu kakaového masla. Ex ante doložka vybraných vplyvov nebola vykonaná, nakoľko bola hodnotená úprava predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Gestor neidentifikoval nepredvídané vplyvy.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Áno, regulácia je naďalej opodstatnená. Ide o harmonizovanú oblasť na úrovni EÚ, pričom žiaden členský štát v zmysle čl. 4 dotknutej smernice neprijme vo vzťahu k definovaným výrobkom, čiže aj čokolády, žiadne vnútroštátne predpisy, ktoré neustanovuje smernica.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Neexistujú žiadne alternatívne riešenia z pohľadu gestora.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
Ide o harmonizovanú oblasť na úrovni EÚ, pričom žiaden členský štát v zmysle čl. 4 dotknutej smernice neprijme vo vzťahu k definovaným výrobkom, čiže aj čokolády, žiadne vnútroštátne predpisy, ktoré neustanovuje smernica.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované základné údaje bez vyčíslenia ex ante a ex post nákladov. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu, že hodnotená úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor taktiež nevyčísli. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje základné informácie a počet subjektov dotknutých reguláciou. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. V časti *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* gestor uviedol ako dôvod absencie výpočtu nákladov na podnikateľské prostredie fakt, že hodnotená regulácia rieši kvalitatívne a kvantitatívne požiadavky na výrobu čokolády a nespôsobuje vznik nákladov na podnikateľské prostredie. Gestor v rámci ex post hodnotenia uviedol počet dotknutých subjektov vrátane zdroja (databáza Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR). Keďže ex ante analýza ani výpočet ex post nákladov neboli gestorom vykonané, nebolo možné určiť rozdiel medzi predpokladanými a skutočnými nákladmi regulácie a ani rozdiel v počte dotknutých subjektov. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor vykonal aj ciele ex post konzultácie a to dňa 23.10.2024 formou prezenčného zasadnutia Pracovnej skupiny pre potravinové právo (10 členov) spolu s prizvanými zástupcami organizácií vrátane účasti Ministerstva hospodárstva (ďalej len „účastníci“). Ex post konzultácie boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií neboli vznesené žiadne pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, rovnako účastníci neposkytli žiadne alternatívne riešenia z ich pohľadu, či už návrhy na zmenu právnych predpisov, príp. zmenu aplikačnej praxe.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie nebolo navrhnuté z dôvodu harmonizácie s právom EÚ. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 5 (2. polrok 2024)
Čokoládu nemožno nazvať čokoládou bez novely vyhlášky

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Vyhláška č. 40/2012 Z. z. bola prijatá ako vykonávací predpis, ktorý upravuje kvalitu a označovanie potravín, v tomto prípade výrobkov z kakaa a čokolády. V zmysle tejto vyhlášky musia všetky výrobky obsahujúce kakao a čokoládu spĺňať stanovené normy a požiadavky z pohľadu kvality, zloženia a bezpečnosti pre spotrebiteľov. Podľa § 2 ods. 2 predmetnej vyhlášky je povolené pri výrobe čokolády používať ako náhradu kakaového masla aj vybrané rastlinné tuky, tieto sú však striktné definované v prílohe č. 2 vyhlášky (spolu 6 druhov), a zároveň príloha č. 1 vyhlášky definuje požiadavky na názvy, definície a na zloženie výrobkov z kakaa a čokolády (čiže aj percentuálne množstvo náhrady rastlinných tukov).

Vyhláška č. 40/2012 Z. z. bola do slovenskej legislatívy transponovaná zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/36/ES z 23. júna 2000 o výrobkoch z kakaa a čokolády určených na ľudskú spotrebu (ďalej len „smernica“), pričom bolo prebraté aj úplne znenie prílohy č. II uvedenej smernice do prílohy č. 2 vyhlášky č. 40/2012 Z. z. O tejto skutočnosti v čase prerokovania zaradenia regulácie do príslušného registra ex post hodnotenia Ministerstvo hospodárstva SR nebolo informované.

Účastníci konzultácií nevzniesli pripomienky voči nastaveniu regulácie. Uvedomujú si, že ide o harmonizovanú legislatívu, ktorá sa uplatňuje vo všetkých členských štátoch EÚ a nie je možný flexibilný prístup na národnej úrovni.

Gestor uviedol, že neexistuje žiadne alternatívne riešenie, pretože sa jedná o harmonizovanú oblasť na úrovni EÚ. Žiaden členský štát EÚ preto nemôže (v zmysle čl. 4 smernice) prijať žiadne vnútroštátne predpisy vo vzťahu k výrobkom z kakaa a čokolády, ktoré by neboli v súlade so smernicou. Zavedením regulácie na úrovni EÚ sa zabezpečilo, že sa budú používať len také náhrady kakaového masla, ktoré spĺňajú technické a vedecké kritériá. Podľa gestora by akákoľvek zmena vo vyhláške č. 40/2012 Z. z. predstavovala goldplating.

Výrobcovia čokolády môžu v rámci stanovených pravidiel meniť druh použitého rastlinného tuku (z tých, ktoré sú povolené), ale musia dodržiavať stanovené limity a pravidlá pre označovanie. Podnikateľský subjekt teda môže pri výrobe čokolády ako náhradu kakaového masla použiť aj iný rastlinný tuk, ktorý nie je definovaný v prílohe č. 2 vyhlášky č. 40/2012 Z. z. (napr. v zmysle podnetu tekvicový olej), avšak takto vyrobený produkt pri uvádzaní do obehu už nie je možné označiť názvom „čokoláda“, ale iba opisným názvom.

Ministerstvo hospodárstva odporúča, v zmysle záverov z konzultácií, reguláciu ponechať.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenia neboli v rámci ex post hodnotenia vypracované.

Odporúčenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva odporúča ponechať reguláciu.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante nákladov a ex post nákladov nie je možné posúdiť rozdiel medzi nimi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.