

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 2. polrok 2022

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/23885/1>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [LP/2019/31](#)
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [1521](#) (7. volebné obdobie NR SR) - § 30 ods. 1 sa stal súčasťou návrhu zákona až po schválení spoločnej správy výborov k tlači 1521 v II. čítaní o návrhu zákona (časť IV, bod 12) <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=470832>

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
42	d)	Výrobca vyhradeného výrobku je povinný pred uvedením vyhradeného výrobku na trh Slovenskej republiky požiadať o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 103 ods. 22. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcu vyhradeného výrobku nesmie uvádzať výrobky na trh Slovenskej republiky.	zákon č. 79/2015 Z. z § 30 ods. 1	43 695	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotené, resp. neboli zhodnotené vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotené,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahradíte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE	EX POST - EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii.	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
42	d)	Výrobca vyhradeného výrobku je povinný pred uvedením vyhradeného výrobku na trh Slovenskej republiky požiadať o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 103 ods. 22. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcu vyhradeného výrobku nesmie uvádzať výrobky na trh Slovenskej republiky.	zákon č. 79/2015 Z. z § 30 ods. 1	1.1.2021	výrobcovia obalových a neobalových výrobkov	18 256	17 507	2	43 695	-	-

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2) Regulácia č. 42 (2. polrok 2022) Výrobca vyhradeného výrobku je povinný pred uvedením vyhradeného výrobku na trh Slovenskej republiky požiadať o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 103 ods. 22. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcov vyhradeného výrobku nesmie uvádzať výrobky na trh Slovenskej republiky.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie: Ex ante náklady pre hodnotenú reguláciu neboli kvantifikované. Ex post náklady: Výrobcom vyhradeného výrobku sa rozumie výrobca elektrozariadení/podľa § 32 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 79/2015 Z. z.“)/, výrobca batérií a akumulátorov (podľa § 42 zákona č. 79/2015 Z. z.), výrobca obalov (podľa § 52 zákona č. 79/2015 Z. z.), výrobca vozidiel (podľa § 60 zákona č. 79/2015 Z. z.), výrobca pneumatík (podľa § 69 zákona č. 79/2015 Z. z.), výrobca neobalového výrobku (podľa § 73 zákona č. 79/2015 Z. z.). Vzhľadom na skutočnosť, že úprava zakotvená v ust. § 30 písm. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. sa vzťahuje na všetkých výrobcov vyhradeného výrobku, vyhodnotili sme vplyv na všetkých výrobcov obalových a neobalových výrobkov (18 256 – počet dotknutých subjektov). Keďže žiadosť o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podáva žiadateľ elektronicky, nepredpokladáme žiadne finančné náklady spojené s touto reguláciou. <u>Administratívny náklad</u>, a teda čas potrebný na spracovanie žiadosti a jej príloh, predpokladáme v rozsahu 60 minút, a to <u>nepravidelne</u>, keďže žiadosť sa podáva jednorazovo, zakaždým pred uvedením vyhradeného výrobku na trh. Použitím kalkulačky nákladov pre ex post hodnotenie boli vypočítané náklady podnikateľského prostredia hodnotenej regulácie na sumu 43 695 eur. Náklady na 1 podnikateľský subjekt predstavujú 2 eurá (43 695/17 507).
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete): Register výrobcov obalových a neobalových výrobkov vedených Ministerstvom životného prostredia SR Zdroj: Informačný systém odpadového hospodárstva (ISOH), https://www.iso.gov.sk/uvod/registre.html
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):

<i>Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.</i>
Keďže v ex ante fáze neboli vyčíslené náklady a určený počet subjektov, nie je možné určiť rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch: <i>Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.</i> <i>Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.</i>
0 - Keďže v ex ante fáze neboli vyčíslené náklady a určený počet subjektov, nie je možné určiť rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Posudzovaná regulácia bola prijatá za účelom zefektívnenia fungovania štátnej správy. Namiesto dovtedajšej povinnosti požiadať o zápis a výmaz do Registra vyhradeného výrobku písomne postupuje žiadateľ o zápis a výmaz do a z Registra prostredníctvom informačného systému odpadového hospodárstva (elektronickou formou). V súvislosti s konkrétne uvedenou zmenou nedošlo k vzniku žiadnych nákladov na podnikateľské subjekty v ex ante fáze.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

*Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.*

*Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.*

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:Verejné konzultácie:

- uskutočnili sa v čase od 12.11.2022 do 12.12.2022;
- podnikateľské subjekty a ich zastupiteľské organizácie mali možnosť zasielať svoje pripomienky ku konzultovanej regulácii prostredníctvom dotazníka aj e-mailom.

Do verejných ex post konzultácií sa nezapojil žiaden podnikateľský subjekt.

Cielené konzultácie:

- oslovené subjekty:

- ENVI-PAK, a.s., Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO: 35 858 010;
- SEWA, a.s., Sliačska 1E, Bratislava, IČO: 35 942 355;
- NATUR-PACK, a.s., Bajkalská 25, Bratislava, IČO: 35 979 798
- E-cycling, s.r.o., Nad plážou 14554/33, Banská Bystrica, IČO: 44 714 203;
- RECYKLOGROUP, a.s., Záhradnícka 51, Bratislava, IČO: 48116441;
- NOWAS s.r.o., Račianska 66, Bratislava, IČO: 45957657;
- 1. východoslovenská OZV, s.r.o., Mlynská 27, Košice, IČO: 53021665;
- RECobal s.r.o., Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 47 257 997;
- KC OBALY, družstvo, Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO: 50647008;
- Republiková únia zamestnávateľov, Einsteinova 3817/19, Bratislava, IČO: 30854105;
- Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (APZD), Lamačská cesta 6353/3C, Bratislava, IČO: 50027514;
- Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení, Nevädzová 806/5, Bratislava, IČO: 17316561;
- Klub 500, Obchodná 7127/6, Bratislava, IČO: 31816045;
- Slovenská živnostenská komora, Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 36145581;
- ASEKOL SK, s.r.o., Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava, IČO: 45 602 689.

- možnosť zasielať svoje pripomienky ku konzultovanej regulácii prostredníctvom dotazníka aj e-mailom

Odpovede zaslali 4 subjekty.

Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:

Pre výrobcov neobalových materiálov do 100 kg ročne zrušiť povinnosť podľa písmena h) viesť a uchovávať evidenciu a ohlasovať ministerstvu údaje z nej v ustanovenom rozsahu a uchovávať ohlasované údaje. Ide o nezmyselné a komplikované vedenie úplne zbytočnej evidencie o neobalových materiáloch, ktoré podnikateľ (živnostník) „uviedol na trh“. Povinnosť byť registrovaný v registri výrobcov neobalových materiálov a podávať výkazy. Stačí, ak si vytlačíte na jeden papier A4 svoje vizitky a okamžite sa stávate „výrobcom neobalových materiálov“ so všetkými povinnosťami.

Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy (APZD)**

1. So súčasným znením regulácie v podstate súhlasíme, nakoľko povinnosť registrácie je jednorazová, a teda nepredstavuje výrazné navýšenie nákladov. Znenie však nemá vplyv na reguláciu a je nutnou podmienkou na pôsobenie v oblasti, ktoré vymedzuje zákon o odpadoch č. 79/2015 Z. z. Niekoľko rokov neriešený problém zo strany MŽP SR je skutočnosť, že samotná registrácia je nutnou podmienkou pričom následne musí subjekt splniť ďalšie povinnosti vyplývajúce zo zákona (napr. pre zástupcu výrobcu povinnosť

podpísať zmluvu s Koordinačným centrom pre daný prúd odpadu § 29 ods. 1 pís. c) a podieľať sa na vytvorení finančnej garancie § 29 ods. 1, pís. o) pričom tieto povinnosti MŽP SR opomína a v prípade neplnenia povinnosti nekoná voči takémuto subjektu aj niekoľko rokov. Ekonomické náklady - samotné znenie nie je podstatné. Podstatné je (ne)konanie MŽP SR pri neplnení povinností zaregistrovanej osoby.

NOWAS s.r.o.

1. K otázke „Je pre Vás vyhovujúce súčasné znenie hodnotenej regulácie? Ak áno, prečo?“: Áno, podľa nášho názoru je to vyhovujúce, nakoľko sa tým nastavujú rovnaké podmienky pre všetkých výrobcov a tzv. „free-rideri“ nie sú zvýhodňovaní oproti tým výrobcov, ktorí si plnia všetky povinnosti. Výhodou je, že evidencia jednotlivých vyhradených prúdov odpadov prebieha od začatia činnosti výrobcov.

ASEKOL SK, s.r.o.

1. K otázke „Je pre Vás vyhovujúce súčasné znenie hodnotenej regulácie? Ak áno, prečo?“: Áno. Zápis výrobcu do Registra výrobcov vyhradených výrobkov a existencia takéhoto registra je dôležitým nástrojom umožňujúcim orgánom kontroly a regulácie vykonávať ich činnosť. Zavedenie výnimky pre výrobcov pod 100 kg vyhradených výrobkov uvedených na trh je akceptovateľnou výnimkou.

Slovenská živnostenská komora

Z pohľadu Slovenskej živnostenskej komory, ktorá zastupuje a reprezentuje záujmy živnostníkov, malých a stredných podnikov, sú uvedené zákonné požiadavky značnou záťažou v procese podnikania. Uvítame preto prehodnotenie týchto opatrení a ich zrušenie.

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Bez pripomienok.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

APZD

1. Pri neplnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpade má MŽP SR konať. Pokiaľ podľa právneho názoru MŽP SR nemá MŽP SR potrebné kompetencie alebo oprávnenia, pri 31 priamych a nepriamych novelách zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. od jeho vyhlásenia v roku 2015 si malo v zákone o odpadoch nastaviť také podmienky, ktoré mu umožnia konanie voči osobám, ktoré neplnia povinnosti ustanovené v zákone. A to tak, aby MŽP SR dosiahlo pri týchto konaniach aj výsledok.

Návrh nad rámec konzultácií:

1) Opatrenie k elektrozariadeniam a k elektroodpadu v POH 2021 - 2025

O.51. Návrh opatrenia je posúdiť možnosti zavedenia jednotného systému informačných kampaní v rámci RZV.

Zodpovednosť: MŽP SR v spolupráci s OZV, výrobcami vyhradených výrobkov plniacich si svoje vyhradené povinnosti individuálne, ZMOS a ÚMS.

Termín: december 2022

Negatívom sa javia nedostatočné a málo účinné informačné kampane, zamerané na zber elektroodpadu zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov.

Za účelom zlepšenia kvality a účinnosti informačných kampaní navrhujeme do § 7 vyhlášky č. 373/2015 Z. z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov „*Propagačné a vzdelávacie aktivity*“ doplniť nový odsek 6 v nasledovnom znení:

Organizácie zodpovednosti výrobcov pre elektrozariadenia a výrobcovia elektrozariadení, ktorý si plnia vyhradené povinnosti individuálne, môžu vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity spoločne a aj inou formou a v inej frekvencii ako uvedenou v ods. 3, 4 a 5 v prípade, jej písomného odsúhlasenia ministerstvom.

Odôvodnenie: Uvedená úprava vytvorí priestor na to, aby sa propagačné a vzdelávacie aktivity na rozdiel od kvantity sústredili na kvalitu, profesionalitu, univerzálnosť, dlhodobý rozvoj a celospoločenský prínos.

2) Úprava § 94 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch „Zrušenie a zánik autorizácie“

Za účelom zabezpečovania trvalého rozvoja a kontinuity systému zberu elektroodpadu, zohľadňujúceho reálny výskyt odpadu, životný cyklus, zavádzanie opätovného použitia, princípov obehovej ekonomiky a rôznorodosť výrobkov z elektrických a elektronických zariadení žiadame o prehodnotenie a úpravu § 94 ods. 2 písm. g a h.

V § 94 ods. 2 písm. g) navrhujeme vypustiť „, podľa § 27 ods. 4 písm. e)“.

V § 94 ods. 2 písm. h) navrhujeme doplniť „, a podľa § 27 ods. 4 písm. e)“.

Odôvodnenie: Okamžité a bezpodmienečné odobratie autorizácie na činnosť organizácie zodpovednosti výrobcov pre prúd elektroodpadu v prípade nesplnenia cieľov zberu nemotivuje výrobcov/OZV k ďalšiemu skvalitňovaniu a rozvíjaniu systému jeho zberu, naopak. Bráni zavádzaniu nových, nevyskúšaných spôsobov a foriem zberu, orientácii na inú cieľovú skupinu obyvateľstva, riedko obývané oblasti, výrobky s dlhou dobou životnosti alebo príprave na akékoľvek iné pilotné projekty, ktorých návratnosť (v podobe množstva vyzbieraného odpadu) nie je možné dosiahnuť v období jedného kalendárneho roka. Uvedená úprava by jednoznačne rozvoj systému zberu elektroodpadu podporila.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Účastníci konzultácií nepredložili žiadne návrhy na zmeny aplikačnej praxe.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

S návrhom APZD v podstate súhlasíme. MŽP SR zanalyzuje aktuálne znenie zákona a v prípade potreby pripraví príslušný návrh na jeho novelizáciu.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Návrhy na zmeny aplikačnej praxe neboli predložené a preto ich gestor nevyhodnotil.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predĺži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle

ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahrad'te konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 42 (2. polrok 2022) Výrobca vyhradeného výrobku je povinný pred uvedením vyhradeného výrobku na trh Slovenskej republiky požiadať o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 103 ods. 22. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcu vyhradeného výrobku nesmie uvádzať výrobky na trh Slovenskej republiky.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý uvádza na trh výrobok, ktorý je vyhradeným výrobkom (elektrozariadenia, obaly, batérie a akumulátory, vozidlá, pneumatiky, neobalové výrobky) podľa zákona o odpadoch, je povinný podať žiadosť o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 30 ods. 1 pred uvedením vyhradeného výrobku na trh, pričom povinnosť uvedenú v § 30 ods. 2 až 4 a § 27 ods. 18 a 19 musí oznámiť ministerstvu. Ak bol tento výrobca k 01. januáru 2016 registrovaný podľa vtedy platných právnych predpisov v registri vedenom ministerstvom, považuje sa za registrovaného v Registri výrobcov vyhradeného výrobku podľa zákona o odpadoch, pričom povinnosť uvedenú v § 30 ods. 2 až 4 a § 27 ods. 18 a 19 a povinnosť oznámiť ministerstvu splnomocneného zástupcu bol povinný splniť do 30. júna 2016. Regulácia nepredstavuje vznik novej povinnosti, avšak je súčasťou rozsiahlych zmien právneho predpisu s cieľom elektronizácie podávania žiadostí a evidencie.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Regulácia priniesla elektronickú evidenciu, jej ciele sú splnené.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Nevyskytli sa žiadne nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?
Regulácia je stále opodstatnená.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora: <i>Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zatažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)</i>
Máme za to, že nie je možný opätovný prechod na papierovú formu podávania žiadostí.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh: ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>
Navrhujeme reguláciu ponechať bez zmeny, pretože regulácia nepredstavuje vznik novej povinnosti, avšak je súčasťou rozsiahlych zmien právneho predpisu s cieľom elektronizácie podávania žiadostí a evidencie.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu

(vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené. Skutočné náklady gestor vyčíslil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 skopíroval a tabuľku č. 2 gestor neskopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor kompletne vyplnil. Výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie bol vypracovaný na základe uvedeného spôsobu, pričom gestor uviedol zdroje početnosti. Počet podnikateľských subjektov, na ktorých sa regulácia vzťahuje bol získaný pomocou Registra výrobcov obalových a neobalových výrobkov vedených Ministerstva životného prostredia SR. Keďže ex ante analýza bola vykonaná komplexne na celý právny predpis a z celkovej kvantifikácie nákladov na podnikateľské prostredie nie je možné vyčleniť náklady na predmetnú reguláciu, gestor neuvádza rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch; rovnako nebolo možné uviesť dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor uviedol účastníkov, formu a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom rámci. Gestor v rámci ex

post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieleho oslovenia vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 4 podnikateľské subjekty, resp. zastupiteľské organizácie (ďalej len „účastníci“). O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. V rámci ex post konzultácií boli vznesené iba pripomienky účastníkov voči hodnotenej regulácii, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Okrem vznesených pripomienok účastníci v rámci ex post konzultácií poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil. Návrhy na zmeny aplikačnej praxe neboli účastníkmi vznesené.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil výsledok, ktorý regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému a konštatoval, že ciele regulácie boli splnené. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nevznikli a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 42

Výrobca vyhradeného výrobku je povinný pred uvedením vyhradeného výrobku na trh Slovenskej republiky požiadať o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 103 ods. 22. Výrobca vyhradeného výrobku, ktorý nie je zapísaný v Registri výrobcu vyhradeného výrobku nesmie uvádzať výrobky na trh Slovenskej republiky.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Predmetná regulácia stanovuje povinnosť podnikateľským subjektom, výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý uvádza na trh výrobok, pričom predmetný výrobok je vyhradeným výrobkom (elektrozariadenia, obaly, batérie a akumulátory, vozidlá, pneumatiky, neobalové výrobky) podľa zákona o odpadoch, je povinný podať žiadosť o zápis do Registra výrobcov vyhradeného výrobku podľa § 30 ods. 1 zákona pred uvedením vyhradeného výrobku na trh, pričom povinnosť uvedenú v § 30 ods. 2 až 4 a § 27 ods. 18 a 19 zákona musí oznámiť ministerstvu.

Časť účastníkov súhlasí s pôvodným znením regulácie, avšak zvyšná časť účastníkov vznesla negatívne pripomienky. Asociácia priemyselných zväzov a dopravy so znením regulácie súhlasí, avšak upriamuje pozornosť aj na ďalšie aspekty nadväzujúce na predmetnú reguláciu. Slovenská živnostenská komora vznesla negatívnu pripomienku, podľa ktorej by mala byť predmetná regulácia prehodnotená a zrušená, vzhľadom na vznik záťaže v procese podnikania.

Predmetná regulácia z pohľadu gestora nepredstavuje vznik novej povinnosti, avšak je súčasťou rozsiahlych zmien právneho predpisu s cieľom elektronizácie podávania žiadostí a evidencie.

Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie gestora k výhradám účastníka navrhuje hodnotenú reguláciu ponechať; zároveň ale podporuje zámer gestora vykonať analýzu aktuálneho znenia zákona a pripraviť príslušný návrh na jeho novelizáciu.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Asociácia priemyselných zväzov a dopravy vznesla návrhy na zmeny v právnom predpise s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia, ktoré sa však skôr zameriavajú na fungovanie zákona ako celku, nevedú k alternatívnemu riešeniu hodnotenej regulácie.

Pri vyhodnotení alternatívnych riešení sa gestor stotožňuje s riešením Asociácie priemyselných zväzov a dopravy. Gestor plánuje vykonať analýzu aktuálneho znenia zákona a v prípade potreby pripraví príslušný návrh na jeho novelizáciu; Ministerstvo hospodárstva tento zámer podporuje.

Odporučenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať. MH SR podporuje zámer gestora vykonať analýzu aktuálneho znenia zákona a v prípade potreby pripraví príslušný návrh na jeho novelizáciu.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Vzhľadom na skutočnosť, že ex ante fáza k predmetnej regulácii bola vykonaná pred 1.6.2021, pričom v rámci nej neboli vyčíslené náklady regulácie na podnikateľské prostredie a preto nevznikol ani rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.