

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok):

II. 2022

Gestor/gestori právneho predpisu:

Ministerstvo zdravotníctva SR

Názov právneho predpisu/právnych predpisov:

Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=8&ID=161>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
161

Ex post hodnotenie:

- regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií:

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
12	d)	Ak výsledky posúdenia fyzickej záťaže pri práci preukážu vysokú mieru zdravotného rizika podľa § 31 ods. 4 a 5 z dôvodu fyzickej záťaže, zamestnávateľ je povinný vypracovať prevádzkový poriadok.	Zákon č. 355/2007 Z. z. § 38 ods. 2	0	0	NA

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
12	d)	Ak výsledky posúdenia fyzickej záťaže pri práci preukážu vysokú mieru zdravotného rizika podľa § 31 ods. 4 a 5 z dôvodu fyzickej záťaže, zamestnávateľ je povinný vypracovať prevádzkový poriadok.	Zákon č. 355/2007 Z. z. § 38 ods. 2	21.07.20	FO-P a PO, ktorí zamestnávajú zamestnancov, ktorí sú pri práci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2	10 000	-	0	0	0	NA

³ Ex ante časť sa nevyplní, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
12. Ak výsledky posúdenia fyzickej záťaže pri práci preukážu vysokú mieru zdravotného rizika podľa § 31 ods. 4 a 5 z dôvodu fyzickej záťaže, zamestnávateľ je povinný vypracovať prevádzkový poriadok.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
<p>Pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 (ďalej len „zákon č. 198/2020 Z. z.“) bolo povinnosťou zamestnávateľa vypracovať prevádzkový poriadok na pracoviskách, na ktorých boli zamestnanci vystavení fyzickej záťaži pri práci a vykonávali prácu zaradenú do kategórie 2, 3 alebo 4. Zákonom č. 198/2020 Z. z. bola zrušená povinnosť zamestnávateľa vypracovať prevádzkový poriadok na pracoviskách, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži pri práci a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2.</p> <p>Zákonom č. 198/2020 Z. z., sa predpokladalo, že vypracovanie prevádzkového poriadku pre prevádzky, v ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2, sa môže týkať približne 10 000 zamestnávateľov. Presný počet zamestnávateľov nemôžeme určiť z dôvodu chýbajúcich štatistických údajov.</p> <p>Na základe výsledkov cielených konzultácií s podnikateľským prostredím, nebolo možné vyčíslit náklady ex post. V rámci konzultácií nás niektorí podnikatelia informovali, že aj naďalej prevádzkový poriadok majú vypracovaný aj pre kategóriu 2, nakoľko majú prevádzkové poriadky vypracované pre celú firmu, vrátane rizikových prác zaradených do kategórie 3 a 4. Poskytnuté údaje prostredníctvom cielených konzultácií nie je možné kvantifikovať na celé podnikateľské prostredie, keďže finančné náklady za vypracovanie prevádzkových poriadkov nie sú upravené žiadnym predpisom. Ministerstvo zdravotníctva SR nedisponuje ich prehľadom a je na jednotlivých zamestnávateľoch, aké ceny si za vypracovanie prevádzkových poriadkov dohodnú. V cenách za vypracovanie prevádzkových poriadkov existujú značné, niekedy aj niekoľkonásobné rozdiely; náklady závisia aj od viacerých faktorov (počet zamestnancov, veľkosť podniku, druh práce).</p>
Uveďte zdroj počtosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
<p>Nie sú dostupné žiadne konkrétne štatistické údaje.</p> <p>Úrad verejného zdravotníctva SR požiadal o údaje k danej regulácii Inštitút zdravotníckych analýz Ministerstva zdravotníctva SR, ktorý nás listom zo dňa 20.12.2022 informoval, že dané dáta nemajú k dispozícii a rovnako ich nemá k dispozícii ani NCZI, teda ich nebude možné dodať ani v roku 2023.</p>
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post) na základe vyššie uvedených dôvodov nebolo možné vyčíslit.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
0
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Neboli zistené nepredpokladané náklady v ex ante fáze.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Závazný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
Ako gestor právneho predpisu regulácie č. 12, týkajúcej sa § 38 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z., sme oznámili verejné ex post konzultácie na stránke Úradu verejného zdravotníctva SR; oznámenie o začatí verejných ex post konzultácií boli zverejnené aj na stránke Ministerstva hospodárstva SR. Verejné ex post konzultácie k regulácii č. 12 trvali od 26.10.2022 do 24.11.2022. Z dôvodu časových a personálnych kapacít Úradu verejného zdravotníctva SR bola pre oslovenie podnikateľských subjektov zvolená dotazníková forma. V rámci verejných ex post konzultácií nás neoslovil žiadny subjekt. V rámci cieľných ex post konzultácií sme oslovili spoločnosti, v ktorých zamestnanci sú vystavení fyzickej záťaži. Cielene sme oslovili spoločnosti: Forbo Siegling s.r.o. , Továrenská 15, 901 01 Malacky, IČO: 35 879 696 Marius Pedersen, a.s. , Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 115 901 Slomatec s.r.o. , Tehelňa 20, 841 07 Bratislava, IČO: 35 928 867 IKEA Industry Slovakia s.r.o. , odštepny závod Malacky Boards, Továrenská 2614/19, 901 01 Malacky, IČO: 31 354 572 IAC Group (Slovakia) s.r.o. , Automobilový priemyselný park Lozorno 1006, 900 55 Lozorno, IČO: 35 798 513 V rámci cieľných ex post konzultácií sme dostali vyplnené dotazníky od 2 spoločností: Forbo Siegling s.r.o. , Továrenská 15, 901 01 Malacky, IČO: 35 879 696 Marius Pedersen, a.s. , Opatovská 1735, 911 01 Trenčín, IČO: 34 115 901
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
Voči hodnotenej regulácii neboli vznesené žiadne pripomienky.
Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:
Oslovené subjekty nevzniesli žiadne pripomienky voči hodnotenej regulácii, jedna oslovená spoločnosť uviedla, že prevádzkový poriadok pre práce s fyzickou záťažou majú vypracovaný nad rámec povinností, teda aj na pracovisku, na ktorom zamestnanci vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Alternatívne riešenia oslovené subjekty neuviedli, celkovo sú spokojní so súčasným stavom.
Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:
Bez návrhov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:
Bez návrhov.
Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:
Bez návrhov.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
12. Ak výsledky posúdenia fyzickej záťaže pri práci preukážu vysokú mieru zdravotného rizika podľa § 31 ods. 4 a 5 z dôvodu fyzickej záťaže, zamestnávateľ je povinný vypracovať prevádzkový poriadok.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Zákonom č. 198/2020 Z. z. sa zrušila povinnosť zamestnávateľov vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2. Povinnosťou zamestnávateľov je vypracovať prevádzkový poriadok na pracoviskách, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú rizikóvu prácu (kategória 3 alebo 4). Zákon č. 198/2020 Z. z. bol vypracovaný z dôvodu akútnej potreby zlepšenia podnikateľského prostredia zasiahnutého opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Cieľom zákona č. 198/2020 Z. z. bolo zmiernenie negatívnych dôsledkov súvisiacich s opatreniami proti pandémie choroby COVID-19 na podnikateľské subjekty v Slovenskej republike. Zároveň sa uvedeným zákonom odstránili zbytočné byrokratické ustanovenia v jednotlivých zákonoch, zrušili sa viaceré povinnosti, odstránili sa prekážky v podnikaní a znížili sa náklady pre podnikateľov. Odstránenie týchto prekážok prispeje k rýchlejšiemu naštartovaniu hospodárstva SR po uvoľnení opatrení súvisiacich s pandemiou choroby COVID-19. Zrušením povinnosti zamestnávateľov vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, v ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2 sa predpokladalo zníženie administratívnych nákladov zamestnávateľov.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Hlavným cieľom bolo zníženie administratívnych nákladov zamestnávateľov zrušením povinnosti zamestnávateľov vypracovať prevádzkový poriadok pre prevádzky, v ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2. Po vyhodnotení ex post predmetnej regulácie, je možné konštatovať, že uvedená legislatívna zmena mala pozitívny dopad na podnikateľské prostredie, oslovené subjekty voči hodnotenej regulácii nevzniesli žiadne pripomienky, celkovo sú spokojní so súčasným stavom.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Vzhľadom nato, že došlo k vypusteniu povinnosti vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, v ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2, nevyskytli sa žiadne nepredvídateľné dôsledky a ani žiadne iné problémy, súvisiace s príslušnou zmenou na podnikateľské prostredie. Hodnotená regulácia nevytvorila nové problémy, ktoré by bolo potrebné riešiť. Hodnotená regulácia je stále opodstatnená a potrebná, vzhľadom aj na znižovanie regulačného zaťaženia podnikania vyplývajúceho z Plánu obnovy.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?

Uvedenou zmenou, t.j. zrušením povinnosti zamestnávateľov vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, v ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2, došlo k zníženiu administratívnych nákladov zamestnávateľov, z tohto dôvodu je regulácia naďalej opodstatnená a potrebná.

Prevádzkový poriadok je podľa § 2 ods. 1 písm. zb) Zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravotníctva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov definovaný ako „súhrn opatrení na ochranu zdravia zamestnanca a na ochranu verejného zdravia v zariadení, v ktorom existuje riziko“.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:

Povinnosť vypracovať prevádzkových poriadkov pre zamestnancov, ktorí sú pri práci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2, sa vypustila. Cieľ hodnotenej regulácie nie je možné dosiahnuť inou zmenou, ako vypustením povinnosti vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategóriu 2.

Výsledok ex post hodnotenia - návrh:

ponechať reguláciu upraviť reguláciu zrušiť reguláciu bez náhrady

upraviť aplikačnú prax

*Ak navrhujete reguláciu **upraviť**, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.*

*Ak navrhujete reguláciu **zrušiť bez náhrady**, tak k akému dátumu účinnosti?*

*Ak navrhujete **upraviť aplikačnú prax**, tak uveďte ako a k akému termínu.*

*Ak navrhujete reguláciu **ponechať bez zmeny**, tak uveďte dôvod.*

Reguláciu týkajúcu sa zrušenia vypracovania prevádzkových poriadkov pre pracoviská, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategóriu 2, odporúčame ponechať vzhľadom nato, že vypustením uvedenej povinnosti sa znižuje administratívna záťaž podnikateľov.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané a skutočné náklady gestor nevyčíslil konkrétnou sumou, pričom nasledujúca Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Doplnujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante gestor vyplnil. Výpočet vplyvov na podnikateľské prostredie nebol vypracovaný, pričom gestor uviedol skutočnosti, ktoré považoval za relevantné. Rozdiel v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch a tak isto rozdiel v predpokladaných nákladoch regulácie a zistených skutočných nákladoch regulácie nie je vyčíslený na základe uvedených dôvodov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal ex post konzultácie vo forme verejnej ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor v rámci ex post konzultácií vykonal aj ciele ex post konzultácie formou cieľového oslovenia vybraných subjektov. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“). V rámci ex post konzultácií neboli vznesené pripomienky účastníkmi voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi a tiež neboli poskytnuté alternatívne riešenia, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch a zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky textové polia. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencie regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 12 - Ak výsledky posúdenia fyzickej záťaže pri práci preukážu vysokú mieru zdravotného rizika podľa § 31 ods. 4 a 5 z dôvodu fyzickej záťaže, zamestnávateľ je povinný vypracovať prevádzkový poriadok.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Gestor v hodnotení regulácie uviedol, že zákonom č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, sa zrušila povinnosť zamestnávateľov vypracovať prevádzkový poriadok pre pracoviská, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú prácu zaradenú do kategórie 2. Povinnosťou

zamestnávateľov je vypracovať prevádzkový poriadok na pracoviskách, na ktorých sú zamestnanci vystavení fyzickej záťaži a vykonávajú rizikovú prácu (kategória 3 alebo 4), avšak gestor sa na tieto kategórie nezameral a v rámci formulára sa vyjadroval len ku kategórii 2.

Ministerstvo hospodárstva konštatuje, že posúdenie hodnotenej regulácie nebolo priamo zamerané na určenú povinnosť, ktorá pre zamestnávateľa spočíva vo vypracovaní prevádzkového poriadku podľa § 38 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konzultácií nevzniesli pripomienky, nenavrhlí alternatívne riešenia v zmene právnych predpisov a aplikačnej praxe a vyjadrili spokojnosť so súčasným stavom, je možné usudzovať, že regulácia je optimálne nastavená. Na základe uvedeného Ministerstvo hospodárstva sa stotožňuje s návrhom reguláciu ponechať.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenia neboli uvedené.

Odporúčenie:

ponechať reguláciu upraviť reguláciu zrušiť reguláciu bez náhrady

upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Vzhľadom na skutočnosť, že hodnotená právna úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015, neboli vyčíslené ex ante náklady regulácie a preto nevznikol ani rozdiel medzi ex ante a ex post nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.