

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí (formulár)

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): 1. polrok 2024

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu: <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/27134/1>
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex: [LP/2022/45](#)
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu: [974](#) (8. volebné obdobie NR SR)

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií³

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií (nahradte rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	223	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	10	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	707	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	153	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	0	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	0	-	-

³ Na systematické ex post hodnotenie sú podľa bodu 10.3 jednotnej metodiky zaradené regulácie, pri ktorých:

- a) negatívne vplyvy regulácie na podnikateľské prostredie boli v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, vypracovanej po 1.6.2021, podhodnotených, resp. neboli zhodnotených vôbec, alebo pozitívne vplyvy regulácie boli nadhodnotených,
- b) ide o poslanecký návrh zákona, ktorý zvyšuje náklady podnikateľského prostredia, alebo znižuje jeho konkurencieschopnosť,
- c) ide o neodstránený rozpor so zástupcami zamestnávateľov v medzirezortnom pripomienkovom konaní,
- d) ide podnet z podnikateľského prostredia, vyplývajúci z aplikačnej praxe.

Plné znenie kritérií zaradovania je uvedené v bode 10.3 jednotnej metodiky.

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante) (nahrad'te rovnakou tabuľkou po vyplnení Kalkulačky nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie uvedenú v prílohe č. 9b jednotnej metodiky):

EX POST										EX ANTE	EX POST - EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zaradenia do Registra ex post JM 10.3.	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnikateľa v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	01.08.2022	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	1	223	223	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	01.08.2022	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	N	10	10	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv	Zákon č. 473/2005 Z. z.	01.01.06	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	N	707	707	-	-

		uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	§ 40 ods. 1 písm. d)								
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	01.01.06	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	N	153	153	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	01.01.06	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	N	0	0	-	-
18	d)	Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku	Zákon č. 473/2005 Z. z. § 40 ods. 1 písm. d)	01.01.06	Prevádzkovatelia bezpečnostných služieb	1	1	0	0	-	-

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Osobitne pri každej regulácii s vplyvom na podnikateľské prostredie (PP) zhodnotenom v tabuľke č. 2 uveďte doplňujúce informácie tak, že môže byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Uveďte najmä, ako ste vypočítali vplyvy a z akého zdroja ste čerpali početnosti (uveďte aj internetový odkaz na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete). Jednotlivé regulácie môžu mať jeden alebo viac typov nákladov. Rozčleňte ich a vypočítajte v súlade s metodickým postupom.

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 2)
Regulácia č. 18 (1. polrok 2024) Povinnosť predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku.
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Je potrebné úvodom uviesť, že regulácia č. 18, ktorá je predmetom tohto ex post hodnotenia bola do zákona o súkromnej bezpečnosti zaradená od začiatku jeho účinnosti, teda od 01. januára 2006. V § 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti účinného do 31. 07. 2022 je uvedené, že opisná časť písomnej správy o činnosti bezpečnostnej služby za uplynulý kalendárny rok (ďalej len „správa o činnosti“) musí obsahovať aj údaje o zmluvách o poskytovaní bezpečnostnej služby s uvedením jej účastníkov, dňa uzavretia zmluvy, doby, na ktorú bola uzavretá a predmetu zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. b), alebo § 3 až § 5 zákona o súkromnej bezpečnosti. Novelizácnou zmenou zákona o súkromnej bezpečnosti, účinnou od 01. 08. 2022 (LP/2022/45), bola táto hodnotená regulácia legislatívne upravená takým spôsobom, že bola vyvedená do § 40 ods. 1 zákona o súkromnej bezpečnosti pod samostatné písm. d). Nejednalo sa však o novú povinnosť (rovnaká povinnosť existovala aj pred novelizačnou zmenou účinnou od 01. 08. 2022), z tohto dôvodu neboli vyčíslené <u>ex ante náklady</u> predmetnej regulácie. Podľa § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti správa o činnosti musí obsahovať zoznam zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby uzavretých v uplynulom kalendárnom roku, v ktorom budú uvedené údaje podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona o súkromnej bezpečnosti, deň uzavretia zmluvy, doba, na ktorú bola uzavretá, a predmet zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. b), alebo § 3 až § 5 zákona o súkromnej bezpečnosti. Podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona o súkromnej bezpečnosti požadované údaje sú meno, priezvisko, titul, rodné číslo alebo dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené, adresa pobytu, obchodné meno, sídlo, miesto činnosti fyzickej osoby a identifikačné číslo, ak je pridelené. <u>Ex post náklady regulácie:</u> Podľa správy o činnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Policajného zboru na úseku súkromnej bezpečnosti za rok 2023 vypracovanej úradom súkromných bezpečnostných služieb Prezídia Policajného zboru (ďalej len „úrad“), pôsobilo v roku 2023 na území Slovenskej republiky 596 fyzických osôb a právnických osôb, ktorí poskytovali bezpečnostnú službu, teda strážnu službu, detektívnu službu a odbornú prípravu a poradenstvo. Ďalších 215 fyzických osôb a právnických osôb prevádzkovali bezpečnostnú službu pre vlastnú potrebu. Celkovo teda vykonávalo za rok 2023 bezpečnostnú službu podľa zákona o súkromnej bezpečnosti 811 prevádzkovateľov. Pri kalkulácii ex post nákladov možno vychádzať z predpokladu, že náklady na hodnotenú reguláciu sú u každého prevádzkovateľa rozdielne. Z uvedeného dôvodu bol pre výpočet použitý <u>modelový príklad pre každého prevádzkovateľa, ktorý sa zapojil do ex post hodnotenia, a to samostatne</u>. Pri kalkulácii nákladov, ktorá je súčasťou tohto hodnotenia regulácie boli využité údaje o ekonomických (<u>nepriamych</u>) a časových (<u>administratívnych</u>) nákladoch zo zaslaných dotazníkov. Nakoľko údaje

majú zväčša stúpajúcu tendenciu, boli v kalkulačke ex post nákladov pre výpočet každého modelového prípadu použité údaje uvádzané za rok 2023.

Z dôvodu, že pri hodnotenej regulácii sa jedná o nákladovú položku (ekonomické náklady a časové náklady), ku ktorej nie je možné získať údaje z verejne dostupných zdrojov, boli tieto údaje získané od prevádzkovateľov bezpečnostných služieb, ktorí sa zapojili do verejnej ex post konzultácie a cielených ex post konzultácií. Údaje o počte uzavretých zmlúv boli získané zo správ o činnosti, ktorými disponuje úrad.

SECAR spol. s r.o. – v dotazníku pre verejnú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2019 v správe o činnosti uviedli 381 zmlúv,
- v roku 2020 v správe o činnosti uviedli 233 zmlúv,
- v roku 2021 v správe o činnosti uviedli 257 zmlúv,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2022 v správe o činnosti uviedli 663 zmlúv,
- v roku 2023 v správe o činnosti uviedli 827 zmlúv.

Ekonomické náklady a administratívne náklady vyčíslili nasledovne:

- v roku 2019: 60,- € - 120 min.
- v roku 2020: 60,- € - 120 min.
- v roku 2021: 60,- € - 120 min.
- v roku 2022: 315,- € - 540 min.
- v roku 2023: 175,- € - 300 min.

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **SECAR spol. s r.o.:**

- v roku 2019 uviedol 381 zmlúv,
- v roku 2020 uviedol 233 zmlúv,
- v roku 2021 uviedol 10 zmlúv,
- v roku 2022 uviedol 143 zmlúv,
- v roku 2023 uviedol 191 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ **SECAR spol. s r.o.** uvedený pod poradovým č. 1.

LAMA SK a.s. – v dotazníku pre cielenú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2019 v správe o činnosti uviedli 39 zmlúv,
- v roku 2020 v správe o činnosti uviedli 42 zmlúv,
- v roku 2021 v správe o činnosti uviedli 24 zmlúv,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) neuvádzajú:

- počet zmlúv za rok 2022,
- počet zmlúv za rok 2023.

Ekonomické náklady nevyčíslili, pričom administratívne náklady uvádzajú v roku 2019, 2020 a 2021 – 120 min. až 180 min., v roku 2022 a 2023 – 60 min.

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **LAMA SK a.s. :**

- v roku 2019 uviedol 39 zmlúv,
- v roku 2020 uviedol 42 zmlúv,
- v roku 2021 uviedol 22 zmlúv,
- v roku 2022 uviedol 14 zmlúv,
- v roku 2023 uviedol 23 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ LAMA SK a.s. uvedený pod poradovým č. 2.

AMG Security s.r.o. – v dotazníku pre cielenú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) neuvádzajú:

- počet zmlúv za rok 2019,
- počet zmlúv za rok 2020,
- počet zmlúv za rok 2021,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) neuvádzajú:

- počet zmlúv za rok 2022,
- počet zmlúv za rok 2023.

Ekonomické náklady a administratívne náklady vyčíslili nasledovne:

- v roku 2019: 100,- € - 120 min.
- v roku 2020: 160,- € - 180 min.
- v roku 2021: 200,- € - 180 min.
- v roku 2022: 500,- € - 270 min.
- v roku 2023: 650,- € - 360 min.

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **AMG Security s.r.o.**:

- v roku 2019 uviedol 10 zmlúv,
- v roku 2020 uviedol 14 zmlúv,
- v roku 2021 uviedol 21 zmlúv,
- v roku 2022 uviedol 18 zmlúv,
- v roku 2023 uviedol 37 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ **AMG Security s.r.o.** uvedený pod poradovým č. 3.

DETEKTÍVNA INFORMAČNÁ SLUŽBA, s.r.o. – v dotazníku pre cielenú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2019 v správe o činnosti uviedli 32 zmlúv,
- v roku 2020 v správe o činnosti uviedli 42 zmlúv,
- v roku 2021 v správe o činnosti uviedli 42 zmlúv,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2022 v správe o činnosti uviedli 90 zmlúv,
- v roku 2023 v správe o činnosti uviedli 101 zmlúv.

Ekonomické náklady nevyčíslili (nevznikli im), pričom administratívne náklady uvádzajú v roku 2019 – 580 min., v roku 2020 – 520 min., v roku 2021 – 580 min., v roku 2022 – 995 min. a v roku 2023 - 960 min..

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **DETEKTÍVNA INFORMAČNÁ SLUŽBA, s.r.o.:**

- v roku 2019 uviedol 41 zmlúv,
- v roku 2020 uviedol 40 zmlúv,
- v roku 2021 uviedol 37 zmlúv,
- v roku 2022 uviedol 27 zmlúv,
- v roku 2023 uviedol 26 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ **DETEKTÍVNA INFORMAČNÁ SLUŽBA, s.r.o.** uvedený pod poradovým č. 4.

FENIX SECURITY s.r.o. – v dotazníku pre cieľenú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) neuvádzajú:

- počet zmlúv za rok 2019,
- počet zmlúv za rok 2020,
- počet zmlúv za rok 2021,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2022 v správe o činnosti uviedli 19 zmlúv,
- v roku 2023 v správe o činnosti uviedli 28 zmlúv.

Ekonomické náklady a administratívne náklady neuvádzajú.

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **FENIX SECURITY s.r.o.:**

- v roku 2019 uviedol 196 zmlúv,
- v roku 2020 uviedol 35 zmlúv,
- v roku 2021 uviedol 23 zmlúv,
- v roku 2022 uviedol 18 zmlúv,
- v roku 2023 uviedol 28 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ **FENIX SECURITY s.r.o.** uvedený pod poradovým č. 5.

ZAPO Group s.r.o. – v dotazníku pre cieľenú ex post konzultáciu k regulácii (§ 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti) neuvádzajú:

- počet zmlúv za rok 2019,
- počet zmlúv za rok 2020,
- počet zmlúv za rok 2021,

v dotazníku v časti pre reguláciu (§ 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti) uvádzajú, že:

- v roku 2022 v správe o činnosti uviedli 14 zmlúv,
- v roku 2023 v správe o činnosti uviedli 17 zmlúv.

Ekonomické náklady neuvádzajú, pričom administratívne náklady uvádzajú v roku 2019, 2020 a 2021 – 60 min., za rok 2022 a 2023 tieto náklady nevyčíslili.

Na základe údajov, ktorými disponuje úrad na základe doručených správ o činnosti za jednotlivé roky bolo zistené, že v zozname zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku prevádzkovateľ **ZAPO Group s.r.o.:**

- v roku 2019 uviedol 1 zmluvu,
- v roku 2020 uviedol 2 zmluvy,

- v roku 2021 uviedol 3 zmluvy,
- v roku 2022 uviedol 1 zmluvu,
- v roku 2023 uviedol 7 zmlúv.

V kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia pre ex post hodnotenie je prevádzkovateľ ZAPO Group s.r.o. uvedený pod poradovým č. 6.

Porovnaním údajov uvádzaných v dotazníkoch týkajúcich sa počtu uvádzaných zmlúv v správach o činnosti s údajmi, ktoré boli zistené zo správ o činnosti, ktoré boli zaslané samotnými prevádzkovateľmi, bolo zistené, že tieto údaje navzájom nekorešpondujú. Z uvedeného dôvodu sa ako hodnoverný údaj považuje údaj, ktorý vyššie uvedení prevádzkovatelia uviedli o počte zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby uzavretých v uplynulom kalendárnom roku v správach o činnosti doručených ministerstvu do 31. januára kalendárneho roku. Ekonomické náklady a administratívne náklady sa odvíjajú od počtu uvedených zmlúv v správe o činnosti. Preto je potrebné tieto údaje poskytnuté v dotazníkoch posudzovať ako údaje, ktoré nemusia odzrkadľovať reálne vynaložené náklady. Z dôvodu nedostupnosti relevantných nákladových položiek prevádzkovateľov bezpečnostných služieb súvisiacich s hodnotenou reguláciou, boli do výpočtov zaradené údaje uvádzané prevádzkovateľmi, ktorí sa zapojili do ex post hodnotenia. Bolo taktiež vypracované aj porovnanie údajov k počtu uzatvorených zmlúv poskytnutých v dotazníkoch s údajmi, ktorými disponuje úrad.

Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):

Zdroje dát použité na výpočty nie sú verejne dostupné a boli získané z údajov, ktoré boli poskytnuté v dotazníkoch účastníkmi ex post konzultácií. Pri počte uzavretých zmlúv uvedených v dotazníkoch, bol tento údaj porovnaný s údajom zo správ o činnosti, ktorými disponuje úrad.

Informácie o počte dotknutých subjektov: *Správa o činnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Policajného zboru na úseku súkromnej bezpečnosti za rok 2023*, <https://www.policiasr.eu/?urad-sukromnych-bezpecnostnych-sluzieb-p-pz&subor=524641>

Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):

Ak je rozdiel medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post), vysvetlite dôvod rozdielu. Zároveň vysvetlite rozdiely v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch.

Predpokladané náklady k hodnotenej regulácii neboli vypočítané.

Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:

Ak v ex ante fáze nie sú vypočítané náklady na celé podnikateľské prostredie, tak uveďte „0“.
Ak niektoré náklady regulácie nie sú predpokladané v ex ante fáze vôbec, tiež uveďte „0“ a uveďte prečo.

0 – V ex ante fáze hodnotenej regulácie náklady neboli vypočítané.

Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:

V ex ante fáze hodnotenej regulácie náklady neboli vypočítané.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Záväzný postup vykonania a povinné obsahové náležitosti vyhodnotenia

Konzultácie s dotknutými podnikateľskými subjektmi a ich zastupiteľskými organizáciami (ďalej len „účastníci“) tvoria povinnú súčasť ex post hodnotenia, keďže patria medzi základné predpoklady jeho užitočnosti (ďalej len „ex post konzultácie“). Hlavným účelom ex post konzultácií je získanie informácií o tom, ako funguje hodnotená regulácia v praxi, aké spôsobuje podnikateľom náklady a aké zmeny podnikatelia navrhujú na zlepšenie dotknutej oblasti podnikateľského prostredia.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční ešte pred vykonaním ex post hodnotenia; na dosiahnutie maximálneho efektu sa odporúča ich uskutočnenie aj po vykonaní ex post hodnotenia k jeho predbežnému zneniu.

Ex post konzultácie gestor právneho predpisu povinne uskutoční vo forme **cielených** ex post konzultácií **a zároveň** aj vo forme **verejných** ex post konzultácií. Uskutočnenie ex post konzultácií je možné aj elektronicky, a to prostredníctvom e-mailovej komunikácie. Gestor právneho predpisu na vykonanie cielených ex post konzultácií priamo osloví účastníkov.

Zároveň gestor právneho predpisu na vykonanie verejných ex post konzultácií zašle ministerstvu hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií na adresu expost@mhsr.sk. Ministerstvo hospodárstva informáciu o začatí ex post konzultácií zverejní na svojom webovom sídle počas obdobia určeného gestorom právneho predpisu, ktoré však **nemôže byť kratšie ako štyri kalendárne týždne**. Ministerstvo hospodárstva zároveň zašle internetový odkaz gestorovi právneho predpisu.

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
<u>Verejná ex post konzultácia</u> formou dotazníka v období od 21. 03. 2024 do 26. 04. 2024 – na výzvu reagovali: - SECAR spol. s r.o., Hattalova 12/A, Bratislava, IČO:31 325 602, - Klub 500, Občianske združenie, Obchodná 7127/6, Bratislava, IČO:31 816 045. <u>Cielenou ex post konzultáciou</u> boli oslovení a <u>vyplnili dotazník</u>: - FENIX Security s.r.o., Nábrežie sv. Metoda 106/1, Prievidza, IČO:46 749 896; - AMG Security s.r.o., Lieskovská cesta 6, Zvolen, IČO:46 268 995; - Lama SK a.s., Tomášikova 30, Bratislava, IČO:36 651 311; - Detektívna informačná služba s.r.o., Antona Bernoláka 51, Žilina, IČO:36 385 832; - ZAPO Group s.r.o., Jasenovská 202, Humenné, IČO:45 003 483; - Slovenská komora súkromnej bezpečnosti, Cukrová 14, Bratislava, IČO:31 749 275. <u>Cielenou ex post konzultáciou</u> boli oslovení a na výzvu o spoluprácu <u>nereagovali</u>: - Slovak Busines Agency, Karadžičova 2, Bratislava, IČO:30 845 301; - protectus s.r.o., Novozámocká 224, Nitra, IČO:36 528 170; - Súkromná bezpečnostná služba SHIELD s.r.o., Ľudovíta Štúra 70, Michalovce, IČO:36 208 922; - G1 MONITOR s.r.o., Jesenského 12, Košice, IČO:31 702 333; - S.I.F. security s.r.o., Zelená ulica 5667, Dunajská Streda, IČO:50 237 195.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
<u>Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:</u>

Súkromne bezpečnostné služby (SBS) musia do 31.01. Ministerstvu vnútra SR predložiť písomnú správu o činnosti za uplynulý rok, ktorá okrem iného obsahuje aj zoznam zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby, uzatvorených v uplynulom kalendárnom roku, vrátane údajov o zmluvných stranách, dni a dobe uzavretia zmluvy, predmete zmluvy. Takéto zásadné rozšírenie povinných údajov v správe o činnosti bezpečnostnej služby malo byť dôsledne odôvodnené, aby sa vyvrátili pochybnosti o skutočnom dôvode takejto úpravy. Úprava neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov. V niektorých prípadoch pôjde až o stovky zmlúv (§ 40 ods. 1 písm. d)). Taktiež je to významné bezpečnostné riziko plynúce z potenciálneho úniku dát o lokácii a vlastnostiach zabezpečenia dotknutých objektov.

Pripomienky vznesené v rámci ex post konzultácií:

Klub 500, Občianske združenie – nie je držiteľom licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby, k hodnotenej regulácii nevzniesol žiadne pripomienky.

SECAR spol. s r.o. – „Podľa nášho názoru ide o neodôvodnene veľký rozsah požadovaných údajov. Tieto údaje je každý subjekt povinný evidovať interne v rámci svojej evidencie, ktorá sa predkladá aj pri kontrole. Nevidíme dôvod na každoročné zasielanie takýchto údajov. Ide o citlivé údaje týkajúce sa širokého okruhu subjektov, ktorým sa poskytujú bezpečnostné služby (rôzne fyzické a právnické osoby), pričom tieto subjekty majú v prvom rade záujem na ochrane takýchto informácií a na zachovaní mlčanlivosti. Preto je potrebné minimalizovať okruh subjektov, ktoré sú oboznámené s tým, aký druh a rozsah služieb sa poskytuje.“

FENIX Security s.r.o. – k súčasnému zneniu hodnotenej regulácie nemá námietky.

AMG Security s.r.o. – „Pôvodné znenie § 40 pred novelizáciou bolo určite prijateľnejšie, čo sa týka štatistických údajov. Stačilo uviesť iba počet zmlúv (uzavretých/ukon.) v štatistickom výkaze. ... Každá nová zmluva sa eviduje v evidencii zmlúv chronologicky, preto by podľa môjho názoru v správe o činnosti bezpečnostných služieb bolo postačujúce uviesť iba počet nových zmlúv.“

LAMA SK a.s. – k súčasnému zneniu hodnotenej regulácie nemá námietky.

DETEKTÍVNA INFORMAČNÁ SLUŽBA, s.r.o. - „Navrhujem zrušiť a písať len číslo. Na MV SR nie je potrebné vedieť, o ktoré objekty ide. Ak sú na niektorom objekte problémy, na toto je štátny dozor alebo kontrola. Tieto informácie sa môžu zneužiť v neprospech pisateľa a nehovoriac o detektívnych službách.“

ZAPO Group s.r.o. – k súčasnému zneniu hodnotenej regulácie nemá námietky.

Slovenská komora súkromnej bezpečnosti, občianske združenie – nie je držiteľom licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby, pričom uvádza „Podľa nášho názoru ide o neodôvodnene veľký rozsah požadovaných údajov. Tieto údaje je každý subjekt povinný evidovať interne v rámci svojej evidencie, ktorá sa predkladá aj pri kontrole. Nevidíme dôvod na každoročné zasielanie takýchto údajov. Ide o citlivé údaje týkajúce sa širokého okruhu subjektov, ktorým sa poskytujú bezpečnostné služby (rôzne fyzické a právnické osoby), pričom tieto subjekty majú v prvom rade záujem na ochrane takýchto informácií a na zachovaní mlčanlivosti. Preto je potrebné minimalizovať okruh subjektov, ktoré sú oboznámené s tým, aký druh a rozsah služieb sa poskytuje.“

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Časť účastníkov zapojených do ex post hodnotenia poukazuje na administratívnu záťaž a s tým spojenú nákladovosť regulácie.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

SECAR spol. s r.o., – „Naším návrhom by bolo, aby sa zo zákona úplne vypustilo ustanovenie § 40 ods. 1 písm. c) a d) zákona o súkromnej bezpečnosti.“

Klub 500, Občianske združenie – bez alternatívnych riešení.

FENIX Security s.r.o. – bez alternatívnych riešení.

AMG Security s.r.o. – „v správe by stačilo uvádzať iba počet novo uzavretých zmlúv.“.

Lama SK a.s. – bez alternatívnych riešení.

Detektívna informačná služba s.r.o. – „Zrušiť povinnosť písať konkrétne objekty a taktiež detektívne služby, postačí len číslo. Ak sú nejaké problémy, na to je štátny dozor alebo kontrola.“.

ZAPO Group s.r.o. – bez alternatívnych riešení.

Slovenská komora súkromnej bezpečnosti - „Naším návrhom by bolo, aby sa zo zákona úplne vypustilo ustanovenie § 40 ods. 1 písm. c) a d) zákona o súkromnej bezpečnosti.“.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Navrhované zrušenie hodnotenej regulácie bez náhrady, resp. zmenu regulácie, aby sa uvádzal len celkový počet zmlúv. Návrhy sú všeobecné a neobsahujú navrhované zmeny dotknutých ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti, resp. vyhlášky č. 634/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k podnetu z podnikateľského prostredia:

Zákon o súkromnej bezpečnosti účinný od 01. 01. 2006 do 30. 07. 2022 upravoval v § 40 ods. 3 povinné údaje, ktoré sa mali uvádzať v opisnej časti písomnej správy o činnosti bezpečnostnej služby za uplynulý kalendárny rok (ďalej len „správa o činnosti“). Opisná časť podľa tohto ustanovenia musela obsahovať aj údaje o zmluvách o poskytovaní bezpečnostnej služby s uvedením jej účastníkov, dňa uzavretia zmluvy, doby, na ktorú bola uzavretá a predmetu zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby.

Novelizácnou zmenou účinnou od 01. 08. 2022 sa spresňujú povinné údaje poskytované prevádzkovateľom bezpečnostnej služby v správe o činnosti. Z dôvodu nejednoznačnosti pôvodnej právnej úpravy § 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti, v časti týkajúcej sa údajov o zmluvách, nakoľko nebolo špecifikované, či sa majú poskytovať údaje o všetkých zmluvách alebo len uzatvorených zmluvách v príslušnom roku, sa v novelizačnej zmene v § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti obmedzuje táto povinnosť len na zmluvy uzavreté v sledovanom kalendárnom roku.

Predkladateľ podnetu uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti „neprimerane zvyšuje administratívnu a ekonomickú záťaž podnikateľov“. K takémuto vyjadreniu je potrebné uviesť, že rovnaká povinnosť ako je uvedená v § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti existovala aj pred novelizačnou zmenou účinnou od 01. 08. 2022. Nie je teda zrejmé, akú novú záťaž na podnikateľské prostredie mohla spôsobiť legislatívno-technická úprava týkajúca sa poskytovaných údajov o zmluvách o poskytovaní bezpečnostnej služby, ktorá je predmetnom hodnotenej regulácie.

Gestor ku konštatovaniu predkladateľa „aby sa vyvrátili pochybnosti o skutočnom dôvode takejto úpravy“, resp. „riziko plynúce z potenciálneho úniku dát“ musí uviesť, že predkladateľ žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali vynášať takéto závery, nepredložil. Nie je ani zrejmé, na základe akej pohnútky takéto skutočnosti do návrhu regulácie uviedol. Regulácia upravená v § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti nie je novou reguláciou doplnenou v rámci novelizačnej zmeny účinnej od 01. 08. 2022, ale je to povinnosť, ktorá bola upravená už v predchádzajúcom platnom znení predmetného zákona.

Z dôvodu, že požadované údaje slúžia výlučne pre účely vyplývajúce pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zo zákona o súkromnej bezpečnosti, s predmetným návrhom regulácie sa nestotožňujeme.

Vyjadrenie gestora k pripomienkam z ex post konzultácií:

Konkrétne návrhy na úpravu jednotlivých ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti, resp. vyhlášky, týkajúce sa hodnotenej regulácie neboli predložené, boli navrhnuté len všeobecné riešenia, ktoré sú vyhodnotené nižšie.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

K predloženému návrhu na zrušenie ustanovenia § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti možno konštatovať, že táto regulácia je súčasťou zákona o súkromnej bezpečnosti od jeho začiatku. Uplatňovanou povinnosťou sú získavané údaje, ktoré sú využívané pre služobnú potrebu úradu a zároveň sa ňou vytvára kontrolný mechanizmus aj pre samotných prevádzkovateľov. V tejto súvislosti možno poukázať na nesúlad v celkových počtoch pri zmluvách uvádzaných v dotazníkoch a správach o činnosti. Zo zreteľom na túto skutočnosť teda nemožno súhlasiť s názorom, že by postačovalo len uvádzanie počtu takýchto zmlúv. Takýto číselný údaj by nemal žiadnu výpovednú hodnotu, a okrem číselného údaju, by inak nebol využiteľný pre ďalšiu služobnú potrebu. Tým, že prevádzkovateľ musí uvádzať povinné údaje k uzatvoreným zmluvám disponuje úrad údajmi, ktoré sú využívané pri činnosti ako sú štátny dozor, kontrola alebo kontrola činnosti. Zároveň úrad môže tieto údaje konfrontovať s údajmi, ktoré musia byť evidované podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. Navrhuje sa aj zrušenie § 40 ods. 1 písm. c) zákona o súkromnej bezpečnosti, pričom toto ustanovenie nie je predmetom hodnotenej regulácie. Jedná sa o povinnosť zasielať zoznam chránených objektov a chránených miest. Predmetné ustanovenie spolu s hodnotenou reguláciou tvoria jeden celok. Prevádzkovateľ môže uzatvoriť jednu zmluvu, avšak sa môže týkať viacerých chránených objektov a chránených miest. Úrad teda musí pre ďalšiu služobnú potrebu disponovať údajom, kto je účastník zmluvy a kde sa bude táto činnosť vykonávať. Pokiaľ by týmito údajmi nemohol disponovať, bol by tým sťažený výkon činností podľa zákona o súkromnej bezpečnosti.

Podľa § 84 ods. 1 zákona o súkromnej bezpečnosti štátny dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom o súkromnej bezpečnosti, osobitným predpisom upravujúcim profesionálnu cezhraničnú prepravu eurovej hotovosti cestnou dopravou alebo na ich základe vykonáva Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

Podľa § 84 ods. 2 zákona o súkromnej bezpečnosti kontrolu nad dodržiavaním povinností ustanovených zákonom o súkromnej bezpečnosti, osobitným predpisom upravujúcim profesionálnu cezhraničnú prepravu eurovej hotovosti cestnou dopravou alebo na ich základe vo svojej pôsobnosti vykonáva krajské riaditeľstvo Policajného zboru.

Podľa § 84 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti kontrolu činnosti podľa zákona o súkromnej bezpečnosti je oprávnená vykonávať osoba poverená výkonom štátneho dozoru, kontroly alebo každý policajt a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj príslušník Vojenskej polície.

Uvedené ustanovenia § 84 zákona o súkromnej bezpečnosti (ďalej len „kontrolná činnosť“) teda upravujú, čo je predmetom tejto činnosti, ako aj komu prináleží takéto oprávnenie.

Je potrebné sa vyjadriť k argumentácii „*Tieto informácie sa môžu zneužiť v neprospech pisateľa a nehovoriac o detektívnych službách.*“ a „*Ide o citlivé údaje týkajúce sa širokého okruhu subjektov, ktorým sa poskytujú bezpečnostné služby (rôzne fyzické a právnické osoby), pričom tieto subjekty majú v prvom rade záujem na ochrane takýchto informácií a na zachovaní mlčanlivosti. Preto je potrebné minimalizovať okruh subjektov, ktoré sú oboznámené s tým, aký druh a rozsah služieb sa poskytuje.*“. Zo zákona o súkromnej bezpečnosti vyplývajú pre úrad oprávnenia, na základe ktorých je možné oboznamovať sa s obsahom zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby (štátny dozor). V súvislosti s takouto činnosťou sa vyhotovuje písomný záznam, ktorý v prípade, že kontrolná činnosť (štátny dozor, kontrola) sa týka aj zmlúv, môže obsahovať údaje o zmluvnom partnerovi, druhu poskytovanej bezpečnostnej služby, či predmetu poskytovanej činnosti. Zo zákona

o súkromnej bezpečnosti teda vyplýva pre úrad oprávnenie oboznamovať sa aj s údajmi, ktoré sú predmetom regulácie. Pokiaľ sa argumentuje záujmom „na ochrane takýchto informácií a na zachovaní mlčanlivosti“, je potrebné uviesť, že takúto povinnosť má uloženú zákonom o súkromnej bezpečnosti prevádzkovateľ, ako aj jeho zamestnanci. Zákon o súkromnej bezpečnosti svojimi ustanoveniami zveruje oprávnenia a taktiež povinnosti aj samotnému úradu, a ten ich musí naplňovať pri plnení služobných úloh. Pri takejto činnosti sa musia dodržiavať nielen ustanovenia zákona o súkromnej bezpečnosti, ale zároveň je takáto činnosť podriadená aj ustanoveniam zákona o Policajnom zbore, kde sú v § 8 upravené povinnosti policajta.

Poskytované údaje o zmluvách podľa hodnotenej regulácie sú všeobecného charakteru, čiže neobsahujú údaje o konkrétnom zabezpečení, použitých prostriedkoch a silách. S poukazom aj na obsahovú stránku hodnotenej regulácie nepostačuje argumentácia, že by údaje v správe o činnosti mohol niekto „zneužiť v neprospech pisateľa“. Takéto závažné konštatovanie je potrebné podložiť relevantnými skutočnosťami, a nie pre účely zmeny hodnotenej regulácie len všeobecne spomenúť.

Taktiež je potrebné reagovať na vyjadrenie uvedené v dotazníku „Pôvodné znenie § 40 pred novelizáciou bolo určite priateľnejšie, čo sa týka štatistických údajov. Stačilo uviesť iba počet zmlúv (uzavretých/ukon.) v štatistickom výkaze. ...“. Takéto vyjadrenie nezodpovedá právnej úprave zákona o súkromnej bezpečnosti pred 01. 08. 2022. Vo vtedy účinnom zákone o súkromnej bezpečnosti bolo uvedené v § 40 ods. 2 písm. j), že v opisnej časti sa opíšu prípady uzatvorenia zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby. V § 40 ods. 3 zákona o súkromnej bezpečnosti účinného pred 01. 08. 2022 je ďalej uvedené, že opisná časť musí obsahovať údaje o zmluvách o poskytovaní bezpečnostnej služby s uvedením jej účastníkov, dňa uzavretia zmluvy, doby, na ktorú bola uzavretá, predmetu zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. b) a § 3 až 5. Možno teda konštatovať, že takéto vyjadrenie nemá oporu v zákone o súkromnej bezpečnosti.

Lehota na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky sa predlži o jeden kalendárny polrok, ak podnikateľské subjekty počas tejto lehoty neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu, alebo o ex post konzultácie prejavia záujem až po ich opakovaní. V takomto prípade gestor právneho predpisu v lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia podľa bodu 10.6. jednotnej metodiky zašle ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk oznámenie o tejto skutočnosti, ktorú ministerstvo hospodárstva vyznačí v Registri ex post.

Povinnosť vykonať ex post hodnotenie zaniká po tom, čo podnikateľské subjekty ani v predĺženej lehote na vykonanie povinnosti ex post hodnotenia opakovane neprejavia záujem o ex post konzultácie, a to aj napriek ich cielenému osloveniu. Gestor právneho predpisu oznámi skutočnosť podľa predchádzajúcej vety ministerstvu hospodárstva na adresu expost@mhsr.sk, ktoré ju po jej overení vyznačí v Registri ex post.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Vypracujte pre každú reguláciu osobitne odpovede na nasledujúce otázky:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako ste použili v tabuľke č. 1).
Regulácia č. 18 (1. polrok 2024) Povinnosti predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku.
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?

Hodnotená regulácia rieši čiastkový údaj uvádzaný prevádzkovateľmi v správe o činnosti. Úrad, ktorý plní úlohy vyplývajúce pre ministerstvo zo zákona o súkromnej bezpečnosti, musí disponovať údajmi, ktoré môžu byť využité pri naplňaní ustanovení zákona o súkromnej bezpečnosti. Pre účely kontrolnej činnosti je potrebné disponovať už pred začatím takejto činnosti dostatočnými údajmi, medzi ktoré patrí aj údaj o uzatvorených zmluvách o poskytovaní bezpečnostnej služby. Takáto kontrolná činnosť nemusí byť realizovaná len v sídle prevádzkovateľa, ale môže byť vykonávaná aj v priestoroch účastníka zmluvy (napr. kontrola činnosti). Pokiaľ by úrad nedisponoval údajmi o zmluvách, ktoré sú predmetom hodnotenej regulácie, nemohla by byť takáto kontrolná činnosť vykonaná bez toho, aby bol najskôr údaj, ktorý je predmetom zmluvy získaný od prevádzkovateľa. Týmto by mohol byť znefunkčnený kontrolný mechanizmus, nakoľko by sa prevádzkovateľ v takýchto prípadoch o zamýšľanej kontrolnej činnosti dozvedel vždy v predstihu a teda by nemohol byť realizovaný moment „prekvapenia“. Úrad si nevie iným spôsobom zabezpečiť tieto údaje, nakoľko nie sú verejne dostupné.

Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?

Hodnotená regulácia plne naplňa potreby na plnenie úloh podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. V naplňaní cieľov zákona o súkromnej bezpečnosti musia aj prevádzkovatelia na seba preniesť časť povinností, ktoré v konečnom dôsledku majú vplyv na zabezpečenie a udržanie kvalitatívneho poskytovania bezpečnostných služieb. A medzi takéto povinnosti patrí aj hodnotená regulácia, pričom požadované údaje sa uvádzajú do tlačiva štatistických údajov, ktorého vzor ustanovuje vyhláška. Do zoznamu zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby uzavretých v uplynulom kalendárnom roku sa uvádzajú údaje o účastníkovi zmluvy, dni uzavretia zmluvy, doby, na ktorú bola zmluva uzavretá a predmetu zmluvy (uvádza sa len paragrafové znenie). Prevádzkovateľ teda neposkytuje také údaje, ktoré by mohli nejakým spôsobom ohroziť jeho činnosť pri poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti. Zároveň tieto údaje poskytuje osobe, ktorá je oprávnená takéto údaje zhromažďovať, pričom takéto oprávnenie je upravené v § 93 ods. 2 písm. p) zákona o súkromnej bezpečnosti. Požadované údaje sú využívané pri plnení úloh kontrolnej činnosti, pričom bez dispozície týchto údajov, by bol tento výkon sťažený. Požadované údaje, ktoré sú predmetom hodnotenej regulácie nie je možné zabezpečiť iným spôsobom, tak aby nebola potrebná aktívna spolupráca prevádzkovateľov. Pri celkovom počte 811 prevádzkovateľov je asi ťažko realizovateľné, aby tieto údaje priamo u prevádzkovateľa zabezpečovali osoby, ktoré vykonávajú štátny dozor a kontrolu, pričom by bolo potrebné takúto činnosť vykonávať každoročne, a to u všetkých prevádzkovateľov.

Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?

Nie, nevyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.

Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?

Áno, regulácia je stále opodstatnená.

Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:

Je možné dosiahnuť cieľ hodnotenej regulácie jej zmenou alebo zmenou aplikačnej praxe (bez zmeny regulácie) tak, že menej zaťažuje podnikateľské prostredie? (t. j. spôsobuje nižšie náklady, nižšie bariéry vstupu na trh, nižší negatívny vplyv na produktivitu, konkurencieschopnosť a pod.)

Regulácia je v súčasnej podobe opodstatnená.

Výsledok ex post hodnotenia - návrh:

☒ ponechať reguláciu	☐ upraviť reguláciu	☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
☐ upraviť aplikačnú prax		
<i>Ak navrhujete reguláciu upraviť, tak uveďte ako, akých právnych predpisov (vrátane súvisiacich právnych predpisov) sa úprava dotkne a k akému dátumu účinnosti.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu zrušiť bez náhrady, tak k akému dátumu účinnosti?</i> <i>Ak navrhujete upraviť aplikačnú prax, tak uveďte ako a k akému termínu.</i> <i>Ak navrhujete reguláciu ponechať bez zmeny, tak uveďte dôvod.</i>		
Zákon o súkromnej bezpečnosti ukladá prevádzkovateľom bezpečnostnej služby povinnosť uvádzať do tlačiva štatistických údajov zoznam zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby uzavretých v uplynulom kalendárnom roku v rozsahu podľa § 40 ods. 1 písm. d) zákona o súkromnej bezpečnosti. Požadované údaje neobsahujú konkrétnu špecifikáciu realizovaného zabezpečenia a slúžia výhradne pre činnosti upravené zákonom o súkromnej bezpečnosti. Jedná sa o údaje, ktoré nie sú verejne dostupné a nie je ich možné zabezpečiť bez aktívnej spolupráce prevádzkovateľa. Takto získané údaje sú využívané pre účely kontrolnej činnosti a bez ich dispozície by nebolo možné realizovať takúto činnosť bez vedomia prevádzkovateľa, nakoľko by musel tento údaj poskytnúť. Zaužívaný model získavania údajov hodnotenej regulácie nie je možné nahradiť iným spôsobom, ktorý by nevyžadoval aktívnu spoluúčasť všetkých 811 prevádzkovateľov. Pokiaľ by týmto údajom úrad nedisponoval, nevedel by v tomto ex post hodnotení bez fyzického preverenia u každého prevádzkovateľa zistiť, či poskytnutý údaj o zmluvách zodpovedá skutočnému stavu. Nepostačuje uvádzať len číselný údaj o zmluvách, nakoľko na základe tohto údaju nie je možné zistiť, ktorá zmluva nebola v zozname uvedená. Uvádzanie zmlúv, tak ako je uvedené v hodnotenej regulácii, zabezpečuje kontrolný mechanizmus, a zároveň umožňuje, že údaje ktoré sú poskytované, budú relevantné a teda využiteľné pre ďalšiu služobnú činnosť.		

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v *Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií* (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil požadované údaje. Predpokladané náklady pre hodnotenú reguláciu v ex ante fáze neboli vyčíslené. Skutočné náklady gestor vyčísľil konkrétnou sumou pomocou modelových príkladov. *Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)* (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje požadované údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. Gestor v časti *Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante* vysvetlí spôsob kvantifikácie ex post nákladov na základe modelových príkladov. Gestor uviedol zdroje počtosti, avšak k ex post nákladom bez internetového odkazu na konkrétne štatistiky, keďže ide o údaje získané od účastníkov ex post konzultácií. Keďže ex ante kalkulácia hodnotenej regulácie nebola vykonaná, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch, ani v počte dotknutých subjektov. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov.

V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor tiež cielene oslovil vybrané subjekty. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojilo 8 subjektov (ďalej len

„účastníci“), z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Účastníci vzniesli pripomienky voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastníci tiež poskytli alternatívne riešenia z ich pohľadu, ktoré spočívajú v návrhoch na zmeny v právnych predpisoch ako aj v návrhoch na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom adekvátne definované. Gestor určil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nevznikli a existencia regulácie je stále opodstatnená. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)

Regulácia č. 18 (1. polrok 2024)

Povinnosti predkladať zoznam zmlúv uzavretých v uplynulom kalendárnom roku.

Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:

Zákon o súkromnej bezpečnosti vyžaduje, aby prevádzkovatelia bezpečnostných služieb uvádzali do štatistických údajov zoznam zmlúv o poskytovaných službách za predchádzajúci rok. Tieto údaje sú určené len na zákonom stanovené účely a nie sú verejne dostupné, pričom ich získanie závisí od spolupráce prevádzkovateľa. Bez týchto údajov by úrad nemohol vykonať kontrolu ani potvrdiť pravdivosť informácií o zmluvách. Uvádzanie konkrétnych zmlúv teda zabezpečuje relevantnosť údajov a funguje ako kontrolný mechanizmus pre ďalšiu činnosť.

Piaty účastníci ex post konzultácií uviedli, že vyžadované údaje vyplývajúce z legislatívnej úpravy majú neodôvodnený rozsah, pričom by podľa ich názoru postačovalo uvádzať iba počet uzatvorených zmlúv. Keďže sa v zmluvách uvádzajú citlivé informácie, je potrebné ich chrániť z dôvodu ochrany osobných údajov, ochrany údajov o poskytovaných službách a zachovávaní mlčanlivosti. Účastníci taktiež poukazujú na zvýšenú administratívnu záťaž spojenú so splnením povinností vyplývajúcich z regulácie. Zvyšní traja účastníci k súčasnému zneniu regulácie nemajú pripomienky.

Predmetná regulácia je z pohľadu gestora stále opodstatnená a plne napĺňa potreby na plnenie úloh podľa zákona o súkromnej bezpečnosti. V napĺňaní cieľov zákona o súkromnej bezpečnosti musia aj prevádzkovatelia na seba preniesť časť povinností, ktoré v konečnom dôsledku majú vplyv na zabezpečenie a udržanie kvalitatívneho poskytovania bezpečnostných služieb. Medzi takéto povinnosti patrí aj hodnotená regulácia, pričom požadované údaje sa uvádzajú do tlačiva štatistických údajov, ktorého vzor ustanovuje vyhláška.

Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:

Alternatívne riešenia boli uvedené a predstavujú návrh na zmenu právneho predpisu, ale aj na zmenu aplikačnej praxe. Dvoma účastníkmi konzultácií bola navrhnutá zmena právneho predpisu, ktorá by spočívala v vypustení § 40 ods. 1 písm. c) a d) zo zákona o súkromnej bezpečnosti. V praxi by to teda znamenalo, že v správe o činnosti bezpečnostnej služby by sa už neuvádzal:

- zoznam chránených objektov a chránených miest obsahujúci názov a adresu chráneného objektu alebo chráneného miesta,

- zoznam zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby uzavretých v uplynulom kalendárnom roku obsahujúci údaje podľa § 38 ods. 4 písm. c), deň uzavretia zmluvy, dobu, na ktorú bola uzavretá, a predmet zmluvy o poskytovaní bezpečnostnej služby.

Podľa jedného z účastníkov by v praxi postačovalo iba uvádzanie počtu uzavretých zmlúv.

Gestor k navrhovanému riešeniu na zrušenie ustanovenia uviedol, že táto regulácia je súčasťou zákona o súkromnej bezpečnosti od jeho prijatia. Uplatňovanou povinnosťou sú podľa gestora získavané údaje, ktoré sú využívané pre služobnú potrebu úradu a zároveň sa ňou vytvára kontrolný mechanizmus aj pre samotných prevádzkovateľov. V tejto súvislosti gestor poukázal na nesúlad v celkových počtoch pri zmluvách uvádzaných v dotazníkoch a správach o činnosti. Zo zreteľom na túto skutočnosť teda podľa gestora nemožno súhlasiť s názorom, že by postačovalo len uvádzanie počtu takýchto zmlúv. Gestor vo vyhodnotení následne viedol ďalšie aj ďalšie ustanovenia upravujúce kontrolné mechanizmy.

Gestor sa taktiež vyjadril ku argumentácii ohľadom zneužitia informácií. Podľa gestora zo zákona o súkromnej bezpečnosti vyplývajú pre úrad oprávnenia na základe ktorých je možné oboznamovať sa s obsahom zmlúv o poskytovaní bezpečnostnej služby (štátny dozor). V súvislosti s takouto činnosťou sa vyhotovuje písomný záznam, ktorý v prípade, že kontrolná činnosť (štátny dozor, kontrola) sa týka aj zmlúv, môže obsahovať údaje o zmluvnom partnerovi, druhu poskytovanej bezpečnostnej služby, či predmetu poskytovanej činnosti. Podľa gestora má samotný prevádzkovateľ a jeho zamestnanci povinnosť chrániť informácie a zachovávať mlčanlivosť, pričom poskytované údaje o zmluvách podľa hodnotenej regulácie sú všeobecného charakteru, čiže neobsahujú údaje o konkrétnom zabezpečení, použitých prostriedkoch a silách. Zákon o súkromnej bezpečnosti svojimi ustanoveniami zveruje oprávnenia a taktiež povinnosti aj samotnému úradu, a ten ich musí napĺňať pri plnení služobných úloh. Pri takejto činnosti sa musia dodržiavať nielen ustanovenia zákona o súkromnej bezpečnosti, ale zároveň je takáto činnosť podriadená aj ustanoveniam zákon č. 171/1993 Z. z. Národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore.

Odporúčenie:

- ☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady
- ☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu ponechať, avšak vzhľadom na výhrady podnikateľských subjektov a vzhľadom na skutočnosť, že ex post konzultácie boli realizované len písomnou formou, odporúča ďalšiu odbornú diskusiu prezenčnou formou ohľadom ochrany osobných údajov, ochrany utajovaných skutočností a zmluvných podmienok.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Keďže v ex ante fáze neboli vypočítané náklady explicitne pre hodnotenú reguláciu a skutočné (ex post) náklady boli vyčíslené pomocou modelových príkladov, nevznikol skutočný rozdiel medzi nákladmi. Vzhľadom na skutočnosť, že rozdiel nevznikol z dôvodu absencie ex ante nákladov, mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa podľa bodu 6.13 Jednotnej metodiky nevzťahuje a neuplatňuje.