

Ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí

Obdobie vykonania ex post hodnotenia (kalendárny polrok): I. polrok 2024

Gestor/gestori právneho predpisu: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky

Názov právneho predpisu/právnych predpisov: Zákon č. 124/2006 Z. z. bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Špecifikácia¹:

- Internetový odkaz na ex ante štádium² hodnoteného právneho predpisu:
- Číslo legislatívneho procesu hodnoteného právneho predpisu na portáli Slov-Lex:
-
- Číslo parlamentnej tlače hodnoteného právneho predpisu:
<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/cpt&ZakZborID=13&CisObdobia=3&ID=1341>
-

Ex post hodnotenie:

- ☒ regulácie/regulácií jedného právneho predpisu
- ☐ navzájom súvisiacich regulácií vo viacerých právnych predpisoch

¹ Informácie sa neuvádzajú, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

² Bližšie informácie sú uvedené na str. 8 Metodického postupu pre ex post hodnotenie regulácií pôsobiacich v podnikateľskom prostredí, ktorý tvorí prílohu tohto formuláru.

9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií

Tabuľka č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií:

Č. regulácie v Registri ex post	Dôvod zaradenia do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokaliz.	Náklady Ex post v €	Náklady Ex ante v €	Rozdiel v €
57	10.3 d)	Oprávnenie získať osvedčenie na montáž a opravu plynových zariadení do 500 kW	Príloha č. 2, skupina č. 02 zákona č. 124/2006 Z. z.	-	-	-

Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante):

EX POST										EX ANTE ³	EX POST – EX ANTE
Č. reg.	Dôvod zarad'. do Registra ex post	Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na podnikateľské prostredie	Číslo normy a lokalizácia (číslo, §, ods.)	Účinnosť regulácie	Kategória dotk. subjektov	Počet subjektov v dotk. kategórii	Počet subjektov MSP v dotk. kategórii	Náklady na 1 podnik. v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Náklady na kategóriu dotk. subjektov v €	Rozdiel v nákladoch na kategóriu dotk. subjektov v €
57	10.3 d)	Oprávnenie získať osvedčenie na montáž a opravu plynových zariadení do 500 kW	Príloha č. 2, skupina č. 02 zákona č. 124/2006 Z. z.	1.7.2006	-	-	-	-	-	-	-

³ Ex ante časť sa nevypĺňa, ak je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky a jej hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
57 Oprávnenie získať osvedčenie na montáž a opravu plynových zariadení do 500 kW
Uveďte spôsob vypočítania vplyvov na podnikateľské prostredie:
Ex ante analýza hodnotenej regulácie, vrátane kvantifikácie nákladov podnikateľského prostredia, nebola vykonaná z dôvodu predloženia právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „MPSVR SR“) v súčasnosti nedisponuje informáciami (údajmi), na základe ktorých by bolo možné vykonať presný výpočet <u>ex post vplyvov</u> na podnikateľské prostredie, tzn. o počte revízných technikov resp. o počte vydaných písomných dokladov o overení odborných vedomostí.
Uveďte zdroj početnosti (vrátane internetového odkazu na konkrétne štatistiky, ak sú dostupné na internete):
Vzhľadom na vyššie uvedené nie sú zdroje početnosti známe.
Uveďte dôvod rozdielu medzi predpokladanými nákladmi regulácie (ex ante) a zistenými skutočnými nákladmi (ex post):
Ide o reguláciu zaradenú do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) JM a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1.4.2015, teda nebola vykonaná ex ante časť, ktorá by mohla byť, ak by vôbec boli zistené skutočné náklady, odpočítaná.
Uveďte vysvetlenie rozdielov v predpokladaných a skutočne dotknutých subjektoch:
0 Rozdiely neboli zistené.
Uveďte dôvod vzniku nepredpokladaných nákladov v ex ante fáze:
Dôvody vzniku nie sú známe pre nezistenie rozdielov.

9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi

Účastníci, forma, termíny a časový rozsah ex post konzultácií:
<u>Verejné ex post konzultácie</u> - v trvaní od 13.03.2024 do 15.04.2024 - možnosť zapojenia zaslaním informácií e-mailom <u>Cielene oslovené subjekty:</u> - o Slovenský zväz pre chladenie, klimatizáciu a tepelné čerpadlá - o PURE s.r.o. Oba cielene oslovené subjekty sa zapojili do ex post konzultácií a vyplnili dotazník.
Vznesené pripomienky účastníkov voči hodnoteným reguláciám:
<u>Znenie podnetu z podnikateľského prostredia:</u> Osvedčenie na montáž a opravy plynových zariadení vydáva príslušný inšpektorát práce len na zariadenia skupiny A - čiže napr. spotrebiče nad 500 kW. Na zariadenia skupiny B napr. spotrebiče

od 5 kW do 500 kW vydáva doklad o overení odborných vedomostí revízny technik. Tento doklad však žiadny živnostenský úrad neakceptuje (v zmysle zákona ani nemôže) a občan živnosť nezíska. Odporúčame prehodnotiť zosúladenie legislatívy vzhľadom na aplikačnú prax.

Pripomienky v rámci ex post konzultácií:

Slovenský zväz pre chladenie, klimatizáciu a tepelné čerpadlá vo svojom stanovisku uviedli, cit:

„Z nášho pohľadu nie sú potrebné zmeny.

§18

A/i - chladenie a mraz. s množstvom plynu na chladenie nad 25 kg - !!!! žiadne kilowatty – potrebné osvedčenie vydáva OPO

B/i - chladenie a mraz. s množstvom plynu na chladenie od 3 kg do 25 kg vrátane !!!! žiadne kilowatty potrebný písomný doklad vydáva RT Uvedené doklady sú doplnkové k živnosti. Zaradenie TZ podľa výkonu v kW sa nevzťahuje na chladenie!!! To znamená, že pre vydanie živnosti pre chladenie nie sú potrebné.“

PURE s.r.o. uviedlo vo svojom stanovisku, cit:

„Medzičasom došlo k zmene zákona č. 124/2006 Z. z. vydaním zákona č. 73/2021 Z. z., kde v §14 ods. 1 písm. c) vydáva preukaz alebo osvedčenie OPO (oprávnená právnická osoba). K zmene prílohy č. 1a k zákonu č. 124/2006 Z. z. nedošlo. Teda osvedčenie na opravu plynových zariadení sa naďalej vystavuje len pre zariadenia s vysokou mierou ohrozenia (skupina A). Pre skupinu B (spotrebiče do 500 kW – napr. kotle v rodinných domoch a vo firmách) naďalej vydáva doklad o overení odborných vedomostí revízny technik. Tento doklad však žiadny živnostenský úrad neakceptuje (v zmysle zákona ani nemôže) a občan živnosť nezíska.“

Vznesené pripomienky účastníkov voči výkonu a fungovaniu hodnotených regulácií v praxi:

Slovenský zväz pre chladenie, klimatizáciu a tepelné čerpadlá:

Nepožadovali zmenu regulácie.

PURE s.r.o:

Navrhli úpravu regulácie.

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov - návrhy na zmeny v právnych predpisoch s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

PURE s.r.o:

Navrhli doplniť v prílohe č. 1 a, písm. k zákona č. 124/2006 Z.z. ku skupine A aj skupinu B.

Po úprave bude znenie nasledovné:

k) osoby na opravu vyhradených technických zariadení plynových (skupina A a B) pracujúcich s nebezpečnými plynmi

Alternatívne riešenia z pohľadu účastníkov – návrhy na zmeny aplikačnej praxe s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia:

Nepredložené návrhy na zmenu uplatňovania regulácie v praxi.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny v právnych predpisoch:

Postoj gestora k zneniu podnetu z podnikateľského prostredia:

Doklad vydaný revíznym technikom na účely plnenia ust. § 18 ods. 2 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia slúži najmä na poučenie konkrétnej osoby na činnosti vykonávané na konkrétnom zariadení, aby bola zabezpečená maximálna úroveň bezpečnosti. Tento doklad nemôže nahrádzať platné osvedčenie v požadovanom rozsahu, ktoré má osoba vydané na účely plnenia ods. 1 písm. d) § 18 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. a zároveň toto osvedčenie slúži ako doklad preukázania odborných vedomostí na vydanie viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 4 k zákonu č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov o živnostenskom podnikaní.

Postoj gestora k alternatívnemu riešeniu navrhnutému v rámci ex post konzultácií:

Alternatívne riešenie (doplnenie plynových zariadení skupiny B) vzhľadom na povahu regulovaného povolania nie je možné. Navyše, argumentom a contrario je možné dospieť k záveru, že osoba, ktorá môže vykonávať opravy na zariadeniach vyššej triedy (skupiny A), môže v zmysle prílohy č. 1 a, písm. k) zákona č. 124/2006 Z. z. vykonávať opravy aj na zariadeniach nižšej triedy (skupiny B), za predpokladu, že ide o rovnaký rozsah osvedčenia ako v prípade skupiny A.

Vyhodnotenie návrhov alternatívnych riešení gestorom - návrhy na zmeny aplikačnej praxe:

Účastníci konzultácií nepredložili návrh na zmenu uplatňovania regulácie v praxi, preto nie je možné vyhodnotiť alternatívne riešenie na zmenu uplatňovania regulácie.

9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP
57 Oprávnenie získať osvedčenie na montáž a opravu plynových zariadení do 500 kW
Aký je dôvod vzniku regulácie a problém, ktorý má riešiť?
Osvedčenie na montáž a opravy plynových zariadení vydáva príslušný inšpektorát práce len na zariadenia skupiny A – čiže napr. spotrebiče nad 500 kW. Na zariadenia skupiny B napr. na spotrebiče od 5 kW do 500 kW vydáva doklad o overení odborných vedomostí revíznym technik. Tento doklad však žiadny živnostenský úrad neakceptuje, v zmysle zákona ani nemôže a fyzická osoba živnosť nezíska.
Aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému? Sú splnené jej ciele, určené v ex ante doložke vybraných vplyvov?
Ex ante časť nebola vykonaná, keďže je regulácia zaradená do Registra ex post podľa bodu 10.3. písm. d) jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení (ďalej len „JM“) a hodnotená úprava bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. 4. 2015.
Vyskytli sa nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie?
Vzhľadom na doteraz vyššie uvedené, neboli identifikované nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie.
Je vzhľadom k predchádzajúcim otázkam existencia regulácie stále opodstatnená?

Cieľom regulácie je minimalizovanie rizík v pracovnej činnosti zamestnancov, ktoré spôsobujú vznik pracovných úrazov, chorôb z povolania alebo iných poškodení zdravia. MPSVR SR však napriek tomu považuje úpravu za stále opodstatnenú.
Alternatívne riešenia z pohľadu gestora:
Gestor k hodnotenej regulácii nenavrhuje alternatívne riešenie.
Výsledok ex post hodnotenia - návrh:
☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady ☐ upraviť aplikačnú prax
MPSVR SR navrhuje úpravu ponechať. Ide predovšetkým o predchádzanie negatívnych vplyvov na zamestnancov na podklade nedostatočnej odbornej spôsobilosti na obsluhu VTZ.

9.4 Stanovisko ministerstva hospodárstva k vykonanému ex post hodnoteniu (vyplní ministerstvo hospodárstva)

A. Stanovisko k spôsobu vykonania ex post hodnotenia v zmysle jednotnej metodiky:

Gestor právneho predpisu (ďalej len „gestor“) v časti 9.1 Porovnanie predpokladaných (ex ante) a skutočných (ex post) nákladov regulácií v <i>Tabuľke č. 1: Súhrnné porovnanie ex ante nákladov a ex post nákladov regulácií</i> (ďalej len „tabuľka č. 1“) doplnil v rámci možností požadované údaje. Predpokladané náklady neboli vyčíslené z dôvodu predloženia hodnotenej právnej úpravy do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015. Skutočné náklady gestor rovnako nevyčíslil. <i>Tabuľka č. 2: Výpočet skutočných vplyvov regulácií (ex post) a ich porovnanie s predpokladanými vplyvmi (ex ante)</i> (ďalej len „tabuľka č. 2“) obsahuje základné údaje. Tabuľku č. 1 a tabuľku č. 2 gestor skopíroval z Prílohy č. 9b jednotnej metodiky. V časti <i>Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na náklady podnikateľského prostredia a vysvetlenie rozdielu kvantifikácií ex post a ex ante</i> gestor veľmi stručne uviedol dôvod, pre ktoré nie je možné kvantifikovať ex post náklady hodnotenej regulácie na podnikateľské prostredie. Gestor neuviedol zdroje početnosti. Keďže ex ante analýza ani vyčíslenie ex post nákladov hodnotenej regulácie neboli vykonané, nevznikol rozdiel v predpokladaných a skutočných nákladoch, ani v počte dotknutých subjektov. Gestor neidentifikoval vznik nepredpokladaných nákladov. V časti 9.2 Ex post konzultácie s podnikateľskými subjektmi (ďalej len „ex post konzultácie“) gestor jednotlivo a prehľadne uviedol účastníkov, formu, termíny a časový rozsah ex post konzultácií. Gestor vykonal verejné ex post konzultácie zverejnením oznámenia o začatí verejnej ex post konzultácie na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo hospodárstva“), a to v stanovenom minimálnom časovom trvaní. Gestor tiež cielene oslovil vybrané subjekty. Počas trvania ex post konzultácií sa zapojili 2 podnikateľské subjekty (ďalej len „účastníci“), ktoré zaslali písomne svoje stanovisko. O ex post konzultácie bol prejavovaný záujem a z tohto dôvodu boli vykonané úspešne. Jeden účastník vzniesol pripomienku voči hodnotenej regulácii a voči jej výkonu a fungovaniu v praxi, ktoré gestor uviedol v príslušnom textovom poli. Účastník tiež poskytol alternatívne riešenie, ktoré spočíva v návrhu na zmenu v právnom predpise s cieľom zlepšenia podnikateľského prostredia. Gestor následne poskytnuté alternatívne riešenia vyhodnotil.
--

Gestor v časti 9.3 Vhodnosť regulácie na dosiahnutie cieľa z pohľadu podnikateľského prostredia a výsledok ex post hodnotenia vyplnil všetky požadované údaje. Dôvod vzniku regulácie a podstata riešeného problému boli gestorom definované. Gestor neurčil, aký výsledok regulácia priniesla vo vzťahu k riešenému problému. Splnenie jej cieľov určených v ex ante doložke vybraných vplyvov gestor riadne definoval. Nepredvídané vplyvy na podnikateľské prostredie podľa gestora nie sú známe a existencia regulácie je stále opodstatnená. Alternatívne riešenie z pohľadu gestora, ktoré spočíva v zmene regulácie alebo v zmene aplikačnej praxe je uvedené v príslušnom textovom poli. Na záver gestor označil výsledok ex post hodnotenia, resp. návrh, a to reguláciu ponechať.

B. Stanovisko k ex post hodnoteniu jednotlivých regulácií:

Číslo regulácie v Registri ex post. Zrozumiteľný a stručný opis regulácie vyjadrujúci zdroj nákladov na PP (nahradíte konkrétnym číslom a opisom rovnakým ako je použitý v tabuľke č. 1)
Regulácia č. 57 Oprávnenie získať osvedčenie na montáž a opravu plynových zariadení do 500 Kw
Stanovisko k pôsobeniu regulácie na podnikateľské prostredie, k optimálnosti jej nastavenia a k optimálnosti nastavenia jej aplikačnej praxe:
Osvedčenie na montáž a opravy plynových zariadení vydáva príslušný inšpektorát práce len pre zariadenia skupiny A, ako sú napríklad spotrebiče s výkonom nad 500 kW. Pre zariadenia skupiny B, teda spotrebiče s výkonom od 5 kW do 500 kW, vydáva potvrdenie o overení odborných vedomostí revízny technik. Toto potvrdenie však žiadny živnostenský úrad neuznáva, a podľa zákona ani nemôže, čím fyzická osoba nemôže získať živnostenské oprávnenie. Účastníci ex post konzultácií sa nezhodli v tvrdeniach voči hodnotenej regulácii; jeden účastník ex post konzultácií uviedol, že nevyžaduje žiadne zmeny, respektíve že aktuálne nastavenie regulácie je vyhovujúce. Druhý účastník ex post konzultácií, naopak, nepovažuje súčasné nastavenie regulácie za vyhovujúce a požadujú zmenu. Zároveň poskytli v rámci svojho výstupu aj potenciálne znenie novej úpravy, ktoré je súčasťou ex post formulára (po úprave by mohlo byť znenie ustanovenia nasledovné: k) osoby na opravu vyhradených technických zariadení plynových (skupina A a B) pracujúcich s nebezpečnými plynmi). Predmetná regulácia je z pohľadu gestora aj naďalej opodstatnená. Ako uvádza ďalej, cieľom regulácie je znížiť riziká pri pracovnej činnosti zamestnancov, ktoré vedú k vzniku pracovných úrazov, chorôb z povolania alebo inému poškodeniu zdravia. Negatívne vplyvy môžu vzniknúť v dôsledku nedostatočnej odbornej spôsobilosti pri obsluhu vyhradených technických zariadení (VTZ). Regulácia teda predstavuje nielen minimalizovanie rizika pracovných úrazov a chorôb z povolania, ale aj zabezpečenie, aby zamestnanci mali potrebné vedomosti a zručnosti na bezpečné a efektívne vykonávanie svojich pracovných úloh.
Stanovisko k alternatívnym riešeniam, ktoré môžu zlepšiť podnikateľské prostredie:
K alternatívnemu riešeniu navrhnutému účastníkom ex post konzultácií, ktoré spočíva v doplnení plynových zariadení skupiny B gestor uviedol, že vzhľadom na povahu regulovaného povolania toto alternatívne riešenie nie je možné. Doklad vydaný revíznym technikom na účely plnenia ust. § 18 ods. 2 vyhlášky MPSVR SR č. 508/2009 Z. z. (teda i na plynové zariadenia skupiny B) slúži najmä na poučenie konkrétnej osoby na činnosti vykonávané na konkrétnom zariadení, aby bola zabezpečená maximálna úroveň bezpečnosti. Tento doklad nemôže nahrádzať platné osvedčenie v požadovanom rozsahu, ktoré má osoba vydané na účely plnenia ods. 1 písm. d § 18 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. (teda i plynové zariadenia skupiny A). Toto osvedčenie slúži ako doklad preukázania

odborných vedomostí na vydanie viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 4 k zákonu č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov o živnostenskom podnikaní.

Zároveň, podľa gestora osoba, ktorá môže vykonávať opravy na zariadeniach vyššej triedy (skupiny A), môže v zmysle prílohy č. 1 a, písm. k zákona č. 124/2006 Z. z. vykonávať opravy aj na zariadeniach nižšej triedy (skupiny B), za predpokladu, že ide o rovnaký rozsah osvedčenia ako v prípade skupiny A.

Ministerstvo hospodárstva sa stotožňuje s postojom gestora.

Odporučenie:

☒ ponechať reguláciu ☐ upraviť reguláciu ☐ zrušiť reguláciu bez náhrady

☐ upraviť aplikačnú prax

Ak ministerstvo hospodárstva navrhuje reguláciu alebo aplikačnú prax upraviť, tak uvedie ako a akých právnych predpisov (aj súvisiacich právnych predpisov) sa má úprava dotknúť:

Ministerstvo hospodárstva na základe poskytnutej argumentácie gestora k výhradám účastníka navrhuje reguláciu ponechať.

Stanovisko z hľadiska Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov:

Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa neuplatnil, keďže hodnotená právna úprava regulácie bola predložená do legislatívneho procesu pred 1. aprílom 2015.

Z dôvodu absencie kvantifikácie ex ante a ex post nákladov nevznikol rozdiel medzi týmito nákladmi. Z uvedeného dôvodu sa bod 6.13 Jednotnej metodiky pri tejto regulácii z hľadiska mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov neuplatňuje.