

BRATISLAVA: 16. 11. 2016

ČÍSLO: 279/2016

VYBAVUJE: MGR. KOLLÁR, PHD.

STANOVISKO KOMISIE

(PREDBEŽNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE)

K NÁVRHU

NARIADENIA VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY, KTORÝM SA MENÍ A DOPĽŇA NARIADENIE VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Č. 36/2015 Z. Z., KTORÝM SA USTANOVUJÚ PRAVIDLÁ POSKYTOVANIA PODPORY V POĽNOHOSPODÁRSTVE V SÚVISLOSTI SO SCHÉMAMI VIAZANÝCH PRIAMÝCH PLATIEB V ZNENÍ NARIADENIA VLÁDY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Č. 122/2016 Z. Z.

I. Úvod: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 2. novembra 2016 predložilo Stálej pracovnej komisii na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Komisia“) na predbežné pripomienkové konanie materiál: *„Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 36/2015 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami viazaných priamych platieb v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 122/2016 Z. z.“*. Materiál predpokladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené.

II. Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:

K doložke vybraných vplyvov

Komisia odporúča predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov vyznačiť vplyv predmetného materiálu na podnikateľské prostredie, ktorý je podľa Komisie pozitívny, najmä v súvislosti s rozšírením zoznamu podporovaných vybraných druhov ovocia s vysokou prácnosťou v § 5 ods. 2 písm. a), a tiež v súvislosti so znížením minimálneho počtu kusov a minimálnej hmotnosti osiva papriky (príloha č. 2).

Vzhľadom na predpokladaný vplyv materiálu na podnikateľské subjekty v odvetví poľnohospodárstva Komisia odporúča doplniť materiál o [Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie](#), v ktorej predkladateľ aspoň kvalitatívne opíše nové prínosy plynúce z návrhu nariadenia

Komisia takisto odporúča predkladateľovi doplniť doložku vybraných vplyvov v časti „5. Alternatívne riešenia“ nasledovným spôsobom:

Alternatíva 0: popísať, čo by znamenalo zachovanie súčasného stavu – uviesť dôvody prečo to nie je vyhovujúce.

Alternatíva 1: alternatíva navrhovaná predkladateľom – uviesť dôvody prečo bola navrhnutá práve táto alternatíva.

STÁLA PRACOVNÁ KOMISIA LEGISLATÍVNEJ RADY VLÁDY SLOVENSKEJ
REPUBLIKY NA POSUDZOVANIE VYBRANÝCH VPLYVOV

III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje

súhlasné stanovisko s návrhom na dopracovanie

k materiálu, ktorý bol predložený na predbežné pripomienkové konanie, s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II.

IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok.

Ing. Rastislav Chovanec, PhD.
predseda komisie